АО «Мосводоканал»

105005, г. Москва, Плетешковский пер., дом 2

ООО «Стандарт-сервис»

119571, г. Москва, улица Академика Анохина, дом 9

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11897/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Стандарт-сервис» (далее - заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту электростанций марки «JCB» (реестровый № 31908315168) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении конкурса в электронной форме.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 2 указанного закона Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В жалобе заявитель оспаривает порядок оценки заявок на участие в закупке, полагая его несоответствующим требованиям действующего законодательства.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении указанного конкурса.

Заявитель в жалобе оспаривает критерии оценки, установленные заказчиком в документации, а именно «наличие сертификатов официального (уполномоченного) дилера компании «JCB» или наличие дилерского соглашения участника».

При этом в документации предусмотрено, в случае наличия такого сертификата участнику закупки присваивается 50 баллов, отсутствие – ноль баллов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупке при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера (п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, далее - Обзор судебной практики

по закупкам).

На заседании Комиссии представитель заказчика подтвердил, что фактически названным спорным сертификатов владеет только одна компания, однако названная компания не приняла участие в рассматриваемой закупочной процедуре.

Таким образом, Комиссией Установлено, что спорный сертификат не повлияет на конкурентную борьбу при проведении закупки, поскольку не предопределяет ни одному из участников закупки преимущественного положения при участии в конкурсе. В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для вывода об обоснованности доводов жалобы, учитывая позицию заказчика, что по данному критерию ни один из участников закупки не получил необходимый балл ввиду непредоставления надлежащего сертификата.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Сама по себе невозможность получения определенного количества баллов участником, не отвечающим предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данного требования, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стандарт-сервис» (ИНН 7722526028) на действия АО «Мосводоканал» (ОГРН 1127747298250) при проведении закупки необоснованной.

2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России 11.10.2019 № ПО/52814/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.