

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-439/17

по результатам рассмотрения жалобы АО «39 арсенал» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

24.05.2017 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

представители АО «103 БТРЗ» на заседании Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу АО «39 арсенал» от б/д б/н (вх. 73021-ЭП/17 от 15.05.2017) на действия (бездействие) заказчика АО «103 БТРЗ» при проведении закрытого запроса цен на право заключения договора на капитальный ремонт и поставку продукции для нужд АО «103 БТРЗ» в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба АО «39 арсенал» (далее - Заявитель) от б/д б/н на действия (бездействие) заказчика АО «103 БТРЗ» (далее - Заказчик) при проведении закрытого запроса цен на право заключения договора на капитальный ремонт и поставку продукции для нужд АО «103 БТРЗ» (далее – Запрос цен, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для АО «103 БТРЗ», утвержденным решением совета директоров АО «103 БТРЗ» (протокол от 13.03.2015 б/н) (далее – Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Заказчиком 20.04.2017 объявлен Запрос цен на капитальный ремонт и поставку продукции, а именно прицелов и ракетного комплекса, при этом согласно Распоряжению Правительства от 20.08.2017 № 1611-р (далее - Распоряжение) — сведения о закупках указанных категорий товаров, работ, услуг, в том числе извещение и документация о проведении Запроса цен, не составляют государственную тайну, но не подлежат размещению в ЕИС (далее — Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса цен Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- Заказчиком неправомерно включено в один лот оборудование, не связанное между собой технологически и функционально;
- Заказчиком в Документации не установлено требование к участникам Запроса цен о подтверждении наличия решения Главного ракетно-артиллерийского управления Министерства обороны Российской Федерации по капитальному ремонту изделий 9П135М;
- Заказчиком в Документации и проекте договора к Документации установлены противоречивые сведения в части предмета закупки;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование пункта 2.2.1 Документации;
- Заказчиком неправомерно выбрана форма проведения закупки;
- Заказчиком неправомерно установлено положение пункта 7.3.4 проекта договора к Документации;
- Заказчиком в Документации не установлены даты начала и окончания дачи разъяснений положений Документации.

Представитель Заказчика в письменном возражении с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Запроса цен Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупках и Документации.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

- - - По доводу Жалобы о неправомерном объединении в один лот различного оборудования дана правовая оценка в решении Комиссии ФАС России от 16.05.2017 № 223ФЗ-423/17, в связи с чем, в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, указанный довод не рассматривается.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно не установлено требование к участникам Запроса цен о подтверждении наличия совместного решения Главного ракетно-артиллерийского управления Министерства обороны Российской Федерации (далее — ГРАУ МО РФ) по капитальному ремонту изделий 9П135МВ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип установлен пунктом 1.2.2.2 Положения о закупках.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил копию решения по капитальному ремонту изделий 9П135М № 3/6/85-2016, утвержденного, в том числе начальником ГРАУ МО РФ.

Согласно указанному документу, изделия 9П135М принимаются в ремонт после проведения дефектации и признания их ремонтнопригодными с оформлением соответствующего заключения ОАО «39 арсенал».

Кроме того, согласно письменным пояснениям Заказчика, установление в Документации требования о представлении участниками Запроса цен совместное решение ГРАУ МО РФ противоречит требованиям Закона о защите конкуренции, а также может повлечь ограничение количества участников закупки.

Учитывая изложенное, требование о подтверждении наличия совместного решения по капитальному ремонту изделий 9П135М ГРАУ МО РФ ставит участников закупки в зависимость от волеизъявления третьих лиц, следовательно может ограничивать количество участников закупки и нарушать требования Закона о закупках.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации и проекте договора к Документации установлены противоречивые сведения в части предмета закупки.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, опеределенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 4 Извещения и пунктом 2.4.1 Документации установлено, что предметом Запроса цен является право заключения договора по капитальному ремонту и поставке, в том числе прицелов БПК-2-42.

Вместе с тем, согласно 1.1 проекта договора к Документации предметом договора, заключаемого по результатам закупки, является, в том числе Капитальный ремонт прицела БПКБПК-2-42.

Таким образом, на заседании Комиссии ФАС России установлено, что Документация содержит разночтения в части предмета закупки в Документации и предмета проекта договора к Документации, что нарушает требование пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование пункта 2.2.1 Документации.

Пунктом 2.2.1 Документации установлены требования к упаковке товара, а именно:

- Товар поставляется в оригинальной заводской упаковке, с логотипом производителя, соответствующей стандартам, ТУ, обязательным правилам и требованиям для тары и упаковки. Упаковка должна обеспечивать полную сохранность товара на весь срок его транспортировки с учетом перегрузов и длительного хранения.

В соответствии с пунктом 2.7.2.8 Положения о закупках, Заказчик вправе установить в закупочной документации требования, в том числе квалификационные, связанные с предметом закупки.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя не представил доказательств свидетельствующих об ограничении количества участников закупки, путем установления требований пункта 2.2.1 Документации.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

•

○

- Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно выбрана форма проведения закупки, а именно запрос цен.

Пунктом 8.1.1 Положения о закупках установлено, что Заказчик имеет право осуществлять закупку способом запроса цен при соблюдении следующих условий:

- Для закупаемых товаров (работ, услуг) есть функционирующий рынок;
- Закупаемые товары (работы, услуги) можно сравнить только по ценам.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, Документация была направлена трем потенциальным поставщикам, сотрудничавшим ранее с АО «103 БТРЗ», что свидетельствует о функционирующем рынке работ, услуг по предмету Запроса цен.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя не представил доказательств свидетельствующих об ограничении количества участников закупки, в случае проведения закупки в форме Запроса цен.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

•

○

- Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно установлено положение пункта 7.3.4 проекта договора к Документации.

Пунктом 7.3.4 проекта договора к Документации установлено, что в целях исполнения требований Федерального Закона № 275-ФЗ от 29.12.2012г. «О государственном оборонном заказе» (далее — Закон о государственном оборонном заказе), для осуществления расчетов по настоящему договору, а также по договорам, заключенным во исполнение настоящего договора, открыть в уполномоченном банке отдельный счет согласно идентификатора государственного контракта № 1618187312051422241002353/663 от 03.08.16 г.

Согласно части 6 статьи 7 Закона о государственном оборонном заказе, Заказчик включает в государственный контракт условие об осуществлении расчетов по государственному контракту только с использованием отдельных счетов, открытых в уполномоченном банке, за исключением государственных контрактов в сфере закупок товаров, работ, услуг в целях обеспечения органов внешней разведки Российской Федерации средствами разведывательной деятельности, в целях обеспечения органов федеральной службы безопасности средствами контрразведывательной деятельности, борьбы с терроризмом, а также в целях обеспечения Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" товарами, работами, услугами по разработке, испытаниям, производству, разборке и утилизации ядерных боеприпасов и ядерных зарядов, обеспечению их надежности и безопасности на всех стадиях жизненного цикла, поддержанию

базовых и критических технологий на всех стадиях жизненного цикла ядерных боеприпасов, ядерных зарядов, в том числе обеспечению ядерной и радиационной безопасности, формированию государственного запаса специального сырья и делящихся материалов.

Таким образом, довод Жалобы о неправомерном требовании пункта 7.3.4 Документации, не нашел своего подтверждения.

7. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации не установлены даты начала и окончания дачи разъяснений положений Документации.

В соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, форма, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Согласно статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок может определяться календарной датой или истечением периода времени.

Как указывалось выше, в пункте 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках законодателем установлен срок предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке в датах, следовательно, документация о закупке должна содержать календарную дату начала и календарную дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Вместе с тем, настоящая Документация не содержит указаний на календарную дату начала и календарную дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Таким образом, в Документации Заказчиком не установлены конкретные даты представления разъяснений положений Документации участникам закупки, что нарушает пункт 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

- -
 - Признать жалобу АО «39 арсенал» от б/д б/н (вх. 73021-ЭП/17 от 15.05.2017) на действия (бездействие) заказчика АО «103 БТРЗ» при проведении закрытого запроса цен на право заключения договора на капитальный ремонт и поставку продукции для нужд АО «103 БТРЗ» обоснованной в части наличия противоречий в Документации, отсутствия даты начала и окончания разъяснения положений

Документации.

- Признать ОАО «РЖД» нарушившим пункты 1, 10 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
- Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, с учетом принятого решения от 24.05.2017 № 223ФЗ-439/17.
- Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 24.05.2017 № 223ФЗ-439/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.