

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 17-Т-17

«21» февраля 2017 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 17-Т-17, возбужденного в отношении члена единой комиссии областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» - <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 17-Т-17 от 08.02.2017 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении члена единой комиссии областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» - <...>.

Протокол составлен в присутствии <...>.

Определением по делу № 17-Т-17 <...> назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 17-Т-17, <...> пояснила, что отклонив заявку АО «СОГАЗ», руководствовалась решением Липецкого УФАС России № 46с/15 от 30.03.2015 по аналогичной ситуации, в котором нарушения в действиях Единой комиссии не были выявлены.

Предписание Липецкого УФАС России по делу № 222с/16 единой комиссией исполнено в полном объеме в установленные сроки. В связи с чем, <...>. просит освободить её от административной ответственности и ограничиться устным замечанием ввиду малозначительности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) областное казенное учреждение «Гидротехнические комплексы», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельца опасных объектов – 50 гидротехнических сооружений прудов и водохранилищ Липецкой области, находящихся в областной собственности, в оперативном управлении ОКУ «Гидротехнические комплексы» за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (реестровый номер <...> ) (далее - открытый конкурс).

Приказом директора ОКУ «Гидротехнические комплексы» от 14.06.2016 № 138 принято решение об осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса.

Приказом директора ОКУ «Гидротехнические комплексы» от 31.03.2014 № 66 создана единая комиссия по осуществлению закупок.

Документация о проведении открытого конкурса на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельца опасных объектов – 50 гидротехнических сооружений прудов и водохранилищ Липецкой области, находящихся в областной собственности, в оперативном управлении ОКУ «Гидротехнические комплексы» за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте и извещение (реестровый номер <...> ) размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 020 000,00 рублей.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна также содержать: предусмотренные [статьей 51](#) настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Кроме того, в соответствии с п.п. 11 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация также должна содержать размер и условия обеспечения исполнения контракта, в том числе каждого контракта в случаях, предусмотренных [пунктом 6](#) настоящей части, исходя из начальной (максимальной) цены лота пропорционально количеству указанных контрактов с учетом требований части 6 статьи 96 настоящего Федерального закона.

А в силу ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе, размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта,

размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) настоящего Федерального закона.

Проанализировав конкурсную документацию, выявлено, что заказчиком в п.п.18.8 п.18 документации установлены требования к содержанию заявки на участие в открытом конкурсе, в соответствии с которыми, заявка должна содержать, в числе прочего: в случае, предусмотренном ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе, документы, подтверждающие добросовестность участника открытого конкурса. А в п.26 документации заказчиком установлено, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 10% начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении. В случае, если предложенная участником открытого конкурса цена контракта снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, указанной в настоящем извещении, участник конкурса, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений ст. 37 Закона о контрактной системе.

Статья 37 Закона о контрактной системе предусматривает меры, направленные на защиту заказчика в случае занижения цен при проведении конкурса и аукциона.

При этом, ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае если при проведении конкурса начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в ч.1 указанной статьи, **или** информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с ч.3 указанной статьи.

Таким образом, ст. 37 Закона о контрактной системе предусматривает, что участник закупки самостоятельно выбирает, каким способом будет обеспечиваться антидемпинговая мера: подтверждением добросовестности или обеспечением исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона. Следовательно, предоставление в составе заявки документов, подтверждающих добросовестность участника закупки, требуется только в случае, если данный участник выберет обеспечение антидемпинговых мер путем подтверждения добросовестности.

Единой комиссией в составе: председателя единой комиссии <...>, осуществлялось рассмотрение и оценка заявок на участие в открытом конкурсе.

Проанализировав протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 26.07.2016 № ПРО1, установлено, что единой комиссией заказчика рассматривались 4 заявки участников закупки, поданные на участие в конкурсе. В результате рассмотрения заявок, единой комиссией было принято решение: отклонить в соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе

заявку на участие в конкурсе участника конкурса АО «СОГАЗ», которая не соответствует требованиям конкурсной документации открытого конкурса № ОК – 31/16 в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе (отсутствуют документы, подтверждающие добросовестность участника открытого конкурса – п. 18.8. документации, т.к. предложенная в заявке цена на 29,41 % ниже начальной максимальной цены контракта).

Проанализировав заявку заявителя на участие в конкурсе, выявлено, что заявителем в отношении объекта закупки предложена цена контракта - 720 000,00 рублей, что на 29,41% ниже начальной (максимальной) цены контракта, следовательно, на заявителя распространяются требования ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе. Документы, подтверждающие добросовестность участника открытого конкурса (случаи представления которых установлены в п.18.8 конкурсной документации) отсутствуют.

Отсутствие в заявке заявителя документов, подтверждающих добросовестность участника открытого конкурса, не свидетельствует, что заявка заявителя, в [понимании ч. 2 ст. 37](#) Закона о контрактной системе, не соответствует требованиям конкурсной документации.

Из [ч. 2 ст. 53](#) Закона о контрактной системе следует, что заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям [Закона](#) о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

А в соответствии с [ч. 3 ст. 53](#) Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно [ч. 4 ст. 37](#) Закона о контрактной системе, в случае проведения конкурса информация, предусмотренная [ч. 3 указанной статьи](#), предоставляется участником закупки в составе заявки на участие в конкурсе. Комиссия по осуществлению закупок отклоняет такую заявку в случае признания этой информации недостоверной. Решение об отклонении такой заявки фиксируется в протоколе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с указанием причин отклонения такой заявки, доводится до сведения участника закупки, направившего заявку, не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола. Если участником закупки в случае, предусмотренном [ч. 2 указанной статьи](#), в составе заявки на участие в конкурсе не предоставлена информация, подтверждающая его добросовестность в соответствии с [ч.3 указанной статьи](#), контракт с данным участником заключается после предоставления им обеспечения исполнения контракта в размере, в полтора раза превышающем размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

На основании положений [ч. 4 ст. 37](#) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия обязана отклонить заявку участника конкурса только в случае

содержания в составе поданной заявки на участие в конкурсе недостоверной информации, подтверждающей добросовестность участника конкурса. В случае непредставления участником конкурса информации, подтверждающей его добросовестности, положения [ч.4 ст.37](#) Закона о контрактной системе указывают на необходимость участнику конкурса при заключении контракта предоставить обеспечение исполнения контракта в размере, в полтора раза превышающем размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), что в свою очередь будет свидетельствовать о надлежащем выполнении участником конкурса антидемпинговых мер, предусмотренных [ст.37](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия единой комиссии заказчика по отклонению заявки заявителя на участие в конкурсе, в связи с непредставлением им документов, подтверждающих его добросовестность, являются неправомерными и нарушающими требования [ч. 2 ст. 53](#), [ч. 4 ст. 37](#) Закона о контрактной системе, поскольку законодателем, в соответствии с вышеуказанной нормой закона, комиссии по осуществлению закупок установлена обязанность по отклонению заявок участников конкурса только в случае содержания в их составе недостоверной информации, подтверждающей добросовестность данных участников конкурса, а не в случае отсутствия такой информации в составе заявок.

Данное нарушение образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2. ст. 7.30 КоАП РФ, согласно которой, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в

соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ОКУ «Гидротехнические комплексы» <...> от 23.03.2016 № 71 <...> является членом единой комиссии областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы».

Таким образом, член единой комиссии областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» <...>, необоснованно отклонив заявку АО «СОГАЗ» на участие в открытом конкурсе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, г. Липецк, пер. Попова, д. 5.

Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе - 26.07.2016.

Объектом правонарушений, являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения, заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе.

Субъектом административного правонарушения является член единой комиссии областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» <...>.

Субъективная сторона установленного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ нарушения выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В то же время, оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностное лицо Липецкого УФАС России приходит к выводу о малозначительности административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его

конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимости от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что <...> добросовестно исполняя обязанности члена единой комиссии ОКУ «Гидротехнические комплексы» и руководствуясь решением Липецкого УФАС России № 46с/15 от 30.03.2015 по аналогичной ситуации, в котором нарушения в действиях Единой комиссии не были выявлены, отклонила заявку.

Предписание Липецкого УФАС России по делу № 222с/16 было выполнено в полном объеме в установленные сроки. Отклоненный участник АО «СОГАЗ» был допущен к пересмотру заявок.

Таким образом, допущенное <...> административное правонарушение не повлекло существенных нарушений общественных правоотношений.

Кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, в рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Положение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применено к спорным правоотношениям на основании правовой оценки всех доказательств по делу.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к



числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Необходимо отметить, что указанные в КоАП РФ санкции за административные правонарушения имеют, помимо карательной, превентивную цель – они применяются для предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. При этом применяемая за совершенное правонарушение мера административной ответственности должна быть соразмерна его характеру, поскольку ограничение прав и свобод граждан допускается только в той мере, в какой это необходимо для защиты закрепленных в Конституции Российской Федерации ценностей, прав и свобод.

Следовательно, применение статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении возможно исключительно в случае несоразмерности совершенного административного правонарушения, с учетом характера и обстоятельств конкретного дела, предусмотренной КоАП РФ за совершение данного правонарушения санкцией, исключительно при усмотрении должностным лицом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, наличия совокупности указанных выше обстоятельств.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной и субъективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Ранее к административной ответственности по [части 2 статьи 7.30](#) КоАП <...> не привлекалась.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30](#) КоАП, совершено <...> впервые.

Учитывая изложенное, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 17-Т-17, возбужденному в отношении члена единой комиссии областного казенного

учреждения «Гидротехнические комплексы» - <...>, по ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.