

Решение № 05-04.1/2-13

о признании жалобы обоснованной

6 февраля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Ланбиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие Г.В. Лаптевой - начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие Е.Ю. Дынько - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие Д.А. Бакатиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу индивидуального предпринимателя <...> (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии Бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 11» (далее - Учреждение) по проведению открытого аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в собственности Омской области и закрепленного за Учреждением на праве оперативного управления, по лоту 1: части нежилого помещения № 49, площадью 16,0 м², находящегося на первом этаже здания стационара – двухэтажного кирпичного строения с подвалом, литера Б, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Нахимова, д. 55 (далее - аукцион; открытый аукцион по извещению № 191212/1914558/01; аукционная комиссия Учреждения),

в присутствии представителя Заявителя:

<...> (нотариально удостоверенная доверенность от 05.07.2011 № 7-6167, личность удостоверена паспортом),

в присутствии представителя Учреждения:

<...> (Доверенность от 06.02.2013 без номера, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба <...> (вх. от 29.01.2013 № 720), который считает, что аукционная комиссия Учреждения при проведении аукциона по лоту № 1 нарушила пункты 139, 141 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее - Правила, Приказ № 67).

В частности, доводы жалобы следующие:

- аукционная комиссия Учреждения при рассмотрении заявок на участие в аукционе на предмет их соответствия требованиям Приказа № 67 (протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.01.2013) отказала участнику, подавшему заявку с регистрационным номером 2, в допуске к участию в аукционе по лоту № 1, сославшись на положения статей 12, 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов);

- аукционист в ходе проведения аукциона по лоту № 1 не объявил номер карточки участника аукциона, который первым поднял карточку после объявления начальной (минимальной) цены договора аренды имущества (цены лота), увеличенной в соответствии с «шагом аукциона» (на 6-ом «шаге аукциона»), а также допустил оговорку, объявляя цену договора аренды имущества (цену лота) (на 3-ем и 19-ом «шагах аукциона»);

- аукционист нарушил пункты 139, 141 Правил, не снизив «шаг аукциона» до 0,5% начальной (минимальной) цены договора аренды имущества, остановив аукцион по лоту № 1 при «шаге» 1,5% начальной (минимальной) цены договора аренды имущества после поднятия карточки участником аукциона - индивидуальным предпринимателем <...> - и объявив аукцион оконченным.

На заседании Комиссии 06.02.2013 представитель Заявителя поддержал доводы жалобы.

2. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 30.01.2013 № 05-488)

Учреждением представлены заверенные копии:

- приказа от 17.12.2012 № 380 «О создании комиссии по проведению конкурсов и аукционов» (с изменениями);

- извещения о проведении аукциона; документации об аукционе, утвержденной главным врачом Учреждения 18.12.2012;

- заявок на участие в аукционе (с приложениями) по лоту № 1;

- протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.01.2013; протокола № 2 проведения аукциона от 28.01.2013,

а также аудиозапись проведения аукциона по лоту № 1.

Из представленных материалов и информации следует, что 19.12.2012 Учреждение на сайте www.torgi.gov.ru в сети «Интернет» разместило извещение о проведении аукциона, документацию об аукционе.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения заявок от 23.01.2013 на участие в открытом аукционе по лоту № 1 подано три заявки: ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>.

ИП <...> отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 1 на основании «пп. 1 п. 1 ст. 12, пп. 1 п. 2 ст. 35 ФЗ № 94 от 21.07.2005». ИП <...>, ИП <...> допущены к участию в аукционе по лоту № 1.

Победителем аукциона по лоту № 1 признана ИП <...>, предложившая цену договора аренды имущества в размере 183 494 руб. 40 коп. Предпоследнее предложение о цене договора аренды имущества по лоту № 1 в размере 182 400 руб. 00 коп. поступило от ИП <...> (протокол № 2 проведения аукциона от 28.01.2013).

Цена договора аренды имущества в размере 183 494 руб. 40 коп. сложилась в результате 38-ого «шага аукциона» (1,5% начальной (минимальной) цены договора).

Представитель Учреждения на заседании Комиссии 06.02.2013 с доводами жалобы ИП <...> согласился, заявил ходатайство об аннулировании аукциона.

3. Рассмотрев жалобу ИП <...>, представленные Учреждением материалы, заслушав представителей Заявителя и Учреждения, Комиссия признала жалобу обоснованной, исходя из следующего.

Как установлено, приказом Учреждения от 17.12.2012 № 380 создана комиссия по проведению конкурсов и аукционов.

18.12.2012 главным врачом Учреждения утверждена документация об аукционе, в которой, в том числе, определен порядок подачи заявок на участие в аукционе.

В соответствии с пунктом 10 документации об аукционе заявка на участие в аукционе подается в письменной форме согласно приложению № 1 к документации об аукционе.

В приложении № 1 к документации об аукционе указан перечень документов,

прилагаемых к заявке на участие в аукционе лицом, желающим подать такую заявку.

Из представленной Учреждением копии протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.01.2013 усматривается, что аукционной комиссией Учреждения отказано ИП <...> в допуске к участию в аукционе по лоту № 1 на основании «пп. 1 п. 1 ст. 12, пп. 1 п. 2 ст. 35 ФЗ № 94 от 21.07.2005». При этом в данном протоколе отмечено, что участником, подавшим заявку на участие в аукционе с регистрационным номером 2 (то есть ИП <...>), не представлен полный пакет документов для участия в аукционе, указанный в приложении № 1 к документации об аукционе.

Согласно пункту 130 Правил аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на предмет соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствия заявителей требованиям, установленным пунктом 18 Правил.

В силу пункта 133 Правил на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе заявителя и о признании заявителя участником аукциона или об отказе в допуске такого заявителя к участию в аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным пунктами 24-26 Правил, которое оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения о заявителях, решение о допуске заявителя к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Правил, которым не соответствует заявитель, положений документации об аукционе, которым не соответствует его заявка на участие в аукционе, положений такой заявки, не соответствующих требованиям документации об аукционе.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что отраженное в протоколе № 1 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.01.2013 решение аукционной комиссии Учреждения об отказе в допуске ИП <...> к участию в аукционе по лоту № 1 на основании положений статей 12, 35 Закона о размещении заказов противоречит пунктам 130, 133 Правил.

По мнению Комиссии, протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.01.2013 не содержит сведений, предусмотренных пунктом 133 Правил (относительно ИП <...> как участника аукциона и поданной им заявки на участие в аукционе), и аукционная комиссия Учреждения при рассмотрении заявок на участие в аукционе на предмет их соответствия требованиям Приказа № 67 (протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.01.2013) неправомерно отказала участнику, подавшему заявку с регистрационным номером 2 (то есть ИП <...>), в допуске к участию в аукционе по лоту № 1, сославшись на положения статей 12, 35 Закона о размещении заказов.

Относительно доводов жалобы Заявителя, касающихся действий аукциониста, который в ходе проведения аукциона по лоту № 1 не объявил номер карточки участника аукциона, который первым поднял карточку после объявления начальной (минимальной) цены договора аренды имущества (цены лота), увеличенной в соответствии с «шагом аукциона» (на 6-ом «шаге аукциона»), а также допустил оговорку, объявляя цену договора аренды имущества (цену лота) (на 3-ем и 19-ом

«шагах аукциона»), Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно пункту 141 Правил аукционная комиссия непосредственно перед началом проведения аукциона регистрирует явившихся на аукцион участников аукциона (их представителей). При регистрации участникам аукциона (их представителям) выдаются пронумерованные карточки (далее - карточки). Аукцион начинается с объявления аукционистом начала проведения аукциона (лота), номера лота (в случае проведения аукциона по нескольким лотам), предмета договора, начальной (минимальной) цены договора (лота), «шага аукциона», после чего аукционист предлагает участникам аукциона заявлять свои предложения о цене договора. Участник аукциона после объявления аукционистом начальной (минимальной) цены договора (цены лота) и цены договора, увеличенной в соответствии с «шагом аукциона» в порядке, установленном пунктом 139 Правил, поднимает карточку в случае если он согласен заключить договор по объявленной цене. Аукционист объявляет номер карточки участника аукциона, который первым поднял карточку после объявления аукционистом начальной (минимальной) цены договора (цены лота) и цены договора, увеличенной в соответствии с «шагом аукциона», а также новую цену договора, увеличенную в соответствии с «шагом аукциона» в порядке, установленном пунктом 139 Правил, и «шаг аукциона», в соответствии с которым повышается цена.

Прослушав аудиозаписи проведения аукциона по лоту № 1, представленные Заявителем и Учреждением, Комиссия установила, что на 6-ом «шаге аукциона» аукционист действительно не объявил номер карточки участника аукциона, который первым поднял карточку после объявления начальной (минимальной) цены договора аренды имущества (цены лота), увеличенной в соответствии с «шагом аукциона», а на 3-ем, 4-ом, 5-ом, 19-ом, 31-ом «шагах аукциона» допустил оговорку, объявляя цену договора аренды имущества (цену лота).

Вместе с тем, по мнению Комиссии, указанное не повлияло и не могло повлиять на результаты аукциона.

Относительно доводов жалобы Заявителя, касающихся действий аукциониста, который в ходе проведения аукциона по лоту № 1 нарушил пункты 139, 141 Правил, не снизив «шаг аукциона» до 0,5% начальной (минимальной) цены договора аренды имущества, остановив аукцион по лоту № 1 при «шаге» 1,5% начальной (минимальной) цены договора аренды имущества после поднятия карточки участником аукциона – ИП <...> – и объявив аукцион оконченным, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно пунктам 138, 139 Правил аукцион проводится путем повышения начальной (минимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона, на «шаг аукциона». «Шаг аукциона» устанавливается в размере пяти процентов начальной (минимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона. В случае если после троекратного объявления последнего предложения о цене договора ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более высокую цену договора, аукционист обязан снизить «шаг аукциона» на 0,5% начальной (минимальной) цены договора (цены лота), но не ниже 0,5% начальной (минимальной) цены договора (цены лота).

В силу пункта 141 Правил аукцион считается оконченным, если после троекратного объявления аукционистом последнего предложения о цене договора или после

заявления действующего правообладателя о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом цене договора ни один участник аукциона не поднял карточку. В этом случае аукционист объявляет об окончании проведения аукциона (лота), последнее и предпоследнее предложения о цене договора, номер карточки и наименование победителя аукциона и участника аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене договора.

Как следует из представленных Учреждением материалов, на «последнем» (по мнению аукциониста Учреждения) 38-ом «шаге аукциона» при цене договора аренды имущества (цене лота) в размере 183 494 руб. 40 коп. участник с номером карточки 1 (то есть ИП <...>) поднял свою карточку, согласившись заключить договор аренды имущества по объявленной аукционистом цене. После чего аукционист объявил об окончании проведения аукциона, не озвучив должным образом предпоследнее предложение о цене договора, наименование победителя аукциона и участника аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене договора.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к заключению, что аукционной комиссией Учреждения при проведении аукциона допущены нарушения требований Правил, утвержденных Приказом № 67.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу индивидуального предпринимателя <...> на действия аукционной комиссии Бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 11» по проведению открытого аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в собственности Омской области и закрепленного за Учреждением на праве оперативного управления, по лоту 1: части нежилого помещения № 49, площадью 16,0 м², находящегося на первом этаже здания стационара – двухэтажного кирпичного строения с подвалом, литера Б, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Нахимова, д. 55.

2. В соответствии с частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции выдать Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 11» и его аукционной комиссии предписание:

- об отмене протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению № 191212/1914558/01 от 23.01.2013, протокола № 2 проведения открытого аукциона по извещению № 191212/1914558/01 от 28.01.2013;

- о проведении повторного рассмотрения заявок ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> на участие в открытом аукционе по извещению № 191212/1914558/01 в порядке, предусмотренном пунктами 130 - 135 Правил проведения конкурсов или аукционов

на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67;

- о повторном проведении открытого аукциона по извещению № 191212/1914558/01 в порядке, предусмотренном пунктами 136 - 149 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:

Ю.В. Стогова

А.В. Ланбина

Предписание № 05-04.1/2-13

6 февраля 2013 г.
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти,

члена Комиссии;

А.В. Ланбиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие Г.В. Лаптевой - начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие Е.Ю. Дынько - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие Д.А. Бакатиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии Бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 11» по проведению открытого аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в собственности Омской области и закрепленного за Учреждением на праве оперативного управления, по лоту 1: части нежилого помещения № 49, площадью 16,0 м², находящегося на первом этаже здания стационара – двухэтажного кирпичного строения с подвалом, литера Б, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Нахимова, д. 55 (далее - открытый аукцион по извещению № 191212/1914558/01),

на основании своего Решения от 06.02.2013 № 05-04.1/2-13, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 11» и его аукционной комиссии отменить протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению № 191212/1914558/01 от 23.01.2013, протокол № 2 проведения открытого аукциона по извещению № 191212/1914558/01 от 28.01.2013.

2. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 11» и его аукционной комиссии провести повторное рассмотрение заявок ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> на участие в открытом аукционе по извещению № 191212/1914558/01 в порядке, предусмотренном пунктами 130 - 135 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67.

3. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 11» и его аукционной комиссии повторно провести

открытый аукцион по извещению № 191212/1914558/01 в порядке, предусмотренном пунктами 136 - 149 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67.

4. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 11» и его аукционной комиссии выполнить действия, указанные в пунктах 1, 2, 3 настоящего предписания, в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания и проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания в трехдневный срок со дня его исполнения в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания осуществить члену Комиссии Ю.В. Стоговой.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1-2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:

Ю.В. Стогова

А.В. Ланбина

