

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 2-16/03-ак-ш

22 марта 2016 года

г. Саратов

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 2-16/03-ак-ш, возбужденного в отношении ПАО «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683, КПП 774401001, 119991, г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 40, корп. 3) о совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрении дела присутствовал защитник ПАО «Росгосстрах»

16.03.2015 в адрес Саратовского УФАС России поступило заявление (вх. № 1333 от 16.03.2015) ООО «Автодиагностика» (далее также – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Росгосстрах» (далее также – Страховщик), выразившемся в навязывании гражданам услуг ИП Бабанина М.В. по техническому осмотру транспортных средств при заключении договора ОСАГО в ООО «Росгосстрах».

ООО «Автодиагностика» (ИНН 6453128257, ОГРН 1136453002201; 410062, г. Саратов, 3-й Московский пр-д, д. 16Е) является аккредитованным оператором технического осмотра транспортного средства (номер в реестре операторов технического осмотра 06879, аттестат аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств от 18.01.2016 № 04956, выдан Российским союзом автостраховщиков (первичная аккредитация: аттестат аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств от 16.10.2013 № 02421).

Из заявления (вх. № 1333 от 16.03.2015) следует, что с марта 2015 года филиал ООО «Росгосстрах» (Саратовская обл., г. Калининск, ул. Советская, д. 26) отказывает гражданам в заключении договора ОСАГО при предъявлении диагностической карты, выданной оператором технического осмотра ООО «Автодиагностика», ссылаясь на недействительность выданной карты. При этом ООО «Росгосстрах» обязывает граждан пройти технический осмотр у оператора ИП Бабанина М.В. на пункте технического осмотра по адресу: г. Саратов, ул. Соколова гора, б/н.

В частности ООО «Автодиагностика» указывает, что 03.03.2015 филиалом ООО «Росгосстрах» (Саратовская обл., г. Калининск, ул. Советская, д. 26) было отказано

гражданину в заключении договора ОСАГО, предъявившему действующую диагностическую карту № 201503031001084167357, выданную ООО «Автодиагностика». При этом сотрудники филиала ООО «Росгосстрах» навязывали прохождение технического осмотра в обязательном порядке у ИП Бабанина М.В.

В подтверждение доводов к заявлению ООО «Автодиагностика» приложены копия обращения в адрес прокурора г. Калининска Саратовской области, копия диагностической карты № 201503031001084167357 ООО «Автодиагностика», действующей до 03.03.2016, копия чек-ордера, подтверждающего факт оплаты за техосмотр в адрес ООО «Автодиагностика».

02.07.2015 в адрес Саратовского УФАС России поступило заявление ИП Б... (вх. № 4060 от 02.07.2015) на неправомерные действия сотрудников ООО «Росгосстрах».

ИП Б.. (ИНН 644500063047, ОГРНИП 304644527400051; 413720, Саратовская обл., г. Пугачев) предоставляет услуги по проведению технического осмотра транспортных средств по адресу: Саратовская обл., г. Пугачев, ул. Ермощенко, д. 156 Б, стр. 2). ИП Б... является аккредитованным оператором технического осмотра транспортного средства (номер в реестре операторов технического осмотра № 07721 аттестат аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств от 10.07.2014 № 04090 выдан Российским союзом автостраховщиков).

ИП Б... указывает, что в его адрес обратился гражданин ..., которому ранее был проведен техосмотр транспортного средства и выдана диагностическая карта № 201506051102097961010 от 05.06.2015. сообщил, что при обращении в филиал ООО «Росгосстрах» (Саратовская обл., г. Пугачев, Революционный проспект, д. 269) ему было отказано в заключении договора ОСАГО при предъявлении действующей диагностической карты, выданной ИП Б...

30.03.2015 Отделение по Саратовской области Волго-Вятского главного управления Центрального Банка РФ по подведомственности передало заявление эксперта ООО «Автодиагностика» Ш...(вх. № 1676 от 30.03.2015). Из заявления следует, что клиентам ООО «Автодиагностика», получившим диагностическую карту об исправности транспортных средств, ООО «Росгосстрах» отказывает в заключении договора ОСАГО, ссылаясь на недействительность диагностических карт ООО «Автодиагностика». При этом гражданам навязывают прохождение услуг технического обслуживания транспортных средств у ИП Бабанина М.В. на пункте технического осмотра по адресу: г. Саратов, ул. Соколова гора, б/н.

В соответствии с ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

24.06.2015 в связи с установлением признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ООО «Росгосстрах» приказом № 206/1 от 24.06.2015 было возбуждено производство по делу № 5-15/03 о нарушении антимонопольного законодательства. Определением от 20.07.2015 к участию в деле в качестве ответчика был привлечен ИП Бабанин М.В.

ООО «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641; 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) осуществляет страховую деятельность по ОСАГО на основании лицензии от 09.12.2009 С № 0977 50-14.

ИП Бабанин М.В. (ИНН 645207328705, ОГРНИП 313645008000037; 410600, г. Саратов, ул. Челюскинцев, д. 152, кв. 2) является аккредитованным оператором технического осмотра транспортного средства (номер в реестре операторов технического осмотра 06713, аттестат аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств от 30.07.2014 № 04128, выдан Российским союзом автостраховщиков).

Таким образом, ООО «Росгосстрах» осуществляет деятельность на рынке обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств, ИП Бабанин М.В. - на рынке оказания услуг по проведению технического осмотра транспортных средств, получение которых в силу статьи 15 Закона об ОСАГО и статьи 16 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» необходимо для заключения договора ОСАГО (полиса), а также оказывает дополнительные услуги (услуги по проведению контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства и т.д.).

Кроме этого, на одном рынке оказания услуг по проведению технического осмотра транспортных средств вместе с ИП Бабаниным М.В. действуют и обратившиеся в адрес Саратовского УФАС России ООО «Автодиагностика», ИП Б..

Из письменных пояснений ООО "Росгосстрах" (вх. № 4451 от 14.07.2015) следует, что Страховщик сотрудничает с операторами технического осмотра на основании письменных договоров. Сотрудничество заключается в сообщении заинтересованным клиентам ООО "Росгосстрах", у которых нет диагностической карты, информации о пунктах прохождения технического осмотра. При этом ООО "Росгосстрах" утверждает, что обязанность прохождения страхователями технического осмотра у какого-то определенного оператора технического осмотра заключенными договорами не установлена, диагностические карты операторов технического осмотра, не являющихся контрагентами ООО "Росгосстрах", принимаются Страховщиком без каких-либо ограничений.

В материалы дела ООО "Росгосстрах" представлена копия договора № Б/Н от 25.04.2013, заключенного между ООО "Росгосстрах" и ИП Бабаниным М.В. Согласно данному договору ООО "Росгосстрах" берет на себя обязанность по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей о возможности по желанию последних получить платную услугу по техническому осмотру транспортных средств.

Из письменных пояснений ООО "Росгосстрах" (вх. № 5120 от 12.08.2015) следует, что договор № Б/Н от 25.04.2013 был заключен по инициативе ИП Бабанина М.В., обратившегося в устной форме с соответствующим предложением к ООО "Росгосстрах". По данным ООО "Росгосстрах" в рамках данного договора по состоянию на 01.08.2015 о возможности получить платную услугу по техническому осмотру транспортных средств у ИП Бабанина М.В. было проинформировано 50 787 человек.

14.05.2015 в адрес Саратовского УФАС России поступила жалоба ... на незаконные действия ООО "Росгосстрах" по навязыванию дополнительных услуг при

заключении договора ОСАГО (вх. № 1528 от 14.05.2015). указывает, что при обращении 25.03.2015 в филиал ООО «Росгосстрах» (г. Саратов, ул. Первомайская, д. 47/53) страховой агент ... отказала в возможности заключения только договора ОСАГО. пояснила, что заключение договора ОСАГО возможно только при обязательном заключении договора по техническому осмотру транспортного средства. указывает, что он был вынужден заключить договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах» на указанных условиях. В качестве подтверждения факта навязывания дополнительных услуг к своему заявлениюприложил аудиозапись разговора от 25.03.2015 со страховым агентом ООО "Росгосстрах", а также детализацию данной аудиозаписи.

28.12.2015 в адрес Саратовского УФАС России поступило ходатайство (вх. № 8024 от 28.12.2015) лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах – о приобщении к материалам дела документов, свидетельствующих об отказе сотрудниками ООО «Росгосстрах» в заключении договора ОСАГО при наличии диагностической карты, выданной аккредитованным оператором технического осмотра.

К ходатайству приложен диск CD-R, содержащий аудиозапись от 22.05.2015 (файл «AUD00_094802_22052015») разговора со страховым агентом ООО "Росгосстрах", состоявшимся в филиале ПАО "Росгосстрах" в г. Татищево. Из данной аудиозаписи следует, что 22.05.2015 было отказано в заключении договора ОСАГО в связи с необходимостью проведения проверки в течение 30 дней, поскольку представленная им диагностическая карта выдана оператором технического осмотра ООО «АвтоТехКонтроль», входящим в список операторов, которые требуют проверки.

К ходатайству прилагается объяснительная, присутствовавшего при разговоре..... со страховым агентом ООО "Росгосстрах" и подтверждающего факт отказа в заключении договора ОСАГО агентом ООО "Росгосстрах"

Также представлена копия диагностической карты оператора технического осмотра ООО «АвтоТехКонтроль» от 21.05.2015, действующая до 21.05.2016, и скриншот сайта Российского союза автостраховщиков <http://oto-register.autoins.ru/oto/>, подтверждающий, что ООО «АвтоТехКонтроль» является аккредитованным оператором технического осмотра (номер в реестре операторов технического осмотра 05496).

24.09.2015 в адрес Саратовского УФАС России поступило заявление И..... о нарушении ООО "Росгосстрах" антимонопольного законодательства (вх. № 5960 от 24.09.2015). И....., в частности, сообщает о том, что ООО "Росгосстрах" обязывал его и других лиц оплатить услугу ИП Бабанина М.В. по техническому осмотру транспортных средств и получать диагностическую карту только у ИП Бабанина М.В.

И..... указывает, что 01.05.2015 он обратился в отделение ООО "Росгосстрах" (Саратовская обл., г. Энгельс, ул. Волоха, д. 14). Представитель Страховщика предложила ему обратиться с письменным заявлением о намерении заключить договор ОСАГО и в течение 1 месяца получить ответ на данное заявление. При этом пояснила, что получить полис ОСАГО незамедлительно можно при условии прохождения технического осмотра у ИП Бабанина М.В. И....., имея при себе действующую диагностическую карту № 052090011300764 от 21.04.2013 оператора

технического осмотра ИП Х..., срок действия которой заканчивается 29.04.2016, был вынужден 01.05.2015 оплатить ИП Бабанину М.В. услугу по техническому осмотру транспортных средств в размере 446 рублей. Указанные денежные средства были приняты представителем ООО "Росгосстрах" под расписку от 01.05.2015. При этом фактически данные услуги И.... не оказывались.

В подтверждение своих доводов И....приложены копия имевшегося у него полиса ОСАГО ССС № 0690005669 от 02.05.2014, выданного ООО "Росгосстрах", копия диагностической карты № от 21.04.2013 оператора технического осмотра ИП Х..., копия направления № AR2000154044 от 01.05.2015, выданного представителем Страховщика, копия незаполненной диагностической карты, заверенной печатью и подписью ИП Бабанина М.В., копия расписки в получении денежных средств в размере 446 руб. AR2000154044 от 01.05.2015, подписанной, копия банковской квитанции о перечислении 446 руб. за проведение технического осмотра на счет ИП Бабанина М.В., копия договора № 052090011300764 о проведении технического осмотра.

Между тем, условиями договора № Б/Н от 25.04.2013 не предусмотрено заключение договора о проведении технического осмотра и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства непосредственно сотрудниками ООО «Росгосстрах».

В материалы дела не представлены документы, подтверждающие полномочия сотрудников ООО «Росгосстрах» заключать договоры о проведении технического осмотра и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства от лица ИП Бабанина М.В. с клиентами страховой компании в офисах ООО «Росгосстрах», осуществлять прием денежных средств, получаемых в рамках исполнения вышеуказанных договоров, осуществлять выдачу диагностических карт, заверенных подписью и печатью ИП Бабанина М.В.

Указанные действия сотрудников ООО «Росгосстрах» выходят за рамки заключенного договора б/н от 13.08.2013 между ООО «Росгосстрах» и ИП Бабаниным М.В. и свидетельствует о наличии между данными лицами устного соглашения.

Во всех заявленных случаях, при обращении граждан за получением полиса ОСАГО, ООО «Росгосстрах» ставило возможность заключения договора ОСАГО в зависимость от одновременного получения (прохождения) технического осмотра и получения диагностической карты конкретного оператора технического осмотра – ИП Бабанина М.В.

Порядок и периодичность проведения технического осмотра находящихся в эксплуатации транспортных средств, а также порядок аккредитации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей (заявителей) в целях осуществления деятельности по проведению технического осмотра установлен [Федеральным законом от 01.07.2011 № 170-ФЗ](#) "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - [Федеральный закон](#) «О техническом осмотре транспортных средств»).

В соответствии со ст. 13 Федерального закона «О техническом осмотре транспортных средств» Российский союз автостраховщиков формирует открытый

и общедоступный информационный ресурс, содержащий сведения из реестра операторов технического осмотра.

Граждане (диагностическая карта № 201503031001084167357 выдана оператором технического осмотра ООО «Автодиагностика»), (диагностическая карта № 201506051102097961010 выдана оператором технического осмотра ИП Б.), И.... (диагностическая карта № 05209001130076421 выдана оператором технического осмотра ИП Х.) на момент обращения в филиалы ООО «Росгосстрах» представляли Страховщику действующие диагностические карты операторов технического осмотра, включенных в соответствующий реестр, размещенный на официальном сайте Российского союза автостраховщиков (<http://oto-register.autoins.ru/oto/>).

Учитывая, что осуществление обязательного страхования своей гражданской ответственности владельцами транспортных средств является их обязанностью, под угрозой наступления неблагоприятных последствий, таких как отказ от государственной регистрации транспортного средства (часть 3 статьи 16 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения») и наложение административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 КоАП РФ, ООО «Росгосстрах» имеет возможность оказывать воздействие на волю контрагентов (клиентов страховой компании) при заключении договора ОСАГО, понуждая их заключить договор ОСАГО (под угрозой отказа от заключения) с условием получения платных услуг осмотра и получения диагностической карты конкретного оператора технического осмотра – ИП Бабанина М.В. и их оплаты непосредственно в офисе ООО «Росгосстрах».

Таким образом, отказ ООО «Росгосстрах» страхователям (потенциальным страхователям) в заключении договоров ОСАГО по причине недействительности диагностических карт опровергается материалами дела.

Совершение вышеуказанных действий ООО «Росгосстрах» и ИП Бабаниным М.В. влечет нарушение прав страхователей (потенциальных страхователей), в том числе посредством увеличения их расходов на приобретение договора ОСАГО в виду повторной оплаты прохождения технического осмотра при наличии действующей диагностической карты.

Кроме этого действия ООО «Росгосстрах» и ИП Бабанина М.В. в рамках заключенного соглашения № Б/Н от 25.04.2013 позволяют ИП Бабанину М.В. получить антиконкурентное преимущество, поставив его в неравное положение по отношению к другим операторам технического осмотра, аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков и включенным в реестр операторов технического осмотра.

Таким образом, имеющиеся в материалах дела доказательства подтверждают, что заключение и исполнение договора № Б/Н от 25.04.2013, заключенного между ООО "Росгосстрах" и ИП Бабаниным М.В., привело (может привести) к ограничению конкуренции на рынке услуг по техническому осмотру транспортных средств.

В ходе рассмотрения дела № 5-15/03 28.01.2016 в адрес Саратовского УФАС России поступило ходатайство представителя ПАО «Росгосстрах» ... о замене ответчика по делу № 5-15/03 Общества с ограниченной ответственностью «Российская государственная страховая компания» (ООО "Росгосстрах") на

Публичное акционерное общество «Российская государственная страховая компания» (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689; 119991, г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 40, стр. 3, далее - ПАО «Росгосстрах») в связи с прекращением 31.12.2015 деятельности ООО «Росгосстрах» путем реорганизации в форме присоединения к ПАО «Росгосстрах». Данное обстоятельство подтверждается копией Устава ПАО «Росгосстрах» (утв. Решением внеочередного собрания акционеров ОАО «Росгосстрах», протокол от 16.11.2015 № 03), копией листа записи ЕГРЮЛ от 23.11.2015.

Ходатайство представителя ПАО «Росгосстрах» было удовлетворено. Произведена замена ответчика на ПАО «Росгосстрах».

Таким образом, действия ПАО «Росгосстрах» и ИП Бабанина М.В. в рамках заключенного соглашения № Б/Н от 25.04.2013 по навязыванию гражданам услуг ИП Бабанина М.В. по техническому осмотру транспортных средств при заключении договора ОСАГО в ПАО «Росгосстрах» являются нарушением ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Примечания:

1. Лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации), добровольно заявившее в

федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [частями 1 и 3](#) настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

2. Не подлежит рассмотрению заявление, поданное одновременно от имени нескольких лиц, заключивших недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение или осуществлявших недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованные действия.

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

4. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#), [пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашениях или согласованных действиях.

5. За совершение административного правонарушения, предусмотренного [частями 1](#) и [3](#) настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля) и в совокупности выполнило следующие условия:

лицо признало факт совершения административного правонарушения;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении (картеле);

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания. Настоящее примечание не применяется в отношении юридического лица, являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля).

6. При определении в соответствии с настоящей статьей размера административного штрафа, исчисляемого от начальной стоимости предмета торгов, проводимых для заключения договора (контракта), срок исполнения которого превышает один год, размер начальной стоимости предмета таких торгов определяется пропорционально стоимости предмета торгов за один год.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Таким образом, ПАО "Росгосстрах", осуществляя действия по навязывании гражданам услуг ИП Бабанина М.В. по техническому осмотру транспортных средств при заключении договора ОСАГО в ПАО "Росгосстрах", совершило в период с 25.04.2013 по настоящее время на территории г. Саратова и Саратовской области административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Поскольку указанные выше действия ПАО «Росгосстрах» осуществляло в рамках договора № б/н от 25.04.2013, заключенного между ПАО «Росгосстрах» и ИП Бабаниным М.В., ПАО «Росгосстрах» получало доход от исполнения соглашения с ИП Бабаниным М.В. на рынке услуг по техническому осмотру транспортных средств.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа может

выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Дело № 5-15/03 по признакам нарушения ПАО «Росгосстрах», ИП Бабанина М.В. части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции было возбуждено приказом № 206/1 от 24.06.2015.

Исчисление размера административного штрафа осуществляется с учетом границ товарного рынка, указанных в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства, исходя из следующих величин, в том числе в случае, когда нарушение произошло при реализации товара (работ, услуги) – из размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Письмом (вх. № 1164 от 17.03.2016) ПАО «Росгосстрах» представило в Саратовское УФАС России акты сдачи-приемки оказанных услуг по договору б/н от 25.04.2013 между ПАО «Росгосстрах» и ИП Бабанин В.И. за I – IV кварталы 2014 года. Согласно представленным документам объем оказанных услуг составила 11 978 984,82 руб.

ПАО «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641; 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) осуществляет страховую деятельность по ОСАГО на основании лицензии от 09.12.2009 С № 0977 50-14.

ИП Бабанин М.В. (ИНН 645207328705, ОГРНИП 313645008000037; 410600, г. Саратов, ул. Челюскинцев, д. 152, кв. 2) является аккредитованным оператором технического осмотра транспортного средства (номер в реестре операторов технического осмотра 06713, аттестат аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств от 30.07.2014 № 04128, выдан Российским союзом автостраховщиков).

Таким образом, ПАО «Росгосстрах», реализуя заключенный с ИП Бабаниным М.В. договор № б/н от 25.04.2013, оказывает влияние на рынок оказания услуг по проведению технического осмотра транспортных средств.

Размер базового штрафа, предусмотренного ч.1 ст.14.32 КоАП РФ определяется как сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального и минимального размеров административного штрафа.

Максимальный размер административного штрафа составляет 15 % размера выручки ПАО «Росгосстрах» от оказания услуг по Договору за 2014 год, и равен:

$11\,978\,984,82 / 15\% = 1\,796\,847$ руб. 72 коп.

Минимальный размер административного штрафа составляет 1 % размера выручки ПАО «Росгосстрах» от оказания услуг по Договору за 2014 год, и равен:

11 978 984,82 / 1 % = 119 789 руб. 84 коп.

Таким образом, размер базового штрафа составляет:

119 789 руб. 84 коп. + (1 796 847 руб. 72 коп. – 119 789 руб. 84 коп) / 2 = 958 318 руб. 78 коп.

Статьей 4.1 КоАП РФ установлены общие правила назначения административного наказания, согласно которым административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, что составляет:

(1 796 847 руб. 72 коп. – 119 789 руб. 84 коп.) / 8 = 209 632 руб. 32 коп.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, что составляет:

(1 796 847 руб. 72 коп. – 119 789 руб. 84 коп.) / 8 = 209 632 руб. 32 коп.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, предусмотренные ст. 4.2 КоАП РФ, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Решением Комиссии по рассмотрению дела № 5-15/03 от 20.02.2016 было выдано ПАО «Росгосстрах» предписание о прекращении ограничивающих соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

Письмом от 16.03.2016 исх. № 0101/268 ПАО «Росгосстрах» уведомило об исполнении предписания от 20.02.2016, издав приказ № 0101/49 «О недопущении

отказа владельцам транспортных средств в заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств при наличии действующей диагностической карты выданной любым оператором технического осмотра», который является строго обязательным для всех сотрудников филиала ПАО «Росгосстрах» в Саратовской области.

Таким образом, ПАО «Росгосстрах» исполнило предписание Саратовского УФАС России № 5-15/03 от 20.02.2016, что является смягчающим обстоятельством.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, предусмотренным п. 1 ч. 3 Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ, является: лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

Из письменных пояснений ООО "Росгосстрах" (вх. № 5120 от 12.08.2015) следует, что договор № Б/Н от 25.04.2013 был заключен по инициативе ИП Бабанина М.В., обратившегося в устной форме с соответствующим предложением к ООО "Росгосстрах". Данное обстоятельство является смягчающим обстоятельством.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

Исчисление размера административного штрафа, подлежащего наложению, осуществляется следующим образом: Базовый штраф + (Обстоятельства отягчающие * n) – (Обстоятельства смягчающие * n), где n – количество обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность.

С учетом обстоятельств смягчающих вину ПАО «Росгосстрах», размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составит:

958 318 руб. 78 коп. – (209 632 руб. 32 коп * 2) = 539 054 руб. 14 коп.

Таким образом, размер административного штрафа по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ с учетом всех обстоятельств составляет: 539 054 руб. 14 коп. (пятьсот тридцать девять тысяч пятьдесят четыре) рубля 14 коп.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Применить к ПАО «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683, КПП 774401001, 119991, г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 40, корп. 3) меру административной ответственности, предусмотренную ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, в виде административного штрафа за осуществляя действия по навязывании гражданам

услуг ИП Бабанина М.В. по техническому осмотру транспортных средств при заключении договора ОСАГО в ПАО "Росгосстрах", в размере 539 054 руб. 14 коп. (пятьсот тридцать девять тысяч пятьдесят четыре) рубля 14 коп.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Сумма штрафа, уплаченная за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется в доход федерального бюджета по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6450014580, КПП 645501001,

УФК по Саратовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области),

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140,

Код муниципального образования ОКТМО 63701000.

Банк получателя:

ГРКЦ ГУ Банка России по Саратовской области г. Саратов,

БИК 046311001,

Расчетный счет 40101810300000010010

Наименование платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 2-16/03-ак-ш.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального

органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель

руководителя управления