

РЕШЕНИЕ № 054/06/83.2-62/2022

«17» января 2022 г.
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ...

рассмотрев жалобу ООО «КЕБА» на действия заказчика – УФСИН России по Республике Хакасия, совершенные при осуществлении закупки на поставку томатной пасты (продовольственное обеспечение в рамках государственного оборонного заказа), извещение от 30.11.2021 № 0380100001121000079,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «КЕБА» на действия заказчика – УФСИН России по Республике Хакасия, совершенные при осуществлении закупки на поставку томатной пасты (продовольственное обеспечение в рамках государственного оборонного заказа), извещение от 30.11.2021 № 0380100001121000079.

Суть жалобы заключается в следующем.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона от 13.12.2021 № 0380100001121000079-3 ООО «КЕБА» было признано победителем закупки.

16.12.2021 20:39 (МСК+4) на электронную площадку <http://roseltorg.ru> был передан документ «Проект контракта» от 16.12.2021.

16.12.2021 20:39 (МСК+4) процедура заключения контракта была переведена на этап «Подписание поставщиком». Также 16.12.2021 19:42 (МСК) от электронной площадки был получен документ «Подписанный победителем проект контракта» от 16.12.2021.

Однако 24.12.2021 18:49 (МСК+4) на электронную площадку был передан документ «Информация об отмене процедуры заключения контракта».

Податель жалобы пояснил, что согласно положениям документации об электронном аукционе установлены следующие требования: «19.1. Размер обеспечения исполнения государственного контракта указан в пункте 11 информационной карты аукциона; 19.1.1. Размер обеспечения гарантийных обязательств указан в пункте 11.1 информационной карты аукциона; 19.2. Обеспечение исполнения контракта предоставляется в срок, установленный для заключения контракта».

Согласно пункта 11 информационной карты размер обеспечения исполнения контракта составляет 10 % начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 28 040,54 руб.

Также документацией об электронном аукционе установлено, что «в соответствии с частью 2 статьи 37 Закона, если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере указанном в части 8.1.1 проекта государственного контракта (приложение 2 настоящей документации об аукционе), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 19.10.1 настоящей документации. В соответствии с частью 9 статьи 37 Закона, если участник закупки предложил цену контракта, которая на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, то он при направлении заказчику подписанного проекта контракта предоставляет заказчику обоснование предлагаемой цены контракта согласно п.п. 19.11.1 - 19.11.2 раздела 1 настоящей документации».

Аналогичные положения предусмотрены разделом 8 проекта государственного контракта.

Податель жалобы сообщает, что с момента публикации протокола подведения итогов электронного аукциона, представитель ООО «КЕБА» находился в постоянном диалоге с представителем заказчика, получал информацию о том, что товар необходимо поставить в максимально короткие сроки.

После публикации протокола подведения итогов электронного аукциона общество, с целью исполнения обязательств по контракту, закупило необходимый товар, отвечающий требованиям заказчика.

16.12.2021 ООО «КЕБА» подписало проект контракта, одновременно предоставив информацию, подтверждающую добросовестность участника.

Податель жалобы пояснил, что при подписании проекта контракта отсутствовал функционал предоставления обеспечения исполнения контракта по причине некорректного отображения функционала оператора электронной площадки.

При этом, имелась возможность выбора в качестве обеспечения исполнения контракта иного способа, предусмотренного частью 8.1 статьи 96 Федерального закона от 04.05.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. 02.07.2021; далее - Федеральный закон № 44-ФЗ), согласно которому участник закупки, с которым заключается контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона, освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта, в том числе с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона, об обеспечении гарантийных обязательств в случае предоставления таким участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи, заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому

участнику неустойки (штрафов, пеней). Такая информация представляется участником закупки до заключения контракта в случаях, установленных настоящим Федеральным законом для предоставления обеспечения исполнения контракта. При этом сумма цен таких контрактов должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Именно таким способом ООО «КЕБА» исполнило требование к предоставлению обеспечения исполнения контракта при подписании проекта контракта.

Также податель жалобы сообщил, что представитель ООО «КЕБА» связывался с заказчиком и уведомлял о технических неполадках в работе электронной площадки, гарантировал предоставить обеспечение исполнения контракта путем направления по средствам почтовой связи и на электронную почту заказчика, что было сделано 23.12.2021.

24.12.2021 был опубликован протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 23.12.2021 № ППУ1.

Согласно данного протокола указано следующее:

«2. Процедура рассмотрения признания участника уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона проводилась в период с 16 часов 40 минут «23» декабря 2021 года до 16 часов 45 минут (время местное) «23» декабря 2021 года по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, кв. Молодежный, 15.

16.12.2021 ООО «КЕБА» разместило на электронной торговой площадке акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» (АО «ЕЭТП») по адресу в сети «Интернет» epr.roseltorg.ru подписанный контракт. По состоянию на 23.12.2021 ООО «КЕБА» не представило обеспечение исполнения контракта. На основании ч. 13 ст. 83.2, ч. 5 ст. 96 Закона № 44-ФЗ ООО «КЕБА» признается уклонившимся от заключения контракта».

Согласно части 13 статьи 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи или не исполнил требования предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта, суммы цен единиц товара, работы, услуги на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте,

являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

Податель жалобы заявил, что срок принятия указанного в части 13 статьи 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ решения о признании победителя уклонившимся от заключения контракта не установлен данной нормой, но, если руководствоваться по аналогии нормой части 7 статьи 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ, согласно которой в течение трех рабочих дней с даты размещения на электронной площадке проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры, и предоставления таким победителем соответствующего требованиям извещения о проведении закупки, документации о закупке обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

Также частью 5 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что заказчик рассматривает поступившую банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, срок принятия решения о признании участника уклонившимся от заключения контракта не может быть более чем три рабочих дня с момента возникновения факта признания участника уклонившимся от заключения контракта, данный срок истек 21.12.2021, а его публикация должна была быть не позднее 22.12.2021.

Ко всему, податель жалобы также считает, что протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 23.12.2021 № ППУ1 не содержит реквизиты документов, подтверждающих факты, являющиеся основанием для признания ООО «КЕБА» уклонившимся от заключения контракта.

Податель жалобы сообщил, что заказчик, которого заблаговременно общество предупредило, знал о сложившейся ситуации и получил обеспечение исполнения контракта на момент принятия решения о признании участника уклонившимся от заключения контракта.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Статьей 10 ГК РФ закреплено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (п. 1).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд, в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого

поведения, отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» судьи ориентированы на то, чтобы при оценке действий сторон как добросовестных или недобросовестных следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действия предполагаются, пока не доказано иное.

На основании изложенного, податель жалобы просил:

- 1) признать настоящую жалобу на действия заказчика – УФСИН России по Республике Хакасия, при проведении закупки № 0380100001121000079 обоснованной;
- 2) приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
- 3) провести внеплановую проверку действий заказчика при проведении закупки № 0380100001121000079.

На жалобу ООО «КЕБА» от заказчика поступили возражения, следующего содержания.

Извещение о проведении электронного аукциона на поставку томатной пасты (продовольственное обеспечение в рамках государственного оборонного заказа) было размещено в единой информационной системе и на электронной площадке АО «ЕЭТП» по адресу в сети «Интернет» etr.roseltorg.ru - 30.11.2021.

При проведении вышеуказанной закупки, в извещении, документации об электронном аукционе не было установлено ограничение, предусматривающее, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации (СМП и СОНКО).

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе единой комиссией УФСИН России по Республике Хакасия 13.12.2021 победителем было признано ООО «КЕБА».

16.12.2021 УФСИН России по Республике Хакасия разместило в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта в соответствии с частью 2 статьи 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно части 3 статьи 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи. В случае, если при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме или электронного аукциона цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги снижены на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги, победитель соответствующей электронной процедуры одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона или обеспечение исполнения контракта в размере, предусмотренном документацией о соответствующей электронной процедуре, и информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта, суммы цен единиц товара, работы, услуги в соответствии с частью 9 статьи 37 настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств).

ООО «КЕБА» подписало проект контракта, однако обеспечение исполнения контракта в установленный законом срок обществом предоставлено не было.

Согласно части 5 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ в случае не предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

23.12.2021 на основании части 13 статьи 83.2, части 5 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ решением единой комиссии УФСИН России по Республике Хакасия ООО «КЕБА» было признано уклонившимся от заключения контракта.

Согласно части 4 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в установленные законом сроки обращение о включении ООО «КЕБА» в реестр недобросовестных поставщиков было направлено в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области для принятия решения.

Вместе с тем, УФСИН России по Республике Хакасия поясняет, что ООО «КЕБА» 23.12.2021 направило на электронную почту отдела тылового обеспечения УФСИН России по Республике Хакасия» (19oto@mail.ru) письмо, зарегистрированное в журнале № 60 «Разносная книга» от 23.12.2021 входящий № 1564, в котором указало, что обеспечение исполнения контракта будет направлено 24.12.2021 на электронную почту, так как по техническим причинам невозможно было их разместить на площадке при подписании контракта.

Однако, каких-либо подтверждающих документов в УФСИН России по Республике Хакасия предоставлено не было.

Вместе с тем, технические неполадки не помешали ООО «КЕБА» разместить на электронной площадке номера исполненных контрактов.

С момента направления проекта контракта на подписание и до 23.12.2021 ООО «КЕБА» о невозможности размещения обеспечения исполнения контракта в УФСИН России по Республике Хакасия не сообщало.

24.12.2021 на электронную почту УФСИН России по Республике Хакасия ООО «Кеба» направило банковскую гарантию от 23.12.2021, размещенную в реестре банковских гарантий 23.12.2021 18:26 (МСК), что подтверждается реестровой записью № 07X11901022763210015 в единой информационной системе.

Процедура рассмотрения признания участника уклонившимся от заключения контракта проводилась в период времени с 16 часов 40 минут 23.12.2021 до 16 часов 45 мин (время местное) 23.12.2021, что подтверждается сведениями, указанными в протоколе признания участника уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, на момент признания участника закупки членами единой комиссии УФСИН России по Республике Хакасия уклонившимся от заключения контракта сведения о предоставлении обеспечения исполнения контракта, в частности банковской гарантией, отсутствовали.

На основании вышеизложенного заказчик просил признать доводы, указанные в жалобе ООО «КЕБА» необоснованными.

Изучив предоставленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

30.11.2021 заказчиком – УФСИН России по Республике Хакасия было размещено извещение № 0380100001121000079 о проведении электронного аукциона на поставку томатной пасты (продовольственное обеспечение в рамках государственного оборонного заказа).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 13.12.2021 № 0380100001121000079-3, участником с которым планировалось заключить контракт, а, равно как и победителем закупки, было признано ООО «КЕБА».

В соответствии с частью 2 статьи 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона заказчик должен был разместить в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта.

В рамках соответствующих сроков, а именно 16.12.2021, заказчик выполнил требования законодательства о контрактной системе о направлении проекта контракта участнику закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной

площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 указанной статьи.

Вместе с тем установлено, что 16.12.2021 ООО «КЕБА» подписало проект контракта предоставив информацию, содержащуюся в реестре контрактов, и подтверждающую исполнение в течение трех лет до даты подачи на участие в закупке не менее трех контрактов, исполненных без применения к нему неустойки (штрафов, пеней).

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России сообщает следующее.

Участник закупки, с которым заключается контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта в соответствии с частью 8.1 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ только в том случае, если в рамках проводимой закупки заказчиком были установлены ограничения в соответствии с требованиями части 3 статьи 30 Федерального закона № 44-ФЗ об осуществлении закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций согласно пункта 1 части 1 статьи 30 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно требованиям документации об электронном аукционе, пунктом 22.1 установлено, что ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) указано в пункте 16 информационной карты.

Согласно пункта 16 информационной карты ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не установлено. Также пунктом 17 информационной карты установлено, что предоставление декларации о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям не требуется.

Требования к обеспечению исполнения контракта предусмотрены пунктом 19 документации об электронном аукционе.

В частности, установлено, что обеспечение исполнения контракта предоставляется в срок, установленный для заключения контракта (пункт 19.2), исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику (пункт 19.3), контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ и документации об электронном аукционе (пункт 19.6), также в случае не предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта (пункт 19.7).

Таким образом, победитель закупки – ООО «КЕБА», в рассматриваемом случае,

при подписании проекта контракта не мог воспользоваться правом, предусмотренным частью 8.1 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ, а должен был представить обеспечение исполнения контракта в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ, извещения и документации об электронном аукционе.

Довод подателя жалобы о том, что при подписании проекта контракта отсутствовал функционал предоставления обеспечения исполнения контракта по причине некорректного отображения функционала оператора электронной площадки не подтвержден, информации и (или) документов, подтверждающих соответствующий довод не представлено.

Более того, с целью подтверждения (опровержения) соответствующего факта Комиссией Новосибирского УФАС России был направлен запрос оператору электронной площадки АО «ЕЭТП» от 13.01.2022 № 10-209, в ответ на который оператор электронной площадки сообщил, что в период проведения закупки доступ к функционалу электронной площадки не ограничивался для подписания проектов контрактов и документов, подтверждающих предоставление обеспечения исполнения контрактов, аппаратно-программный комплекс АО «ЕЭТП» работал в штатном режиме, сбоев в работе электронной площадки зафиксировано не было.

Действия подателя жалобы, направленные на урегулирование вопроса по заключению контракта, в том числе телефонные звонки, письменные обращения, на которые ссылается податель жалобы, были совершены по истечении установленных законом о контрактной системе сроков на подписание проекта контракта участником закупки (крайний срок 21.12.2021) и получении протокола о признании участника уклонившимся от заключения контракта от 23.12.2021 № ППУ1.

Предоставление подателем жалобы обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии от 23.12.2021 № 56172-21-10 также было осуществлено по истечении сроков подписания проекта контракта, предусмотренных для участника закупки.

Ко всему, также, если учитывать, что податель жалобы знал о невозможности предоставить надлежащее обеспечение исполнения контракта при подписании проекта контракта, стоит отметить, что каких-либо действий с 16.12.2021 до 23.12.2021 подателем жалобы, по урегулированию данного вопроса, совершенно не было, к оператору электронной площадки податель жалобы не обращался, к заказчику соответственно тоже.

По факту срока принятия решения о признании участника уклонившимся от заключения контракта Комиссия Новосибирского УФАС России сообщает следующее.

Согласно части 9 статьи 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона.

Согласно части 5 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ в случае не предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения

контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Соответственно, признание победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта по причине непредставления обеспечения контракта, а, равно как и принятие решения об отказе от заключения контракта, не могло быть принято заказчиком до истечения общего срока, установленного для заключения контракта, который в рассматриваемом случае истекал 23.12.2021.

Аналогичная позиция установлена Определением Верховного Суда РФ от 18.04.2019 № 304-ЭС19-4032 по делу № А75-1934/2018 «О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу по заявлению о признании недействительным решения антимонопольного органа».

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России также сообщает, что электронная форма протокола признания участника уклонившимся от заключения контракта от 23.12.2021 № ППУ1, размещенного в единой информационной системе, содержит достаточные сведения, предусмотренные частью 13 статьи 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ. В частности, такая информация заполнена во вкладках «общая информация», «информация о решении», «документы» (<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/protocol/protocol-main-info.html?regNumber=0380100001121000079&protocolId=36286329>).

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, соответственно приходит к выводу о необоснованности рассматриваемой жалобы.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ электронного аукциона № 0380100001121000079 на поставку томатной пасты (продовольственное обеспечение в рамках государственного оборонного заказа) Комиссия Новосибирского УФАС России нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявила.

Руководствуясь частью 8 статьи 106, пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, Административным регламентом ФАС России, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КЕБА» на действия заказчика – УФСИН России по Республике Хакасия, совершенные при осуществлении закупки на поставку томатной пасты (продовольственное обеспечение в рамках государственного оборонного заказа), извещение от 30.11.2021 № 0380100001121000079, **необоснованной.**

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его вынесения.