

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-16233/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**28.11.2023 г. Москва**

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:**

**Председательствующего:**

«..»,

**членов Комиссии:**

«..»,

«..»,

«..»,

«..»,

**рассмотрев жалобу Николаева Б.Т. (далее - Заявитель) на действия ГАПОУ ПК № 8 им. И.Ф. Павлова (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку устройств вывода информации (системные блоки) для ГАПОУ ПК № 8 им И.Ф. Павлова в 2023 году (реестровый № 32312893813, далее — Закупка) (далее — Жалоба),**

**в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по

ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении

торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушения со стороны Заказчика выразились в ненадлежащем установлении информации о начальной (максимальной) цене договора, а также несоблюдение требований к содержанию протокола НМЦК.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

**В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.**

Как следует из материалов дела, Заказчиком 25.10.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки и закупочная документация.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 34 346 556,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок — 25.10.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 10.11.2023 09:00.

Дата подведения итогов — 15.11.2023.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при формировании закупки Заказчиком был произведен расчет НМЦД, для определения которого использовались цены не менее трех видов товара с одинаковыми характеристиками разных производителей. НМЦД определялось на основе средней стоимости видов товара и составила 58 500 140,67 рублей.

Также Заказчик пояснил, что на основании распоряжения Правительства Москвы от 16.05.2014 № 242-РП «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной

цены единицы товара, работы, услуги» (далее — Распоряжение Правительства № 242-РП) и распоряжения Департамента экономической политики и развития г. Москвы от 15.07.2023 № 11-Р «Об утверждении Регламента проведения проверки достоверности определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги» (далее — Распоряжение Департамента экономической политики и развития г. Москвы № 11-Р), по закупкам, НМЦД которых составляет 30 (тридцать) миллионов рублей и более, осуществляется проведение проверки достоверности определения начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги Государственным автономным учреждением города Москвы «Московская государственная экспертиза» и Государственным бюджетным учреждением города Москвы «Аналитический центр».

Согласно пункту 1.4. Распоряжение Правительства № 242-РП, в случае если НМЦК равна либо превышает 30 миллионов рублей, а также вне зависимости от размера НМЦК и способа определения исполнителя при осуществлении закупок услуг аренды помещений и иных объектов недвижимого имущества государственными учреждениями города Москвы, государственными предприятиями города Москвы, заказчики города Москвы до размещения извещения о проведении конкурса, аукциона, до заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) получают заключения экспертной организации о проверке достоверности определения НМЦК, за исключением формирования НМЦК при осуществлении закупок:

1) работ по строительству, реконструкции, реставрации объектов, проектная документация в отношении которых в соответствии с законодательством подлежит государственной экспертизе либо проверке достоверности определения сметной стоимости;

2) товаров, работ, услуг, если НМЦК определяется на основании цен (тарифов), подлежащих государственному регулированию или установленных правовыми актами Правительства Москвы и утвержденных в установленном порядке;

4) товаров, работ, услуг, если НМЦК определяется на основании предельных значений цен, вносимых на рассмотрение Межведомственной рабочей группы по проверке обоснованности заявленных потребностей (далее - МРГ) Департаментом экономической

- политики и развития города Москвы и рекомендуемых решением МРГ;
- 5) работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства;
  - 6) лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов;
  - 7) лекарственных препаратов, которые предназначены для назначения пациенту при наличии медицинских показаний (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое отражается в медицинских документах пациента и журнале врачебной комиссии;
  - 8) у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), не требующих обязательного определения и обоснования цены контракта в соответствии со статьей 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Также согласно пункту 2.2. Распоряжение Правительства № 242-РП, Департамент экономической политики и развития города Москвы организует проведение экспертными организациями проверки достоверности определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1.2. Распоряжение Департамента экономической политики и развития г. Москвы № 11-Р, подача заявки и выдача экспертного заключения осуществляется в электронной форме с использованием Единой автоматизированной информационной системы торгов в городе Москве — ЕАИСТ.

Пунктом 2.1.1. Распоряжение Департамента экономической политики и развития г. Москвы № 11-Р Проверка достоверности определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, в случае, если сформированная НМЦК равна или превышает 30 млн. рублей, а также вне зависимости от размера НМЦК и способа определения исполнителя при осуществлении закупок услуг аренды помещений и иных объектов недвижимого имущества, заключаемого государственными учреждениями города Москвы, государственными предприятиями города Москвы.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что по результатам проверки достоверности определения начальной (максимальной) цены договора выдано заключения от 12.10.2023 № 0256-4-2-3-121023, в котором экспертной организацией рекомендована начальная (максимальная) цена договор в сумме 34 346 556,00 рублей, с учетом НДС в размере 20% в сумме 5 724 426,00 рублей.

В документах, необходимых для оформления начальной (максимальной) цены договора (протокол НМЦД, обоснование НМЦД и расчёт НМЦД) указана стоимость с учетом снижения.

Таким образом, Заказчик определил НМЦД в соответствии с действующим законодательством.

При этом Комиссия отмечает, что на участие в закупке было подано 13 заявок, 8 из которых принимали участие в подаче ценовых предложений, что свидетельствует о том, что указанная НМЦД не повлияла на ограничение конкуренции.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств нарушения своих прав и ограничения конкуренции не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из

**своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).**

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «..» на действия ГАПОУ ПК № 8 им. И.Ф. Павлова «..» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от «..».

**Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.**