

ЗАО «СуперОкс»

117246, г. Москва, Научный пр-д, д. 20,
стр. 2, эт. 1, пом. 1, комн. 109

АО «ОЭК»

115035, г. Москва, Раушская наб., д. 8

АО «ЕЭТП»

115114, г. Москва, Кожевническая ул.,
д. 14, стр. 5,

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11928/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ЗАО «СуперОкс», АО «ОЭК» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу ЗАО «СуперОкс» (далее также — Заявитель) на действия

АО «ОЭК» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на комплексное техническое обслуживание высокотемпературного сверхпроводникового токоограничивающего устройства 220 кВ и его подсистем на подстанции «Мневники» (**реестровый № 32009232122**) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупка.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает протокол № 165/7 оценки и сопоставления заявок участников (подведение итогов) по конкурсу в электронной форме от 08.07.2020 (далее - Протокол).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявок участников Закупки.

По мнению Заявителя, оценка заявок по критерию «Цена договора» осуществлена Заказчиком, в нарушение установленного Законом о закупках принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, ввиду того, что оценке и сопоставлению подлежали ценовые предложения, указанные одним участником с применением ставки НДС, вторым участником без учета НДС.

Также Заявитель указывает на неправомерность начисления баллов его заявки по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», в связи с тем, что в такой заявке им были представлены необходимые документы, подтверждающие наличие аналогичного опыта на сумму выше, принятой к учету и указанной в Протоколе Заказчиком.

Кроме того, Заявитель считает необъективным начисление Заказчиком соответствующего количества баллов заявке победителя Закупки по показателям критерия «Квалификация участников закупки», поскольку в открытых источниках информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе на официальном сайте ООО «ТРЕКИНГ И ТЕЛЕМАТИКА ДЛЯ ТРАНСПОРТА» и в Единой информационной системе в сфере закупок, сведения об исполнении последним аналогичных предмету закупки договоров отсутствуют, а общество представляет собой микропредприятие с численностью 0 сотрудников. При этом, по мнению Заявителя, необходимым опытом не обладает и второй участник коллективной заявки победителя Закупки.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с Приложением № 1 к Информационной карте Закупки оценка заявок по критерию «Цена договора» осуществляется с использованием рейтингового метода с применением формулы расчета количества присуждаемых баллов.

Цена не должна превышать начальную (максимальную) цену договора.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Цена договора» (Ц_{Bi}), определяется по формуле:

а) в случае если $C_{\min} > 0$,

,

где:

Ц_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Ц_{min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных

участниками закупки;

б) в случае если $C_{\min} < 0$,

где:

C_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Рейтинг участника закупки по данному критерию определяется исходя из сравнения цены договора, предложенной участником закупки. При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора. В случае если в заявке участника закупки указана цена договора, превышающая начальную (максимальную) цену договора, заявка такого участника отклоняется как не соответствующая требованиям документации о закупке, другие показатели заявки не рассматриваются.

Таким образом, установленный порядок оценки по критерию «Цена договора» применяется в равной степени ко всем участникам, вне зависимости от того является участник процедуры плательщиком НДС или нет.

В свою очередь, Заявитель полагает, что для соблюдения принципа равноправия ценовые предложения участников необходимо приводить к единому базису, поскольку ценовое предложение соответствующего участника не облагающееся НДС будет заведомо ниже на 20% ценового предложения участника плательщика НДС.

Комиссия отмечает, что приведение ценовых предложений участников Закупки к единому базису осуществляется путем вычета суммы НДС из цен, предлагаемых участниками Закупки, являющимися плательщиками НДС.

Вместе с тем установление такого порядка оценки путем приведения цен к единому базису Комиссия считает неправомерным на основании следующего.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий Заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Следовательно, при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учетом вышеизложенного, антимонопольный орган считает, что Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

В свою очередь Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

Предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса

одержат победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках. Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В свою очередь, из Протокола следует, что оценка заявок участников по критерию «Цена договора» осуществлена в полном соответствии с Закупочной документацией и Законом о закупках, то есть без предоставления преимуществ участнику, находящемуся на общей системе налогообложения.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком проведено сравнение ценовых предложений правомерно без «очищения» сумм от начисляемых налогов.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

Оценивая довод жалобы Заявителя о неправомерности начисления баллов его заявке по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», Комиссия исходила из следующего.

Согласно Приложению № 1 к Информационной карте Закупки оценка заявок участников по критерию «Квалификация участника закупки» осуществляется, в том числе по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Содержание показателя: наличие у участника размещения заказа опыта оказания услуг/выполнения работ, аналогичных предмету закупки «Комплексная техническая поддержка функционала высокотемпературного сверхпроводникового токоограничивающего устройства 220 кВ».

Наличие опыта оказания услуг/выполнения работ определяется исходя из заявленных участником размещения заказа сведений в предоставленной «справке о перечне и годовых объемах поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг» и подтвержденных предоставленными в составе заявки копиями договоров (со всеми приложениями и актами оказанных услуг/выполненных работ).

Под опытом оказания услуг/выполнения работ, аналогичных предмету закупки «Комплексная техническая поддержка функционала высокотемпературного сверхпроводникового токоограничивающего устройства 220 кВ» понимается опыт оказания услуг/выполнения работ по технической поддержке, техническому

обслуживанию, ремонту, модернизации, высокотемпературного сверхпроводникового токоограничивающего устройства классом напряжения 220 кВ и/или систем криогенного обеспечения жидким азотом, автоматизированных систем управления технологическими процессами, релейной защиты и автоматики.

В случае отсутствия в составе заявки копий договоров (со всеми приложениями и актами оказанных услуг/выполненных работ), аналогичных предмету закупки, подтверждающих сведения (позиции) в «справке о перечне и годовых объемах поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг», стоимость по таким позициям учтена не будет.

При оценке учитывается суммарная стоимость оказанных услуг/выполненных работ, аналогичных предмету закупки.

Распределение баллов по показателю:

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) () определяется по формуле:

;

где:

$KЗ$ – коэффициент значимости показателя; $KЗ=0,6$

– значение суммарной стоимости оказанных услуг/выполненных работ, аналогичных предмету закупки, указанной участником закупки в заявке, которая будет оцениваться)

– максимальное значение суммарной стоимости оказанных услуг/выполненных работ, аналогичных предмету закупки, указанной в заявке из всех сделанных участниками закупки заявок, которые будут оцениваться заказчиком.

Заявитель ссылается на то, что им в составе заявки, в качестве подтверждения наличия опыта выполнения аналогичных работ, были представлены договор № 797-КС-17 от 31.01.2017 на выполнение комплекса работ по объекту «Установка токоограничивающего устройства 220 кВ на основе высокотемпературной сверхпроводимости на ПС 220/20 кВ «Мневники», заключенный с АО «ОЭК», на сумму 1 545 255 883,41 руб. с учетом НДС, а также справка о перечне и годовых объемах поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что указание Заказчиком на основания непринятия к оценке опыта Заявителя, в связи с отсутствием в заявке Заявителя Акта приемочной комиссии о приемке объекта в эксплуатацию от 30.09.2019, свидетельствует о формальном подходе к оценке заявок участников, не стремящемся выбрать лучшего контрагента.

Так, по мнению Комиссии, учитывая, что Заявителем в заявке были представлены договор № 797-КС-17 от 31.01.2017 и справка о перечне и годовых объемах поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг, а также иные акты, подтверждающие исполнение обязательств, Заказчик имел

возможность администрировать представленный Заявителем опыт и установить надлежащую сумму выполненных работ, поскольку в рамках спорного договора АО «ОЭК» являлся Заказчиком и, соответственно, однозначно располагал информацией об исполнении Заявителем обязательств по такому договору, а равно о наличии у Заявителя указанного в справке опыта.

Одновременно, Комиссия принимает во внимание тот факт, что из Протокола однозначно не следует, по какой причине Заявителю не был учтен представленный опыт.

В совокупности изложенных обстоятельств, Комиссия усматривает в действиях Заказчика формальный подход при оценке заявки Заявителя, который, в свою очередь, не отвечает принципам, поименованным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованным довод жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

Учитывая, что Заказчику надлежит пересмотреть заявки участников с учетом вышеизложенной позиции Комиссия, в целях экономии процессуального времени, а также, учитывая, что права Заявителя восстановлены признанием второго довода жалобы обоснованным, Комиссия оставляет без рассмотрения довод жалобы Заявителя об оспаривании заявки победителя.

При этом Комиссия обращает внимание, что за Заявителем сохраняется право обжалования заявки победителя в случае, если, по его мнению, Заказчиком повторно будет осуществлена необъективная оценка заявок с применением формального подхода.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «СуперОкс» на действия АО «ОЭК» при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях АО «ОЭК» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать АО «ОЭК» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ЗАО «СуперОкс»

117246, г. Москва, Научный пр-д, д. 20,
стр. 2, эт. 1, пом. 1, комн. 109

АО «ОЭК»

115035, г. Москва, Раушская наб., д. 8

АО «ЕЭТП»

115114, г. Москва, Кожевническая ул.,
д. 14, стр. 5,

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-11928/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 22.07.2020 по делу № 077/07/00-11928/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ОЭК» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на комплексное техническое обслуживание высокотемпературного сверхпроводникового токоограничивающего устройства 220 кВ и его подсистем на подстанции «Мневники» (**реестровый № 32009232122**) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протокол № 165/7 оценки и сопоставления заявок участников (подведение итогов) по конкурсу в электронной форме от 08.07.2020;
2. Заказчику назначить новую дату оценки и сопоставления заявок участников Закупки;
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 22.07.2020 по делу № 077/07/00-11928/2020;
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупках, Закупочной документации;
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 07.09.2020**;
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 09.09.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.