

РЕШЕНИЕ № 04/60-14

20 января 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

(К...) - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

(С...) – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(Н...) – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(Ч...) – эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

при участии:

представителя ООО «УК «Центржилсервис» (заявитель) – (К...а) (доверенность), (К...й) (доверенность);

представителя ОАО «ОмскВодоканал» (ответчик) – (Р...) (доверенность),

рассмотрев на заседаниях Комиссии, состоявшихся 10.12.2014 г., 24.12.2014 г. и 29.12.2014 г., дело № 04/60-14 по признакам нарушения ОАО «ОмскВодоканал» (ул. Маяковского, 2, г. Омск, 644042) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Омское УФАС России Прокуратурой Кировского административного округа г. Омска направлено обращение ООО «УК «Центржилсервис» от 11.08.2014 г. № 591, которым обжаловано уклонение ОАО «ОмскВодоканал» от технического обслуживания (прочистки) канализационного выпуска многоквартирного дома № (...) по ул. Дианова, чем ущемляются интересы собственников помещений данного дома, поскольку в таком случае прочистка связана с дополнительными расходами, не предусмотренными договором на ремонт и техническое обслуживание общего имущества дома.

При рассмотрении обращения ООО «УК «Центржилсервис» было учтено, что в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» оказание услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры отнесено к числу сфер деятельности субъектов естественной монополии, следовательно, в силу указанного Закона ОАО «ОмскВодоканал» является субъектом естественной монополии на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению.

В силу с части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Законодательные положения относительно доминирующего положения субъекта естественной монополии внесены также в пункт 3.29 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 345 (далее – Административный регламент № 345).

Согласно пункту 3.29 Административного регламента № 345 критерием принятия решения комиссией об установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара является его (их) положение на рынке, соответствующее условиям, указанным в [статье 5](#) Закона о защите конкуренции.

Кроме того, пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 года № 220 предусмотрено, что не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

С учетом указанных обстоятельств Омским УФАС России было принято решение о возбуждении дела № 04/60-14 о нарушении антимонопольного законодательства (приказ от 14.11.2014 № 324) в отношении ОАО «ОмскВодоканал», поскольку установлено, что необоснованное уклонение ОАО «ОмскВодоканал» от надлежащего технического обслуживания канализационного выпуска многоквартирного дома № (...) по ул. Дианова, содержит признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку ущемляет интересы собственников помещений указанного многоквартирного дома.

При рассмотрении Комиссией дела № 04/60-14 установлено следующее.

Многоквартирный дом № (...) по ул. Дианова находится в непосредственном управлении собственников помещений этого дома, которые заключили с ООО «УК «Центржилсервис» договор на техническое обслуживание и ремонт общего имущества дома.

Из полученной от ОАО «ОмскВодоканал» информации следует, что организация в соответствии с нормами Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, оказывает коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению потребителям, проживающим в доме № (...) по ул. Дианова, на основании публичного договора о предоставлении таких услуг.

Между ОАО «ОмскВодоканал» и ООО «УК «Центржилсервис» отсутствуют оформленные и подписанные сторонами акты границ эксплуатационной ответственности по сетям водоснабжения и водоотведения указанного многоквартирного дома.

На заседании Комиссии, состоявшемся 10.12.2014 г., представитель ОАО «ОмскВодоканал», ссылаясь на пункт 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), пояснил, что канализационный выпуск, в том числе его наружная часть за пределами дома до канализационного колодца являются общим имуществом дома № (...) по ул. Дианова и находится на балансе собственников помещений, которые в лице ООО «УК «Центржилсервис» должны осуществлять обслуживание этого выпуска.

Представитель ООО «УК «Центржилсервис» возразил против доводов ответчика, и с учетом положений пункта 8 Правил № 491 пояснил, что границей эксплуатационной ответственности по сетям водоснабжения и водоотведения является внешняя стена многоквартирного дома. Наружная часть канализационного выпуска за пределами внешней стены многоквартирного дома № (...) по ул. Дианова не входит в состав общего имущества этого дома, в связи с чем не находится в эксплуатационной ответственности обслуживающей организации, следовательно, в силу действующего законодательства его надлежащее техническое содержание обязано осуществлять ОАО «ОмскВодоканал», поскольку данный участок канализационного выпуска находится в границах его эксплуатационной ответственности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 5 статьи 13, части 5 статьи 14 Федерального закона № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» условия о границе эксплуатационной ответственности по водопроводным сетям и сетям водоотведения абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства являются существенными условиями для договора холодного водоснабжения и водоотведения.

В силу подпункта «а» пункта 18 Правил № 124 ресурсоснабжающая организация несет ответственность за качество поставляемого коммунального ресурса на границе раздела внутридомовых инженерных систем, являющихся общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме, или общих сетей инженерно-технического обеспечения, которыми объединены жилые дома и которые подключены к централизованным сетям инженерно-технического обеспечения, и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения, предназначенных для подачи коммунального ресурса к внутридомовым инженерным системам (отвода бытовых стоков из внутридомовых систем).

Согласно части 1 статьи 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы).

В соответствии с пунктом 5 Правил № 491, в состав общего имущества многоквартирного жилого дома входят: внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета

холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях, внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

Пункт 8 Правил № 491, устанавливает, что внешней границей сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сетей проводного радиовещания, кабельного телевидения, оптоволоконной сети, линий телефонной связи и других подобных сетей), входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, является внешняя граница стены многоквартирного дома.

Таким образом, часть канализационного выпуска на основании абзаца 2 пункта 5 и пункта 8 Правил № 491 является частью внутридомовой инженерной системы водоотведения, находящейся внутри дома до внешней границы стены многоквартирного дома по признаку его принадлежности к общему имуществу многоквартирного дома.

Из представленного ООО «УК «Центржилсервис» технического паспорта дома № (...) по ул. Дианова не усматривается принадлежности к общему имуществу канализационных сетей, расположенных за пределами внешней стены данного многоквартирного жилого дома, на каком-либо вещном праве или ином законном основании, и, следовательно, в соответствии с положениями статьи 210 ГК РФ и статьи 39 ЖК РФ отсутствуют основания для возложения обязанностей по содержанию этого участка канализационной сети на ООО «УК «Центржилсервис» и на собственников жилых помещений многоквартирного дома № (...) по ул. Дианова.

Отсутствие акта границ эксплуатационной ответственности по сетям водоснабжения и водоотведения указанного многоквартирного дома не может выступать безусловным основанием для возложения обязанности по содержанию таких сетей на собственников жилых помещений многоквартирного дома в лице ООО «УК «Центржилсервис».

Выводы Комиссии об установлении границы эксплуатационной ответственности по канализационному выпуску по внешней стене многоквартирного дома № (...) по ул. Дианова обоснованы также судебной практикой: определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 03.07.2009 № ВАС-7750/09 и от 13.02.2014 № ВАС-562/14, решение Арбитражного суда Омской области от 24.12.2013 по делу № А46-9647/2013.

На заседании Комиссии, состоявшемся 24.12.2014 г., представитель ОАО «ОмскВодоканал» сообщил о том, что организацией пересмотрена позиция относительно границы канализационного выпуска многоквартирного дома № (...) по ул. Дианова и его наружная часть до внешней стены дома включена в эксплуатационную ответственность ОАО «ОмскВодоканал», в связи с чем осуществлена прочистка канализационного выпуска, в подтверждение чего представил акт о проделанной работе от 22.12.2014 г. (далее - акт от 22.12.2014 г.).

Представитель ООО «УК «Центржилсервис» подтвердил факт прочистки канализационного выпуска работниками ОАО «ОмскВодоканал», но при этом заявил, что прочистка осуществлена ненадлежащим образом, в связи с чем Комиссия объявила перерыв до 11:30 час. 29.12.2014 г. и предложила представителю ответчика представить документальное подтверждение устной информации.

К началу заседания Комиссии 29.12.2014 г. от ООО «УК «Центржилсервис» было получено письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя организации, однако документов о ненадлежащей прочистке канализационного выпуска не было представлено, в связи с чем Комиссия на основании акта от 22.12.2014 г. установила осуществление ОАО «ОмскВодоканал» прочистки спорного участка канализационного выпуска.

В то же время Комиссия признала, что со стороны ОАО «ОмскВодоканал» до прочистки канализационного выпуска в отношении ООО «УК «Центржилсервис» было допущено нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Указанное нарушение ОАО «ОмскВодоканал» антимонопольного законодательства выразилось в необоснованном уклонении ОАО «ОмскВодоканал» от надлежащего технического обслуживания канализационного выпуска многоквартирного дома № (...) по ул. Дианова, в связи с чем обязанность его прочистки возлагалась на собственников помещений данного дома в лице обслуживающей организации ООО «УК «Центржилсервис», что ущемляет их интересы, поскольку в таком случае прочистка связана с дополнительными расходами, не предусмотренными договором на ремонт и техническое обслуживание общего имущества многоквартирного дома.

В пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» содержится разъяснение о том, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Комиссия также учитывает разъяснение Пленума ВАС РФ № 30 относительно того, что [пунктом 2](#) статьи 11 ГК РФ и [главой 9](#) Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

В то же время Комиссией установлено, что ОАО «ОмскВодоканал» до принятия решения по делу № 04/60-14 добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства, что позволило исключить наступление последствий в виде ущемления интересов заявителя и других лиц, что дает право Комиссии на применение положения, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. На основании статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с пунктом 3.29 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 года № 345, и пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 года № 220, установить доминирующее положение ОАО «ОмскВодоканал» на товарных рынках услуг по холодному водоснабжению и канализации (водоотведению) в географических границах территории города Омска, охваченной присоединенными инженерными сетями для оказания услуг по водоснабжению и канализации (водоотведению).

2. Признать нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном уклонении ОАО «ОмскВодоканал» от надлежащего технического обслуживания канализационного выпуска многоквартирного дома № (...) по ул. Дианова, в связи с чем обязанность его прочистки возлагалась на собственников помещений данного дома, что ущемляет их интересы, поскольку в таком случае прочистка связана с дополнительными расходами, не предусмотренными договором на ремонт и техническое обслуживание общего имущества многоквартирного дома.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производство по делу № 04/60-14 прекратить в связи с добровольным устранением ОАО «ОмскВодоканал» нарушения антимонопольного законодательства.

4. Материалы дела № 04/60-14 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

(подпись, ф.и.о.)

Члены Комиссии

(подписи, ф.и.о.)

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд течение трех месяцев со дня его выдачи.