

Магнитогорское городское Собрание депутатов

455044, г. Магнитогорск,

пр. Ленина, 72

Управление муниципального заказа администрации г. Магнитогорска

455044, Челябинская область,

г. Магнитогорск,

пр. Ленина, 72

Общество с ограниченной ответственностью «Компания Блоссом»

107553, г. Москва,

ул. Большая Черкизовская, 20

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 074/06/105-1131/2020**

**(585-ж/2020)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 28 мая 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 29 мая 2020 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: «<...>» - «<...>»

Членов Комиссии: «<...>» - «<...>»

«<...>» - «<...>»

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Компания Блоссом» (далее – ООО «Компания Блоссом», заявитель) на действия заказчика при заключении контракта по результатам электронного аукциона №47526-2020-ЭА-652 на поставку картриджей и тонеров (извещение №0169300000320000670), в присутствии:

- представителей Магнитогорского городского Собрания депутатов (далее – заказчик) «<...>», действующих на основании доверенностей №№ 370-ГС/03, 371-ГС/03 от 27.05.2020;

- представителя Управления муниципального заказа администрации г. Магнитогорска (далее – уполномоченный орган) «<...>» (член аукционной комиссии), действующей на основании доверенности № АГ-02/3738 от 11.06.2019;

- в отсутствие заявителя, уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы, заявлений, ходатайств не представлено.

## **У С Т А Н О В И Л А:**

В Челябинское УФАС России 21.05.2020 поступила жалоба ООО «Компания Блоссом» на действия заказчика при заключении контракта по результатам электронного аукциона №47526-2020-ЭА-652 на поставку картриджей и тонеров (извещение №0169300000320000670) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 22.04.2020 в 09:15.

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку картриджей и тонеров – 100 998,10 рублей.

Протокол № 0169300000320000670 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: Поставка картриджей и тонеров от 06.05.2020.

Протокол проведения электронного аукциона от 07.05.2020.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта по результатам проведенного электронного аукциона составило 23 %.

Протокол № 0169300000320000670 подведения итогов электронного аукциона: Поставка картриджей и тонеров от 08.05.2020.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы ООО «Компания Блоссом» заказчиком неправомерно при заключении контракта применен порядок заключения контракта, установленный Приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ Минфина России от 04.06.2018 № 126н). По мнению заявителя, все участники аукциона предложили товар со страной его происхождения Китай, поэтому подпункт «а» пункта 1.3 Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н не подлежит применению.

Представители заказчика, с доводами жалобы ООО «Компания Блоссом» не согласились, пояснили, что на участие в закупке подано две заявки. Одна из заявок содержала предложение о товаре, страной происхождения которого являлась Российская Федерация; вторая - Китайская Народная Республика,

Польша. Обе заявки признаны соответствующими, а участники закупки признаны участниками аукциона. Победителем электронного аукциона признано ООО «Компания Блоссом», заявка которого содержала товары, происходящие из иностранного государства, в связи с чем заказчик направил проект контракта на поставку картриджей и тонеров с ценой, сниженной на 15% от предложенной победителем, в соответствии с установленными ограничениями, применив положения Приказ Минфина России от 04.06.2018 № 126н.

Считают жалобу заявителя необоснованной.

*Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

В силу части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Так, указанному в Приказе Минфина России от 04.06.2018 № 126н коду 28.2 – Машины и оборудование общего назначения прочие в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) соответствует установленный заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона Код – 28.23.26.000 (Части и принадлежности фотокопировальных аппаратов).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1.3 Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложении, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза).

В силу пункта 2 Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н положения подпунктов 1.1 - 1.3 пункта 1 Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н не применяются при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений в случаях, если конкурс, аукцион, запрос котировок, запрос предложений признается не состоявшимся в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе; все заявки (окончательные предложения) участников

закупки, признанные в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, соответствующими требованиям документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, содержат предложения о поставке товаров, указанных в Приложении и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза; все заявки (окончательные предложения) участников закупки, признанные в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, соответствующими требованиям документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, содержат предложение о поставке указанных в Приложении товаров, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза); в отношении товаров, указанных в Приложении, Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

На участие в аукционе подано 2 заявки. Как следует из представленных на заседание Комиссии материалов, одна заявка участника закупки, принявшего участие в электронном аукционе и подавшего ценовое предложение, содержала предложение о поставке товара, происходящего из иностранного государства (Китай, Польша – по одной из позиций). Второй участник закупки продекларировал страну происхождения предлагаемого к поставке товара - Россия.

Согласно протоколу № 0169300000320000670 подведения итогов электронного аукциона: Поставка картриджей и тонеров от 08.05.2020 обе заявки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем электронного аукциона признано ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ», предложившее цену контракта 77 768,10 рублей.

В связи с тем, что победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товара, указанного в Приложении к Приказ Минфина России от 04.06.2018 № 126н, происходящего из иностранного государства (Китай), заказчиком победителю направлен контракт по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта.

Таким образом, действия заказчика соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе.

Антимонопольный орган обращает внимание, что довод заявителя о невозможности поставки товара, страной происхождения которого является Россия, задекларированного участником закупки с идентификационным номером заявки 107394724 (ООО «Центральный склад расходных материалов»), не подтвержден ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ».

Комиссия Челябинского УФАС России критически относится к письму ООО «Центральный склад расходных материалов», отмеченном в жалобе заявителя, об ошибочном указании страны происхождения товара Россия, так как данное письмо направлено победителем рассматриваемого электронного аукциона заказчику вместе с протоколом разногласий при осуществлении процедуры заключения контракта. При этом, в обосновании отказа от учета замечаний победителя, направленных протоколом разногласий указано, что принятие заказчиком информации, вносящей изменения в первую часть заявки одного из участников закупки на этапе заключения муниципального контракта, то есть после

проведения аукциона и подведения итогов такого аукциона, не соответствовало бы требованиям частей 7, 10, 14 статьи 66 Закона о контрактной системе. Кроме того, в протоколе разногласий ООО «Компания Блоссом» ссылается на письмо ООО «Центральный Склад Расходных Материалов» № б/н от 14 мая 2020 года, а приложено письмо с номером № 1735. Данное письмо не содержит реквизитов адресата.

Принимая во внимание, что в силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг, как у аукционной комиссии, так и у заказчика отсутствовали основания рассматривать такое письмо как декларирование страны происхождения товара в первой части участника закупки.

Доводы заявителя не нашли своего подтверждения, жалоба не обоснована.

*Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,*

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Компания Блоссом» на действия заказчика при заключении контракта по результатам электронного аукциона №47526-2020-ЭА-652 на поставку картриджей и тонеров (извещение №0169300000320000670) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «<...>»

Члены Комиссии «<...>»

«<...>»