

2 июля 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

. – начальник отдела контроля размещения заказов;

. – специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов,

в присутствии:

от Заявителя: представитель не явился;

от Заказчика: – представители по доверенности.

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от общества с ограниченной ответственностью «МежРегионПоставка» () (далее – Заявитель, ООО «МежРегионПоставка») на действия заказчика – Администрации Лесозаводского городского округа (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство объекта «Спортивный комплекс в городе Лесозаводске» (извещение № 0120300008813000026) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, Заказчика допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ, а именно обоснование начальной (максимальной) цены контракта сделано не в соответствии с Законом № 94-ФЗ. Так же Заявитель считает, что Заказчик неправомерно включил электроды, сверла в перечень материалов и установил для них показатели.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, и считают, что нарушения требований Закона №94-ФЗ со стороны Заказчика отсутствует.

Заслушав объяснения, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

06.06.2013 Заказчиком на официальном сайте в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Официальный сайт) размещено извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

Пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно пункту 9 документации об Аукционе расчет начальной (максимальной) цены контракта произведен на основании проверенной Краевым государственным унитарным предприятием «Приморский региональный центр по ценообразованию в строительстве и промышленности строительных материалов» сметы с учетом перерасчета стоимости работ в ценах I квартала 2012 года. Расчет цены - Приложение № 1 к документации об Аукционе.

Комиссия Приморского УФАС России установила, что приложенная к документации об Аукционе смета является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта. Следовательно, Заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не допустил нарушение Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Представители Заказчика пояснили, что электроды и сверла не относятся ни к оборудованию, ни к инвентарю. Электроды и сверла при изготовлении металлоконструкций полностью переносят собственную стоимость на стоимость металлоконструкций, при этом, качественные характеристики электродов и сверл в значительной степени определяют качество металлических конструкций.

Электроды, сверла являются малоценным быстроизнашиваемым предметом (МБП). На основании инструкции по применению плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденной

приказом Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н сверла, электроды и другие МБП являются строительным материалом, который используется организациями-застройщиками, учитываются на субсчете 10-8, списываются в момент приобретения, учитывают наличие и движение материалов, используемых непосредственно в процессе строительных и монтажных работ для изготовления строительных деталей, для возведения конструкций и частей зданий и сооружений.

При выполнении работ по Аукциону строительные материалы являются иным показателем, существенно влияющим на качество конечного продукта – оконченого строительством объектом.

Представители Заказчика уточнили, что довод Заявителя о том, что Заказчиком установлены требования к ресурсам участника размещения заказа, является необоснованным, так как документация об Аукционе не содержит требований к ресурсам участника размещения заказа и соответствует части 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Таким образом Комиссия Приморского УФАС России пришла к выводу, что при рассмотрении жалобы доводы Заявителя не подтвердились. Следовательно Заказчик при проведении Аукциона по доводам жалобы не допустил нарушения Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МежРегионПоставка» на действия заказчика – Администрации Лесозаводского городского округа при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство объекта «Спортивный комплекс в городе Лесозаводске» (извещение № 0120300008813000026) необоснованной.