

«28» августа 2015г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее — Комиссия Костромского УФАС России; Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Ревельцев О.В., руководитель управления;

Заместитель председателя Комиссии:

Белов Д. Ю., заместитель руководителя управления;

Член Комиссии:

Суюсов А.И., специалист-эксперт отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы,

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: представителя ИП Богданова И.Ф. Никитиной С.В. (доверенность от 24.08.2015 г.), представителя Департамента здравоохранения Костромской области Швеца А.Ф. (доверенность от 27.08.2015 г.), председателя аукционной комиссии Мухиной С.В., рассмотрев жалобу ИП Богданова И.Ф. на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного томографа, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 07.08.2015 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0841200000715001166 и документация о проведении аукциона в электронной форме на поставку компьютерного томографа (далее – Документация об электронном аукционе).

ИП Богданов И.Ф. (далее – Заявитель) в своей жалобе обжалует действия заказчика, выразившиеся в описании объекта закупки с нарушением требований законодательства о контрактной системе, в части ограничения количества участников электронного аукциона и допуска к участию в аукционе оборудования одного производителя.

Доводы жалобы:

«Изучив техническое задание аукционной документации, нами установлено, что документация составлена с нарушением части 2 статьи 8, части 1 пункта 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно Раздела 2 "Описание объекта закупки" по совокупности требуемых характеристик томографа, объекту закупки соответствует только одна модель оборудования указанного функционального назначения – томограф компьютерный Hitachi Eclis16 (Япония) / Сакура (Россия).

Данное обстоятельство подтверждается проведенным нашими специалистами анализом рынка реализации запрашиваемого томографа, в результате которого было выявлено, что в сочетании таких требований (помимо прочих) как "Максимальный диапазон сканирования, см, - не менее 180" и "Размер малого фокусного пятна, мм - не более 0,7 x 0,8", объекту закупки соответствует только модель оборудования Hitachi Eclis16 (Япония) / Сакура (Россия).

Аналитическая таблица приведена в приложении к настоящей жалобе.

Приведенные требования технического задания ограничивают участие компаний, реализующих томографы 7 различных производителей. Указанный в таблице перечень пунктов является не окончательным и по каждому производителю томографов в техническом задании есть другие пункты, которые ограничивают возможность участия их оборудования в торгах.

С учетом того, что на соответствующем функционирующем рынке медицинских изделий существует аналогичная продукция иных производителей, данное обстоятельство является недопустимым и является административным правонарушением.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Статьей 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недопущение, ограничение или устранение конкуренции между участниками торгов.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлен запрет на установление требований влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Описание объекта закупки с включением в техническое задание параметров, которые искусственно ограничивают в возможности подачи заявки потенциальных участников торгов, готовых предложить к поставке товар, который полностью удовлетворяет потребностям заказчика создает преимущественные условия для конкретного хозяйствующего субъекта.

Учитывая, что заказчик размещает заказ путем проведения открытого аукциона в электронной форме, в описании объекта закупки не целесообразно устанавливать избыточные требования, которые по формальным признакам препятствуют участию в открытом аукционе различных производителей.

На основании вышеизложенного Заказчиком при проведении обжалуемого аукциона нарушены, часть 2 статья 8, пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статья 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Возражения Заказчика:

«В Описание объекта закупки содержатся характеристики, показатели, их значения оборудования, отражающие потребность Заказчика, а именно уровень функциональных и диагностических возможностей компьютерного томографа.

Нами как заказчиком указаны в документации об аукционе показатели, необходимые для определения соответствия предлагаемой продукции потребностям ЛПУ. Данные показатели установлены из клинических задач учреждения и проработки технических характеристик современных моделей компьютерных томографов, производящихся на сегодняшний день, на основании изучения существующего рынка, условий и сроков поставок товаров с указанием максимальных и минимальных значений таких показателей и показателей, значения которых не могут изменяться. Таким образом, требования пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона нами выполнены в полном объеме.

Оценка медико-технических требований Заказчика, как соответствующих только одной модели

компьютерного томографа является не соответствующей действительности. Указанное выше подтверждает и сам Заявитель, указывая в своей жалобе на наличие «томограф компьютерный HitachiEclosl6 (Япония) / томограф компьютерный Сакура (Россия)». Речь идет ДВУХ различных томографах, а именно: томограф компьютерный рентгеновский ECLOS

производства «Хитачи Медикал Корпорешн» и томограф компьютерный рентгеновский САКУРА производства ООО «МАКС-ТЕХНОЛОДЖИС».

Данные томографы имеют различные Регистрационные удостоверения: №ФСЗ 2007/00251 от 17 августа 2007г. и №ФСР 2010/08693 от 29 декабря 2012г. соответственно и имеют независимое друг от друга обращение на рынке медоборудования. Если же заявитель данной формулировкой подразумевает схожесть технических характеристик данных аппаратов, то существует множество примеров томографов с практически схожими характеристиками и имеющих одинаковую базу. Однако это не мешает моделям оборудования, существующим на одной технической базе успешно конкурировать между собой на отечественном рынке оборудования.

Этому существует множество примеров, а именно: на базе «Филипс» есть следующие модели - Комплекс томографический рентгеновский КТР (16 срезовой) «Электрон» Россия, Philips MX 16, КИТАЙ, КТ Neusoft Neuviz, Китай. На базе КТ 16 срезов GE «BRIGHSPEED», Китай производится модель Томограф рентгеновский компьютерный 16-срезовой «BRIGHSPEED» производства МТЛ, Россия.

Требования к показателю пункта 6.4. Заказчиком установлены из клинических задач учреждения и проработки технических характеристик современных моделей компьютерных томографов, производящихся на сегодняшний день.

С учётом роста всех возможных пациентов требование сканирование 180см за один проход не является завышенным. Томограф может использоваться и для ангиографических исследований и для диагностики в экстренных случаях. Максимально протяжённое сканирование 180см можно провести за минимально короткое время с большим значением винтового шага спирального сканирования (pitch) при максимальном поле обзора, что позволяет быстро собрать первичные данные с высокой плотностью. С учётом специальных технологий реконструкции можно получить необходимое количество изображений с хорошим разрешением. Это необходимо, например, при первичных обследованиях или при множественной травме. Практически все производители КТ имеют в своем ассортименте КТ с данной опцией исследования.

От размера фокусных пятен Рентгеновской трубки зависит выбор поля обзора и разрешающая способность. Большое фокусное пятно используется при сканировании с большим полем обзора, в то время как малое применяется при сканировании небольших объектов и для получения максимального разрешения. Заданная величина большого фокусного пятна позволяет сканировать поле обзора до 500мм с заданным разрешением и допустимой лучевой нагрузкой. Заданная величина малого фокусного пятна даёт возможность сканировать небольшие поля обзора с заданным разрешением и допустимой лучевой нагрузкой.

Увеличение размера фокусных пятен может привести к увеличению дозовой нагрузки на пациента или к снижению разрешающей способности.

Таким образом, характеристика 5.4 «Размер малого фокусного пятна, мм, не более 0,7 x 0,8» установлена Заказчиком для дальнейшей эксплуатации томографа в противотуберкулезном диспансере, где крайне необходима детализация мелких структур, а также для снижения лучевой нагрузки на пациента. Все ведущие производители комплектуют современные модели компьютерных томографов различными рентгеновскими трубками, выполняющими данное требование. Это показано на примере в линейке производства DUNLEE.

Требования, установленные в документации об аукционе, разработаны с учетом ответов на запросы, полученных от различных производителей / поставщиков оборудования.

При формировании объекта закупки аукциона Заказчиком изучался рынок необходимого к поставке оборудования, для чего были направлены запросы в коммерческие организации, обладающим опытом поставок соответствующих товаров. На указанные запросы были получены ответы от четырех организаций, в которых содержались предложения о поставке оборудования, планируемого к закупке в полном объеме от каждой из организаций.

Следует заметить, что какого-либо специального разрешения (лицензии) на поставку данного оборудования не требуется.

Предметом электронного аукциона является поставка товара, а не изготовление товара, в связи с чем, участником аукциона может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, и не являющиеся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям описания объекта закупки документации электронного аукциона и удовлетворяющий потребностям Заказчика.

Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям Заказчика, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц.»

В ходе заседания Заказчик, для подтверждения общих требований к Товару, предоставил «Протокол заседания экспертной группы по закупке медицинского оборудования для государственных нужд» Комиссии. Также, Заказчиком предоставлены оригиналы запросов о предоставлении ценовой информации в шесть организаций и ответы четырех из них. Иных документов обоснованности установленных технических характеристик Заказчиком не представлено.

Заявителем в дополнение к жалобе представлены материалы самостоятельного изучения рынка томографов в виде Аналитической таблицы с 13 наименований томографов, а именно:

№	Наименование томографа, модель и производитель	Регистрационное удостоверение	Требования технического задания электронного аукциона № 0841200000715001166		Значение характеристики оборудования производителей	Документы, подтверждающие характеристики томографов и информация о торгах
			Пункт и наименование характеристики	Требуемое значение в техническом задании		

Также, Заявитель представил экспертное заключение от ООО «СВК-ТРЕЙД» (ИНН 3327109266) № 45 от 27.08.2015 г. в котором на вопрос «Исходя из сведений аналитической таблицы и указанных в ней данных, действительно ли под требования технического задания электронного аукциона № 0841200000715001166 из 13 различных моделей томографов различных производителей подходит только 1 томограф - Компьютерный томограф- Томограф компьютерный рентгеновский «Сакура», исполнение Оптима по ТУ 9442-001-66494363-2010 в составе, товарный знак «Сакура», Россия ООО «МАКС-ТЕКНОЛОДЖИС»?» был получен ответ «Исходя из сведений аналитической таблицы и указанных в ней данных под требования технического задания электронного аукциона № 0841200000715001166 подходит только 1 томограф - Компьютерный томограф- Томограф компьютерный рентгеновский «Сакура», исполнение Оптима по ТУ 9442-001-66494363-2010 в составе, товарный знак «Сакура», Россия ООО «МАКС-ТЕКНОЛОДЖИС». Данный документ не может быть принят Комиссией Костромского УФАС России как доказательство, так как отсутствуют документы подтверждающие статус лица или его сотрудников в качестве эксперта.

Таким образом, рассмотрев доводы жалобы на действия Заказчика и проведя внеплановую проверку из совокупности представленных доказательств и документов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок не установила факт нарушения Заказчиком Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Богданова И.Ф. на действия Заказчика при осуществлении закупки на поставку компьютерного томографа необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

О.В. Ревельцев

Заместитель председателя Комиссии:

Д.Ю. Белов

Член Комиссии:

А.И. Суюсов