

**Заявитель:**

Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия

«...»

**Ответчики:**

1) ООО «Акцепт»

«...»

2) ООО «Форвард»

«...»

3) ООО «Техномакс»

«...»

4) ООО «Техномакс-ИТ»

«...»

**Заинтересованные лица:**

1) ООО «Ирбис»

«...»

2) ООО «Реалинвест»

«...»

3) ООО «Ирбис-Проект»

«...»

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения объявлена 05 мая 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 11 мая 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Широкова О.В. – заместитель  
руководителя Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Республике Хакасия;

Члены комиссии: Темерева Т.В. – заместитель  
руководителя управления – начальник отдела  
антимонопольного законодательства и рекламы;

Тукачева А.А. – главный специалист-  
эксперт отдела антимонопольного законодательства и  
рекламы (отсутствует);

Марова О.О. – ведущий специалист-  
эксперт отдела товарных, финансовых рынков и  
естественных монополий.

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

в присутствии представителя заявителя – Министерства по регулированию  
контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия «...» по доверенности от  
26.11.2015 № 5,

в отсутствии представителей ответчиков и заинтересованных лиц, уведомленных о  
месте и времени рассмотрения дела № 61-А-15 надлежащим образом,

рассмотрев дело № 61-А-15, возбужденное в отношении ООО «Акцепт», ООО  
«Форвард», ООО «Техномакс» и ООО «Техномакс-ИТ» по признакам нарушения  
пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в  
заключении соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то  
есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на  
одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальных  
(максимальных) цен контрактов: на поставку компьютерной техники (закупка №  
0380200000115003622), на поставку с доставкой системных блоков для нужд  
Управления социальной защиты населения Администрации Железнодорожного  
района в городе Красноярске у субъектов малого предпринимательства,  
социально ориентированных некоммерческих организаций (закупка №  
0119300019815001438), на поставку персональных компьютеров и оргтехники для  
подразделений полиции Главного управления Министерства внутренних дел

Российской Федерации по Иркутской области (закупка № 0134200000115002007), на поставку компьютерного оборудования для фармколледжа (ноутбуки, МФУ, экраны, моноблоки (закупка № 0319100005515000180), на поставку компьютерной техники для МБОУ СОШ № 9 (закупка № 0134300051915000044),

#### УСТАНОВИЛА:

27.08.2015 года (входящий № 4638) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия о нарушении ООО «Акцепт», ООО «Форвард» и ООО «Техномакс» антимонопольного законодательства при участии в торгах № 0380200000115003622. Государственный комитет по размещению государственных заказов Республики Хакасия согласно Постановления Главы Республики Хакасия - Председателя Правительства Республики Хакасия от 27.08.2015 № 72-ПП «О внесении изменений в приложение к постановлению председателя Правительства Республики Хакасия от 27.03.2009 № 07-ПП «О структуре исполнительных органов государственной власти Республики Хакасия» реорганизован в Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия.

Из заявления следует, что в ходе проведения торгов 10.08.2015 года ООО «Техномакс», ООО «Форвард» и ООО «Акцепт» участвовали аукционе с целью исключить участие и победу иных добросовестных участников и обеспечить победу ООО «Техномакс», путем снижения минимальной цены государственного контракта более чем на 70,37 % без намерения в последующем заключить государственный контракт. Поведение ООО «Техномакс», ООО «Форвард» и ООО «Акцепт» в указанном аукционе было следующим: двое из участников соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона. Третий участник соглашения предлагал цену, незначительно ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона, не состоящем в соглашении, и становился победителем аукциона, так как заведомо знал, что иных участников соглашения отклонят по вторым частям заявок, как несоответствующих действующему законодательству о контрактной системе и аукционной документации.

Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, свидетельствуют о нарушении ООО «Техномакс», ООО «Форвард» и ООО «Акцепт» положений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на основании чего Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Приказом от 21.09.2015 года № 312 возбудило дело № 61-А-15 в отношении указанных хозяйствующих субъектов.

Определением о назначении дела № 61-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 21.09.2015 года рассмотрение дела назначено на 27.10.2015 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 61-А-15 от 27.10.2015 года рассмотрение дела отложено на 17.12.2015 года.

Определением о продлении срока рассмотрения и об отложении рассмотрения дела № 61-А-15 от 17.12.2015 года рассмотрение дела отложено на 11.02.2016 года. Данным определением у ответчиков и заинтересованных лиц запрашивались документы и сведения, которые до настоящего заседания комиссии не поступили.

В ходе рассмотрения данного дела антимонопольным органом выявлено аналогичное поведение ответчиков в других открытых аукционах в электронной форме, а именно:

- закупка № 0119300019815001438 поставка с доставкой системных блоков для нужд Управления социальной защиты населения Администрации Железнодорожного района в городе Красноярске у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Организатор: Департамент муниципального заказа администрации города Красноярска (Красноярский край).

- закупка № 0134200000115002007 поставка персональных компьютеров и оргтехники для подразделений полиции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области. Организатор: Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (Иркутская область).

- закупка № 0134300051915000044 поставка компьютерной техники для МБОУ СОШ № 9. Организатор: Финансовое управление Администрации города Усть-Илимска (Иркутская область).

- закупка № 0319100005515000180 поставка компьютерного оборудования для фармколледжа (ноутбуки, МФУ, экраны, моноблоки). Организатор: ГБОУ ВПО «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Красноярский край).

Таким образом, ООО «Акцепт», ООО «Форвард», ООО «Техномакс» и ООО «Техномакс-ИТ» действуют в рамках заключенного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах Республики Хакасия, Красноярского края и Иркутской области. Признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции) усматриваются на территории трех территориальных органов.

Письмом от 12.11.2015 года № КА/63466/15 Федеральная антимонопольная служба поручила Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотреть дело № 61-А-15.

Определением об отложении рассмотрения дела № 61-А-15 от 11.02.2016 года рассмотрение дела отложено на 14.03.2016 года. ООО «Техномакс-ИТ» привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика. Расширен перечень аукционов, по которым комиссия антимонопольного органа усматривает признаки нарушения норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения

антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению (положения части 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

14.03.2016 года комиссия антимонопольного органа приняла Заключение об обстоятельствах дела № 61-А-15.

Положениями пункта 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции установлено, что комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

Определение об отложении рассмотрения дела № 61-А-15 от 14.03.2016 года рассмотрение дела отложено на 05.05.2016 года.

27.10.2015 года (входящий № 5917), 10.02.2016 года (входящий № 590) и 15.03.2016 года (входящий № 1218) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили пояснения ООО «Техномакс» от 26.10.2016 года № 443, от 09.02.2016 года № 487, от 03.03.2016 года № 490, соответственно, согласно которым общество не согласен с вменяемым нарушением по доводам, изложенными в пояснениях.

27.01.2016 года (входящий № 322) в адрес антимонопольного органа поступили пояснения ООО «Техномакс-ИТ» от 25.01.2016 года № 2, в которых ответчик также не согласен с доводами вменяемого нарушения по делу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила следующее.

При участии в открытом аукционе в электронной форме **№ 0380200000115003622** на поставку компьютерной техники (начальная максимальная цена контракта – 1 530 505,50 руб.) в открытом аукционе 10.08.2015 года принимало участие 5 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP адрес
1	ООО «Техномакс»	1 520 000,00 12:14:57	допуск	заключен контракт	«...»
2	ООО «Акцепт»	453 515,75 11:55:01	отказ в допуске (отсутствует декларация о соответствии требованиям	-	«...»

			аукциона)		
3	ООО «Форвард»	461 168,28 11:45:50	отказ в допуске (отсутствует декларация о соответствии требованиям аукциона)	-	«...»
4	ООО «Ирбис»	1 528 624,36 09:58:26	допуск	-	«...»
5	ООО «Реалинвест»	1 528 663,02 09:26:50	допуск	-	«...»

Участник ООО «Ирбис» сделал предложение о цене контракта 1 528 624,36 руб., после чего участники ООО «Форвард» и ООО «Акцепт» поочередно снижали начальную (максимальную) цену контракта до 453 515,75 рублей (время последних предложений 11:45:50 и 11:55:01, соответственно). После такого активного снижения начальной (максимальной) цены контракта (до 453 515 рублей 75 копеек в 11:55:01) ООО «Техномакс» сделало предложение по цене контракта 1 520 000,00 рублей в 12:14:57. Предложение ООО «Техномакс» всего на 8 624 рубля 36 копеек ниже предложения ООО «Ирбис».

По итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» не допущены к заключению контракта, так как участникам отказано в допуске по причине того, что вторые части заявок на участие в электронном аукционе не содержит декларации о соответствии участника требованиям, установленным пунктом 3 – 5, 7 – 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Причины отклонения вторых частей заявок обществ одинаковы.

Контракт заключен с ООО «Техномакс».

Заявки участников торгов ООО «Техномакс», ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» поданы с одного ip-адреса – «...», предложения по цене от данных участников также подавались с одного ip-адреса – «...».

По информации ООО «Игра-Сервис» ip-адрес «...» принадлежит ООО «Техномакс».

Таким образом, поведение хозяйствующих субъектов ООО «Техномакс», ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» свидетельствует о совместных действиях в рамках заключенного соглашения, целью которого было получить возможность заключить ООО «Техномакс» контракт. Цель соглашения достигнута, контракт с обществом заключен.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении этими обществами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения заявления Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия были проанализированы иные торги с участием тех же хозяйствующих субъектов и установлено следующее.

В ходе рассмотрения данного дела антимонопольным органом выявлено аналогичное поведение ответчиков в других открытых аукционах в электронной форме, а именно:

- закупка № 0119300019815001438 поставка с доставкой системных блоков для нужд Управления социальной защиты населения Администрации Железнодорожного района в городе Красноярске у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Организатор: Департамент муниципального заказа администрации города Красноярска (Красноярский край).

- закупка № 0134200000115002007 поставка персональных компьютеров и оргтехники для подразделений полиции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области. Организатор: Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (Иркутская область).

- закупка № 0134300051915000044 поставка компьютерной техники для МБОУ СОШ № 9. Организатор: Финансовое управление Администрации города Усть-Илимска (Иркутская область).

- закупка № 0319100005515000180 поставка компьютерного оборудования для фармколледжа (ноутбуки, МФУ, экраны, моноблоки). Организатор: ГБОУ ВПО «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Красноярский край).

Таким образом, ООО «Акцепт», ООО «Форвард», ООО «Техномакс» и ООО «Техномакс-ИТ» действуют в рамках заключенного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах Республики Хакасия, Красноярского края и Иркутской области. Признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции) усматриваются на территории трех территориальных органов.

При участии в открытом аукционе в электронной форме **№ 0134300051915000044** на поставку компьютерной техники для МБОУ СОШ № 9 (начальная максимальная цена контракта – 583 600,00 руб.) в открытом аукционе 27.03.2015 года принимало участие 5 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP адрес
		<b>288 882</b>			

1	ООО «Техномакс-ИТ»	04:03:31	отказ в допуске	-	«...»
2	ООО «Форвард»	318 062 04:03:16	отказ в допуске	-	«...»
3	ООО «Компания Системные Решения»	373 504 04:02:54	допуск	<b>заключен контракт</b>	«...»
4	ООО «Техномакс»	580 000 04:23:28	допуск	-	«...»
5	ИП «...»	580 682 04:00:42	допуск	-	

Участник индивидуальный предприниматель «...» сделал предложение о цене контракта 580 682 руб., ООО «Компания Системные Решения» - 577 764 руб. (время 04:00:42 и 04:01:19, соответственно).

После чего участники ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» поочередно снижали цену контракта до 288 882 рубля (50,50 % от начальной (максимальной) цены контракта) (время последнего предложения 04:03:31). В период активного торга между участниками ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» участник ООО «Компания Системные Решения» сделал три предложения – 548 584 рубля (время 04:01:38), 431 864 рубля (время 04:02:27) и 373 504 рубля (время 04:02:54).

Далее участники ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» продолжали снижать начальную (максимальную) цену контракта до 288 882 рубля (время 04:03:31). После чего ООО «Техномакс» сделало последнее предложение по цене контракта 580 000,00 рублей в 04:23:28. Предложение ООО «Техномакс» всего на 682 рубля 00 копеек ниже предложения индивидуального предпринимателя Белик А.С. ООО «Техномакс» не учел предложение ООО «Компания Системные решения», возможно, предполагая, что заявка последнего будет отклонена или по недосмотру.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» не допущены к заключению контракта, так как участникам отказано в допуске по причине того, что вторые части заявок на участие в электронном аукционе не содержат декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Причины отклонения вторых частей заявок обществ одинаковы.

Контракт заключен с ООО «Компания Системные Решения».

Заявки участников торгов, ценовые предложения ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Техномакс» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» поданы с одного ip-адреса – «...».

По информации ООО «Игра-Сервис» ip-адрес «...» принадлежит ООО «Техномакс».

По сведениям, представленным ООО «Планет» ip-адрес «...» принадлежит одним и тем же физическим лицам.

Таким образом, поведение хозяйствующих субъектов ООО «Техномакс», ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» свидетельствует о совместных действиях в рамках заключенного соглашения, целью которого было получить возможность заключить ООО «Техномакс» контракт.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении этими обществами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При участии в открытом аукционе в электронной форме **№ 0134200000115002007** на поставку персональных компьютеров и оргтехники для подразделений полиции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области (начальная максимальная цена контракта – 2 000 000,00 руб.) в открытом аукционе 15.06.2015 года принимало участие 4 участника. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP адрес
1	ООО «Форвард»	800 000 05:55:17	отказ в допуске	-	«...»
2	ООО «Техномакс-ИТ»	900 000 05:55:15	отказ в допуске	-	«...»
3	ООО «Техномакс»	1 950 000 06:15:14	допуск	заключен контракт	«...»
4	ООО «ТДК-Торг»	1 990 000 06:14:56	допуск	-	«...»

Участники ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» с самого начала торгов поочередно снижали цену контракта до 800 000,00 рублей (60 % от начальной (максимальной) цены контракта) (время последнего предложения 05:55:17). После чего ООО «ТДК-Торг» сделало предложение по цене контракта 1 990 000 рублей (время 06:14:56); ООО «Техномакс» - 1 950 000 рублей (время 06:15:14). Предложение ООО «Техномакс» всего на 40 000 рублей 00 копеек ниже предложения ООО «ТДК-Торг».

По итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» не допущены к заключению контракта, так как участникам отказано в допуске по причине того, что вторые части заявок на участие в электронном аукционе не соответствуют требованиям документации и положениям Закона о контрактной системе (подробно причины отклонения заявок указаны в Протоколе подведения итогов электронного аукциона среду субъектов малого

предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций от 15.06.2015 года). Причины отклонения вторых частей заявок обществ полностью одинаковы.

Контракт заключен с ООО «Техномакс».

Заявки участников торгов, ценовые предложения ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» поданы с одних ip-адресов – «...».

По информации ООО «Игра-Сервис» ip-адрес «...» принадлежит ООО «Техномакс».

По сведениям, представленным ООО «Планет» ip-адрес «...» принадлежит одним и тем же физическим лицам.

Таким образом, поведение хозяйствующих субъектов ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» свидетельствует о совместных действиях в рамках заключенного соглашения, целью которого было получить возможность заключить ООО «Техномакс» контракт. Цель соглашения достигнута, контракт с обществом заключен.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении этими обществами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При участии в открытом аукционе в электронной форме **№ 0319100005515000180** на поставку компьютерного оборудования для фармколледжа (начальная максимальная цена контракта – 1 296 086,00 рублей) в открытом аукционе 30.04.2015 года принимало участие 4 участника. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP адрес
1	ООО «Форвард»	706 366,87	отказ в допуске	-	«...»
2	ООО «Техномакс-ИТ»	712 847,30	отказ в допуске	-	«...»
3	ООО «Техномакс»	1 290 000,00	допуск	заключен контракт	«...»
4	ООО «Красноярск Техно Сервис»	1 292 596,53	допуск	-	«...»

Участники ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» с самого начала торгов поочередно снижали цену контракта до 706 366,87 рублей (45,50 % от начальной (максимальной) цены контракта) (время последнего предложения 05:14:43). После чего ООО «Красноярск Техно Сервис» сделало предложение по цене контракта 1 292 596,53 рублей (время 05:14:43) и ООО «Техномакс» - 1 290 000 рублей (время 05:24:10). Предложение ООО «Техномакс» всего на 2 596 рублей 53 копейки ниже

предложения ООО «Красноярск Техно Сервис».

По итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» не допущены к заключению контракта, так как участникам отказано в допуске по причине того, что вторые части заявок на участие в электронном аукционе не содержат декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 5, 7 и 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также декларации о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Причины отклонения вторых частей заявок обществ полностью одинаковы.

Контракт заключен с ООО «Техномакс».

Заявки участников торгов, ценовые предложения ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» поданы с одних ip-адресов – «...».

По информации ООО «Игра-Сервис» ip-адрес «...» принадлежит ООО «Техномакс».

По сведениям, представленным ООО «Планет» ip-адрес «...» принадлежит одним и тем же физическим лицам.

Денежные средства для обеспечения участия в электронном аукционе участники ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Техномакс» перечислили с одного расчетного счета № 30302810200001400000.

Таким образом, поведение хозяйствующих субъектов ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» свидетельствует о совместных действиях в рамках заключенного соглашения, целью которого было получить возможность заключить ООО «Техномакс» контракт. Цель соглашения достигнута, контракт с обществом заключен.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении этими обществами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле № 61-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав материалы дела, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть

заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Аналогичные требования также отражены в аукционных документах по аукционам № 0380200000115003622, 0134300051915000044, № 0134200000115002007, № 0319100005515000180.

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2007 (утв. Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст) рассматриваемая деятельность объединена в подгруппу «оптовая торговля компьютерами и периферийными устройствами» с кодом 51.64.2, а также вид «розничная торговля компьютерами, программным обеспечением и периферийными устройствами» с кодом 52.48.13.

Компьютерный рынок (рынок поставки компьютеров и периферийных устройств) – одна из самых динамично развивающихся сфер российской экономики. Компьютеры, компьютерные и информационные технологии являются мощным источником повышения эффективности труда практически в любой сфере деятельности, делопроизводство, учет финансов и функции управления выполняются с использованием вычислительной техники.

Рассматриваемый рынок характеризуется тем, что продавцы не имеют рыночной силы и их поведение не зависит от действий других продавцов. Основные характеристики товарного рынка: большое количество продавцов и покупателей; недифференцированные товары (взаимозаменяемые); отсутствие рыночной силы со стороны производителей.

Ключевыми моментами для получения конкурентных преимуществ на рынке, где наблюдается острая конкурентная борьба, является лидерство в снижении издержек. Однако конкуренты могут выбрать и другую стратегию поведения, например, отказ от конкурентной борьбы, заключение соглашения для получения заказов на поставку.

Хозяйствующие субъекты ООО «Техномакс», ООО «Акцепт», ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» осуществляют однородные виды деятельности на рынке торговли компьютерной техникой, с чем и связано их активное участие в торгах.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000115003622 (поставка компьютерной техники) ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» во время

проведения аукциона имитировали активную торговлю между собой, действуя с одних ip-адресов (один из которых принадлежал ООО «Техномакс»), резко опустили цену контракта на 70,37 % от начальной (максимальной) цены контракта (с 1 530 505,50 рублей до 453 515,75 рублей). При этом остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону. Когда добросовестные участники торгов ООО «Ирбис-проект» и ООО «Ирбис» могли выполнить условия по торгам в поставке необходимого товара не ниже 1 450 900 рублей и 1 530 000,00 рублей, соответственно.

В своих пояснениях ООО «Техномакс-ИТ» также указало, что себестоимость продукции была не меньше 1 530 000 рублей.

Как следует из пояснений ООО «Ирбис-проект» после снижения цены аукциона ниже определенной им суммы в 1 450 900 рублей общество перестало следить за ходом проведения торгов.

ООО «Ирбис» в своих пояснениях указало, что в самом начале торгов два участника: ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» были очень активными и сильно понижали цену. Когда стало понятно, что ООО «Ирбис» уже не входит в цену, то есть закупочная цена плюс наценка были меньше, чем цена на площадке, ООО «Ирбис» закрыло торги. Спустя некоторое время общество решило посмотреть на площадке за какую цену забрали этот аукцион и увидели, что на торги вышел еще один участник ООО «Техномакс» с ценой всего на несколько тысяч рублей меньше, чем начальная (максимальная) цена, поэтому ООО «Ирбис» решило сделать ход вниз от цены ООО «Техномакс». Данный участник, взяв паузу, сделал еще несколько ходов на понижение, тем самым сделав цену еще на несколько тысяч меньше ООО «Ирбис». Так продолжалось 2 – 3 хода и так как такой ситуации за время участия в торгах у общества никогда не случалось, и цена первого участника все равно была значительно ниже, ООО «Ирбис» покинуло данные торги. ООО «Ирбис» согласно с доводами заявителя по делу и полагает, что в действиях ответчика имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» не допущены к заключению контракта. Причины отклонения вторых частей заявок обществ одинаковы. Контракт заключен с ООО «Техномакс».

Кроме того, заявки участников торгов ООО «Техномакс», ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» поданы с одного ip-адреса – «...», предложения по цене от данных участников также подавались с одного ip-адреса – «...». По информации ООО «Игра-Сервис» ip-адрес «...» принадлежит ООО «Техномакс».

Таким образом, в результате достигнутого соглашения действиями хозяйствующих субъектов ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» обеспечена победа для ООО «Техномакс». В связи с чем, контракт заключен с ООО «Техномакс».

При участии в открытом аукционе в электронной форме № 0134300051915000044 (поставка компьютерной техники для МБОУ СОШ № 9) участники ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» поочередно снижали цену контракта до 288 882 рубля (50,50 % от начальной (максимальной) цены контракта) (время последнего предложения 04:03:31). В период активного торга между участниками ООО «Форвард» и ООО

«Техномакс-ИТ» участник ООО «Компания Системные Решения» сделал три предложения – 548 584 рубля (время 04:01:38), 431 864 рубля (время 04:02:27) и 373 504 рубля (время 04:02:54). Далее участники ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» продолжали снижать начальную (максимальную) цену контракта до 288 882 рубля (время 04:03:31).

Таким образом, участники ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» во время проведения аукциона имитировали активную торговлю между собой, резко опустили цену контракта на 50,5 % от начальной (максимальной) цены контракта (до 288 882 рублей 00 копеек). Участник ООО «Форвард» действовал с ip-адреса, принадлежащего ООО «Техномакс», а участники ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Техномакс» осуществляли свои действия с ip-адреса, принадлежащего одним и тем же физическим лицам.

В это время остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону, о чем явно свидетельствуют их действия в ходе проведения аукциона.

После чего ООО «Техномакс» сделало последнее предложение по цене контракта 580 000,00 рублей в 04:23:28. Предложение ООО «Техномакс» всего на 682 рубля 00 копеек ниже предложения индивидуального предпринимателя Белик А.С. ООО «Техномакс» не учел предложение ООО «Компания Системные решения», возможно, предполагая, что заявка последнего будет отклонена либо по недосмотру.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» не допущены к заключению контракта, причины отклонения вторых частей заявок обществ одинаковы – не представлена декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" № 44-ФЗ. Контракт заключен с ООО «Компания Системные Решения».

Заявки участников торгов, ценовые предложения ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Техномакс» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» поданы с одного ip-адреса – «...». По информации ООО «Игра-Сервис» ip-адрес «...» принадлежит ООО «Техномакс». По сведениям, представленным ООО «Планет» ip-адрес «...» принадлежит одним и тем же физическим лицам.

Таким образом, в результате достигнутого антиконкурентного соглашения действиями хозяйствующих субъектов ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» должна была быть обеспечена победа для ООО «Техномакс». Этого не произошло по независящим от участников соглашения причинам.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № 0134200000115002007 (поставка персональных компьютеров и оргтехники для подразделений полиции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области) участники ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» во время проведения аукциона имитировали активную торговлю между собой, действуя с один ip-адресов (один из которых принадлежит ООО «Техномакс», а другой одним и тем же физическим лицам), резко опустили цену контракта на 60 % от начальной (максимальной) цены контракта (до 800 000 рублей). При этом остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону. После чего ООО «Техномакс» сделало предложение по цене контракта 1 950 000 рублей, что всего на 40 000 рублей 00

копеек ниже предложения добросовестного участника торгов ООО «ТДК-Торг».

По итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» не допущены к заключению контракта, причины отклонения вторых частей заявок обществ полностью одинаковы - вторая часть заявки не содержит декларацию о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям и не содержит декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3,4,5,7,9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Контракт заключен с ООО «Техномакс».

Заявки участников торгов, ценовые предложения ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» поданы с одних ip-адресов – «...»,«...». По информации ООО «Игра-Сервис» ip-адрес «...» принадлежит ООО «Техномакс». По сведениям, представленным ООО «Планет» ip-адрес «...» принадлежит одним и тем же физическим лицам.

Таким образом, в результате достигнутого соглашения действиями хозяйствующих субъектов ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» обеспечена победа для ООО «Техномакс». В связи с чем, контракт заключен с ООО «Техномакс».

При участии в открытом аукционе в электронной форме № 0319100005515000180 (поставка компьютерного оборудования для фармколледжа) участники ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» с самого начала торгов имитировали активную торговлю между собой, действуя с одних и тех же ip-адресов (один из которых принадлежит ООО «Техномакс», а другой одним и тем же физическим лицам), резко опустили цену контракта на 45,50 % от начальной (максимальной) цены контракта (до 706 366,87 рублей). При этом остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону.

После чего ООО «Техномакс» сделало предложение по цене контракта 1 290 000 рублей. Предложение ООО «Техномакс» всего на 2 596 рублей 53 копейки ниже предложения добросовестного участника ООО «Красноярсск Техно Сервис».

По итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» не допущены к заключению контракта, причины отклонения вторых частей заявок обществ полностью одинаковы - отсутствует декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 5, 7 и 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, а также декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Контракт заключен с ООО «Техномакс».

Заявки участников торгов, ценовые предложения ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» поданы с одних ip-адресов – «...»,«...». По информации ООО «Игра-Сервис» ip-адрес «...» принадлежит ООО «Техномакс». По сведениям, представленным ООО «Планет» ip-адрес «...» принадлежит одним и тем же физическим лицам.

Кроме того, денежные средства для обеспечения участия в электронном аукционе

участники ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Техномакс» перечислили с одного расчетного счета № 30302810200001400000.

Таким образом, в результате достигнутого соглашения действиями хозяйствующих субъектов ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» обеспечена победа для ООО «Техномакс». В связи с чем, контракт заключен с ООО «Техномакс».

При участии в торгах № 0119300019815001438 участники ООО «Форвард», ООО «Акцепт» и ООО «Техномакс» были отклонены по результатам рассмотрения вторых частей заявок. Заявки ООО «Форвард» и ООО «Акцепт» отклонены в связи с непредставлением декларации о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3) - 9) части 1 статьи 31 Закона 44-ФЗ, а также непредставлением декларации о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Заявка ООО «Техномакс» отклонена по причине непредставления декларации о не приостановлении деятельности участника закупки на дату подачи заявки на участие в закупке.

В связи с чем комиссия антимонопольного органа не может прийти к выводу о наличии в действиях ООО «Форвард», ООО «Акцепт» и ООО «Техномакс» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Из приведенного анализа результатов торгов следует, что заявки участников ООО «Акцепт», ООО «Форвард», ООО «Техномакс-ИТ» были отклонены по одним и тем же основаниям в зависимости от аукционов.

Так, согласно Протоколу подведения итогов аукциона, в электронной форме на поставку компьютерной техники от 10.08.2015 года № 2 (по аукциону № 0380200000115003622) заявки участников ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» были отклонены по причинам отсутствия деклараций о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.03.2015 года (по аукциону № 0134300051915000044) заявки участников ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» были отклонены, так как вторые части заявок на участие в электронном аукционе не содержат деклараций о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций от 15.06.2015 года (по аукциону № 0134200000115002007) заявки участников ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» были отклонены по многочисленным причинам, указанным в соответствующем протоколе.

Согласно Протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме на поставку компьютерного оборудования для фармколледжа (ноутбуки, МФУ, экраны, моноблоки) от 07.05.2015 года (по аукциону № 0319100005515000180) заявки участников ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» были отклонены по причине отсутствия во вторых частях заявок на участие в электронном аукционе деклараций о соответствии участников аукциона требованиям, установленным

пунктами 3 – 5, 7 и 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также деклараций о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Однако, при участии в иных аналогичных торгах, у хозяйствующих субъектов возможность представления таких сведений и документов имелась, и заявки ООО «Акцепт», ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» соответствовали условиям Закона о контрактной системе.

К примеру, при участии ООО «Форвард» в торгах № 0112200000815000753 и т.д. его заявка соответствовала положениям Закона о контрактной системе и была допущена к заключению контракта; при участии ООО «Техномакс-ИТ» в торгах № 0112200000815000753 и т.д. его заявка соответствовала положениям Закона о контрактной системе и была допущена к заключению контракта.

Следовательно, действия хозяйствующих субъектов ООО «Акцепт», ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» следует расценивать как умышленные, в результате реализации соглашения с целью достижения необходимого результата в ходе проведения соответствующих торгов.

Значительное снижение цены ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» при участии в электронном аукционе № 0380200000115003622 без реального намерения заключить контракт, действуя для обеспечения гарантированной победы ООО «Техномакс» в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой, и другими материалами дела, свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе, а также заключение по его итогам контракта; о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Снижение цены ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» при участии в электронном аукционе № 0134300051915000044 без реального намерения заключить контракт, действуя для обеспечения предполагаемой победы ООО «Техномакс» в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой, и другими материалами дела, свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе, а также заключение по его итогам контракта; о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Снижение цены ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» при участии в электронном аукционе № 0134200000115002007 без реального намерения заключить контракт, действуя для обеспечения гарантированной победы ООО «Техномакс» в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой, и другими материалами дела, свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе, а также заключение по его итогам контракта; о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции

Снижение цены ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» при участии в электронном аукционе № 0319100005515000180 без реального намерения заключить контракт, действуя для обеспечения гарантированной победы ООО «Техномакс» в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой, и

другими материалами дела, свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе, а также заключение по его итогам контракта; о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (положения статьи 8 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на

общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

С учетом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Антиконкурентное соглашение - форма монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

В свою очередь возможной причиной заключения соглашения, может выражаться в боязни хозяйствующего субъекта проиграть в честной конкурентной борьбе и желание получения сверхприбыли.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет

возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

При нарушении хозяйствующим субъектом [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается (Постановление Двенадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 05.12.2013 года по делу № А12-6733/2013).

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Практика (в том числе и судебная) подтверждает, что свидетельством соглашения может быть признано такое поведение участников торгов, как быстрое снижение цены лота несколькими участниками и объявление на последних секундах торгов последним участником цены, которая обеспечит заключение договора.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что обстоятельства участия ООО «Техномакс», ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» в аукционе № **0380200000115003622** (поставка компьютерной техники) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения 0380200000115003622.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку, осуществление действий по аукциону при участии в аукционе с номером извещения 0380200000115003622 осуществлялся ООО «Техномакс», ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» с одних и тех же ip-адресов.
2. Ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене ООО «Техномакс», ООО «Акцепт» и ООО «Форвард», принадлежал одним и тем же физическим лицам.
3. Ip-адрес, с которого подавали свои заявки хозяйствующие субъекты ООО «Техномакс», ООО «Акцепт» и ООО «Форвард», принадлежал ООО «Техномакс».
4. Осведомленность ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное

обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно ответчикам. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещения заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

5. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

6. ООО «Техномакс», ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» при участии в аукционе № 0380200000115003622 реализовывали единую стратегию поведения: двое участников соглашения снизили цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своего конкурента, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения предлагает цену, незначительно ниже последнего предложения добросовестного участника, что должно привести к признанию победителем такого третьего участника (ООО «Техномакс»), поскольку заранее известно, что с ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» контракт заключен не будет.

7. Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе ООО «Техномакс» и заключение контракта по наиболее выгодной цене, при этом фактическая цель заключенного соглашения была достигнута.

8. Однотипность поведения ООО «Техномакс», ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» при участии в открытых аукционах в электронной форме.

Рассмотренное поведение данных хозяйствующих субъектов свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими

противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что обстоятельства участия ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» в аукционе № **0134300051915000044** (поставка компьютерной техники) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения 0134300051915000044.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку, осуществление действий по аукциону при участии в аукционе с номером извещения 0134300051915000044 осуществлялся ООО «Техномакс» и ООО «Техномакс-ИТ» с одних и тех же ip-адресов.
2. Ip-адрес, с которого подавал свою заявку на участие в аукционе и осуществлял свои предложения по цене ООО «Форвард», принадлежал ООО «Техномакс».
3. Осведомленность ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно ответчикам. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещения заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

4. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

5. Согласно информации из выписок Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Техномакс» и ООО «Техномакс-ИТ» юридические адреса у обществ одинаковы.

6. ООО «Техномакс-ИТ», ООО «Техномакс» и ООО «Форвард» при участии в аукционе № 0134300051915000044 реализовывали единую стратегию поведения: двое участников соглашения снизили цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своего конкурента, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения предлагает цену, незначительно ниже последнего предложения добросовестного участника, что должно было привести к признанию победителем такого третьего участника (ООО «Техномакс»), поскольку заранее известно, что с ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» контракт заключен не будет.

7. Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе ООО «Техномакс» и заключение контракта по наиболее выгодной цене.

8. Однотипность поведения ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» при участии в открытых аукционах в электронной форме.

Рассмотренное поведение данных хозяйствующих субъектов свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что обстоятельства участия ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» в аукционе № **0134200000115002007** (поставка персональных компьютеров и оргтехники) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения 0134200000115002007.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку, осуществление действий по аукциону при участии в аукционе с номером извещения 0134200000115002007 осуществлялся ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» с одних и тех же ip-адресов, принадлежащего ООО «Техномакс».

2. Ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене ООО «Техномакс» и ООО «Техномакс-ИТ», принадлежал одним и тем же физическим лицам.

3. Осведомленность ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно ответчикам. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является

юридически значимым действием, осуществляемым участником размещении заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

4. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

5. Согласно информации из выписок Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Техномакс» и ООО «Техномакс-ИТ» юридические адреса у обществ одинаковы.

6. ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» при участии в аукционе № 0134200000115002007 реализовывали единую стратегию поведения: двое участников соглашения снизили цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своего конкурента, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения предлагает цену, незначительно ниже последнего предложения добросовестного участника, что должно привести к признанию победителем такого третьего участника (ООО «Техномакс»), поскольку заранее известно, что с ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» контракт заключен не будет.

7. Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе ООО «Техномакс» и заключение контракта по наиболее выгодной цене, при этом фактическая цель заключенного соглашения была достигнута.

8. Однотипность поведения ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» при участии в открытых аукционах в электронной форме.

Рассмотренное поведение данных хозяйствующих субъектов свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что обстоятельства участия ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» в аукционе № **0319100005515000180** (поставка компьютерного оборудования) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения 0319100005515000180.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку, осуществление действий по аукциону при участии в аукционе с номером извещения 0319100005515000180 осуществлялся ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» с одних и тех же ip-адресов, принадлежащего ООО «Техномакс».
2. Ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене ООО «Техномакс» и ООО «Форвард», принадлежал одним и тем же физическим лицам.
3. Перечисление участниками ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Техномакс» денежных средств для обеспечения участия в электронном аукционе с одного расчетного счета.
4. Осведомленность ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно ответчикам. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещения заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

5. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

6. Согласно информации из выписок Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Техномакс» и ООО «Техномакс-ИТ» юридические адреса у обществ одинаковы.

7. ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» при участии в аукционе № 0319100005515000180 реализовывали единую стратегию поведения: двое участников соглашения снизили цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своего конкурента, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения предлагает цену, незначительно ниже последнего предложения добросовестного участника, что должно привести к признанию победителем такого третьего участника (ООО «Техномакс»), поскольку заранее известно, что с ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» контракт заключен не будет.

8. Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе ООО «Техномакс» и заключение контракта по наиболее выгодной цене, при этом фактическая цель заключенного соглашения была достигнута.

9. Однотипность поведения ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» при участии в открытых аукционах в электронной форме.

Рассмотренное поведение данных хозяйствующих субъектов свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Достигнутые соглашения является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям. Заключенные соглашения направлены на повышение, снижение, поддержание цен на данных торгах. Участники соглашений реализовывали стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение необходимого им результата.

В материалы настоящего дела не представлены доказательства и обоснованные доводы, свидетельствующие о наличии объективных причин нетипичного поведения ответчиков в ходе торгов № 0380200000115003622, № 0134300051915000044, № 0134200000115002007, № 0319100005515000180.

Таким образом, анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0380200000115003622 на поставку компьютерной техники, по скоординированной единой стратегии поведения ООО «Техномакс», ООО «Акцепт» и ООО «Форвард», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000115003622, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (ООО «Техномакс», ООО

«Акцепт» и ООО «Форвард»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0134300051915000044 на поставку компьютерной техники, по скоординированной единой стратегии поведения ООО «Техномакс-ИТ», ООО «Форвард» и ООО «Техномакс», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0134300051915000044, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (ООО «Техномакс-ИТ», ООО «Форвард» и ООО «Техномакс»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0134200000115002007 на поставку персональных компьютеров и оргтехники, по скоординированной единой стратегии поведения ООО «Форвард», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Техномакс», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0134200000115002007, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (ООО «Форвард», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Техномакс»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0319100005515000180 на поставку компьютерного оборудования, по скоординированной единой стратегии поведения ООО «Форвард», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Техномакс», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0319100005515000180, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (ООО «Форвард», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Техномакс»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

По электронным аукционам № 0380200000115003622, № 0134300051915000044, № 0134200000115002007 и № 0319100005515000180 комиссия считает установленным, что квалификация поведения хозяйствующих субъектов – ООО «Техномакс», ООО «Акцепт», ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» как противоправных действий предполагает установление таких фактов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукционов цели; причинно-следственная связь между действиями участников аукционов и повышением цен на торгах; соответствие результатов действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и их заведомую осведомленность о будущих действиях друг друга; взаимная обусловленность действий участников аукционов при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

По аукциону № 0119300019815001438 комиссия антимонопольного органа не усматривает в действиях обществ признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11

Закона о защите конкуренции.

Комиссия антимонопольного органа не может согласиться с доводом ООО «Техномакс» об отсутствии признаков нарушения норм антимонопольного законодательства, поскольку о фактах нарушений свидетельствуют материалы дела № 61-А-15.

Заключение договоров аренды серверов само по себе не свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между участниками торгов, однако, в совокупности с другими обстоятельствами дела, поведением хозяйствующих субъектов в ходе торгов, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о несостоятельности данного довода ООО «Техномакс».

В соответствии с изложенным комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения ООО «Техномакс», ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380200000115003622.

В соответствии с изложенным комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0134300051915000044.

В соответствии с изложенным комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0134200000115002007.

В соответствии с изложенным комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0319100005515000180.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Техномакс», ООО «Акцепт» и ООО «Форвард» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело (могло привести) к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах № 0380200000115003622 на поставку компьютерной техники.

2. Признать ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части

заклучения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело (могло привести) к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах № 0134300051915000044 на поставку компьютерной техники для МБОУ СОШ № 9.

3. Признать ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело (могло привести) к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах № 0134200000115002007 на поставку персональных компьютеров и оргтехники для подразделений полиции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области.

4. Признать ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело (могло привести) к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах № 0319100005515000180 на поставку компьютерного оборудования для фармколледжа.

5. Дело в отношении ООО «Форвард», ООО «Акцепт» и ООО «Техномакс» прекратить, в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства – в действиях по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на поставку с доставкой системных блоков для нужд Управления социальной защиты населения Администрации Железнодорожного района в городе Красноярске у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (закупка № 0119300019815001438).

6. Предписание по делу № 61-А-15 не выдавать.

Председатель комиссии:  
Широкова

О.В.

Члены комиссии:  
Темерева

Т.В.

О.О. Марова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.