

РЕШЕНИЕ № 08-01-84

31 марта 2014 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей управления Судебного департамента в Омской области, заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в отсутствие представителей подателей жалоб – ООО «Евродизайн», ООО «Новострой Проект», уведомленных надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ЕвроДизайн», ООО «Новострой Проект» на действия единой комиссии Управления судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001114000001 на право заключить государственный контракт на выполнение подрядных работ по текущему ремонту здания Октябрьского районного суда г. Омска, начальная (максимальная) цена контракта 4 737 464,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «ЕвроДизайн», ООО «Новострой Проект» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания Октябрьского районного суда г. Омска.

Суть жалоб ООО «ЕвроДизайн», ООО «Новострой Проект» сводится к следующему. ООО «ЕвроДизайн», ООО «Новострой Проект» не согласны с тем, что по результатам рассмотрения первых частей заявок заявки ООО «ЕвроДизайн», ООО «Новострой Проект» были отклонены без надлежащего обоснования отклонения первых частей заявок. Заявители сообщили, что какое-либо требование к товару в документации отсутствовало. Первые части заявок ООО «ЕвроДизайн» и ООО «Новострой Проект» содержали всю необходимую информацию. Податели жалоб считают, что первые части заявок были оформлены в соответствии с требованиями документации.

На жалобы ООО «ЕвроДизайн» и ООО «Новострой Проект» поступили возражения от Управления Судебного департамента в Омской области, в которых сообщается следующее.

Заказчик сообщает, что заявки ООО «ЕвроДизайн» и ООО «Новострой Проект» содержали согласие на выполнение работ и перечень используемых материалов без указания наименования места происхождения товара или наименования

производителя товара, что послужило основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На участие в данном электронном аукционе было подано 55 заявок участников закупки. ООО «Евродизайн» в своей жалобе не указало под каким номером рассматривалась заявка ООО «Евродизайн» в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №0352100001114000001-3 от 14.03.2014г. Заказчик также не представил информации под каким номером рассматривалась заявка ООО «Евродизайн». С учетом изложенного, в связи с тем, что фактически невозможно идентифицировать под каким номером рассматривалась заявка ООО «Евродизайн», Комиссия Новосибирского УФАС России признает доводы подателя жалобы необоснованными, а требования в соответствии с жалобой не подлежащие удовлетворению.

Проанализировав доводы подателя жалобы ООО «Новострой Проект» установлено, что комиссия заказчика правомерно отклонила первую часть заявки ООО «Новострой Проект» под порядковым номером 17 в протоколе рассмотрения первых частей заявок, однако, необоснованно, в силу следующего.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №0352100001114000001-3 от 14.03.2014г. первая часть заявки ООО «Новострой Проект» была отклонена со следующей формулировкой: «Непредоставление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений: отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара - материалов, используемых при выполнении работ». Однако, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что перечень используемых материалов содержал по отдельным позициям указания на страну происхождения и производителя. Протокол рассмотрения первых частей заявок не содержал должного обоснования отклонения первой части заявки, со ссылкой на конкретные позиции используемых материалов заявки ООО «Новострой Проект». Комиссия заказчика допустила нарушение п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, доводы ООО «Новострой Проект» частично нашли свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлено следующее.

27.03.2014г. Комиссией Новосибирского УФАС России была рассмотрена жалоба ООО «Стройка» на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания Октябрьского районного суда г. Омска. По результатам рассмотрения жалобы и

проведения внеплановой проверки в действиях заказчика были выявлены нарушения п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, в действиях комиссии п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Заказчику и комиссии было выдано предписание № 08-02-46 от 27.03.2014г. С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и единой комиссии УСД в Омской области дополнительное предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЕвроДизайн» на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания Октябрьского районного суда г. Омска (извещение № 0352100001114000001) необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Новострой Проект» на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания Октябрьского районного суда г. Омска (извещение № 0352100001114000001) частично обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.