

<...>

ИП <...>

454000, г. Челябинск, ул. Энтузиастов,
д. 23

arbitr_torgi@mail.ru

ОАО «Российский аукционный дом»

190000, г. Санкт-Петербург,

пер. Гривцова, 5, лит. В

support@lot-online.ru

<...>

454000, г. Челябинск, ул.
Энтузиастов, д. 23

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 22 июня 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 26 июня 2017 года.

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке,

предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии:

- <...> – руководителя Челябинского УФАС России;
- <...> – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии

- <...> – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России

рассмотрев жалобу **№ 31-04-18.1/17** <...> (далее — Заявитель) от 08.06.2017 вх. № 7221 на действия (бездействие) организатора торгов - ИП <...> при проведении торгов по продаже имущества должника <...> посредством публичного предложения (сообщение № 1764433 лот № 3, код лота – РАД-107019), с участием организатора торгов, в отсутствие Заявителя и его представителя, извещенного о месте и времени заседания комиссии надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

Из текста жалобы от 08.06.2017 № 7221 и представленных документов следует, что между <...>, в лице финансового управляющего <...>, члена Ассоциации СРО АУ «Южный Урал», действующего на основании решения Арбитражного суда Челябинской области от 06.04.2016 года по делу № А76-22992/2015 и ИП <...> был заключен договор № 810 от 26.04.2017 на проведение открытых торгов по продаже имущества должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

В соответствии с договором № 810 от 26.04.2017 года, финансовый управляющий поручил подготовку и проведение торгов в форме публичного предложения по продаже следующего имущества должника <...>:

- лот № 3: нежилое помещение № 13, 137,9 кв. м. кад. № 74:36:0602003:6003, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул Молодогвардейцев, д. 60 В.

Организатор торгов — ИП <...> в газете «Коммерсантъ» от 06.05.2017 № 80 (6074) (сообщения № 66230013449), 05.05.2017 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) и на ЭТП ОАО «Российский аукционный дом» разместил сведения о проведении торгов по продаже имущества <...> (сообщение № 54717, код торгов РАД-107019).

Условия проведения торгов: задаток 10 % от цены на текущий период. Понижающий шаг торгов – 10 % от начальной цены. Период снижения цены – 3 календарных дня. Цена отсечения – 1 рубль 00 копеек.

Прием заявок (время московское) – с 10 часов 00 минут 10.05.2017.

Периоды приема заявок:

10.05.2017 – 13.05.2017;

15.05.2017 – 18.05.2017;

19.05.2017 – 22.05.2017;

23.05.2017 – 26.05.2017;

29.05.2017 – 01.06.2017;

02.06.2017 – 05.06.2017;

06.06.2017 – 09.06.2017;

13.05.2017 – 16.06.2017;

19.06.2017 – 22.06.2017;

23.06.2017 – 26.06.2017;

27.06.2017 – 30.06.2017.

Окончание периода – в 10 часов 00 минут (время московское) последнего дня действия периода. Снижение цены в новом периоде происходит с 10 часов 00 минут (время московское) первого дня действия нового периода снижения цены.

Заявитель в жалобе от 08.06.2017 вх. № 7221 указал, что согласно определению Арбитражного суда Челябинской области от 02.06.2017 по делу № А76-22992/2015, в рамках которого продается нежилое помещение № 13, расположенное по адресу: г. Челябинск, ул Молодогвардейцев, д. 60 В., организатор торгов обязан был приостановить торги 02.06.2017. ИП <...>, приостановив торги только 05.06.2017 нарушил требования Арбитражного суда Челябинской области о приостановлении торгов и создал преимущества в возможности участвовать и стать победителем участнику торгов, который успел подать заявку до приостановления торгов.

Организатор торгов - ИП <...> на заседании Комиссии и в письменных пояснениях от 16.06.2017 вх. № 7643 указал, что он является организатором торгов на электронных торговых площадках, аккредитован при НП СРО АУ «Южный Урал».

Функции организатора торгов при продаже имущества предприятий банкротов установлены пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве.

Организатор торгов в газете «Коммерсантъ» от 06.05.2017 № 80 (6074)

(сообщения № 66230013449), 05.05.2017 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ), 05.05.2017 на ЭТП ОАО «Российский аукционный дом» разместил сведения о проведении торгов по продаже имущества Власова С.А. (сообщение № 54717, код торгов РАД-107019).

Приостановить торги 02.06.2017 организатор торгов не имел возможности, так как не являлся участником дела о банкротстве и не знал о введении обеспечительных мер 02.06.2017 в отношении имущества должника гражданина <...> Полный текст определения Арбитражного суда Челябинской области был опубликован на сайте kad.arbitr.ru 03.06.2017, но так как это был выходной день (суббота) у юридического отдела ЭТП, организатор торгов не мог приостановить торги до первого рабочего дня - 05.06.2017.

Порядок проведения торгов ИП <...> соблюден.

На основании изложенного, организатор торгов, считает, что доводы жалобы Заявителя являются необоснованными.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения организатора торгов — ИП <...> Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) **организатора торгов**, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

Порядок реализации имущества должника установлен статьей 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве).

Заявитель в своей жалобе не предоставил доказательств того, что организатор торгов, не являясь участником дела о банкротстве, знал, мог знать и должен был знать о том, что 02.06.2017 Арбитражный суд Челябинской области определением о введении обеспечительных мер в отношении имущества должника <...> приостановил проведение торгов.

Полный текст определения Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-22992/2015 о введении обеспечительных мер был опубликован на сайте kad.arbitr.ru 03.06.2017 в 15 часов 28 минут (по московскому времени), что подтверждается скриншотом со страницы <https://kad.arbitr.ru>.

До этого момента организатор торгов не знал и не мог знать о характере и содержании обеспечительных мер, поскольку определение выносилось единолично судом без вызова сторон.

Рассмотрение письменных заявлений от пользователей электронной торговой площадки (организаторов торгов, участников торгов) осуществляется работниками юридического отдела электронной торговой площадки только в рабочие дни. Учитывая, что 03.06.2017 является выходным днем (суббота) для юридического отдела электронной торговой площадки, приостановить торги в отношении лота № 3 не представлялось возможным.

05.06.2017 в 08 часов 14 минут (время московское) организатором торгов было направлено заявление о приостановлении торгов оператору электронной торговой площадки, что подтверждается скриншотом сообщения.

05.06.2017 в 12 часов 47 минут (время московское) организатором торгов было получено уведомление от оператора электронной торговой площадки о приостановлении торгов. Торги приостановлены на стадии рассмотрения заявок.

Таким образом, ИП <...> не имел возможности приостановить торги 02.06.2017.

Заявитель в своей жалобе заявляет о том, что имел намерение принять участие в торгах.

Прием заявок на участие в торгах начался 10.05.2017, до момента приостановления торгов прошло 6 периодов с поэтапным снижением цены.

В период с 02.06.2017 до 10 часов 00 минут 05.06.2017 (время московское) Заявитель мог подать заявку на участие в торгах, однако этого не сделал.

Заявитель, в своей жалобе сообщил, что уже имел опыт участия в торгах, следовательно, ему известен порядок проведения торгов, в том числе то, что в

случае приостановления торгов, задаток участнику может быть возвращен по его заявлению.

Изучив материалы жалобы, препятствий для подачи заявки Заявителя для участия в торгах Комиссия Челябинского УФАС России не выявила.

Заявитель указывает на неправомерный допуск к участию в торгах участника, подавшего заявку на участие в торгах 05.06.2017 – <....>.

Организатор торгов на заседании Комиссии пояснил, что <...> к участию в торгах допущен не был, заявка находится на рассмотрении. Протокол определения участников не формировался. Договор по результатам проведения торгов по продаже имущества должника <...> не заключался. Решение о допуске <...> к участию в торгах будет принято после возобновления торгов.

Таким образом, Комиссии Челябинского УФАС России приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов по продаже имущества должника <...> являются необоснованными.

Руководствуясь частью 2 статьи 18.1, статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы № 31-04-18.1/17 <...> от 08.06.2017 вх. № 7221 на действия (бездействие) организатора торгов - ИП <...> при проведении торгов по продаже имущества должника <...> посредством публичного предложения (сообщение № 1764433 лот № 3, код лота – РАД-107019) необоснованными.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Исп. <...>

8 (351) 266-68-84