Администрация г. Красноярска

ул. Карла Маркса 93, г. Красноярск, 660049

Администрация Советского района

г. Красноярска

ул. Партизана Железняка 36, г. Красноярск, 660022

Департамент градостроительства администрации

г. Красноярска

ул. Карла Маркса 95, г. Красноярск, 660049

ИП Панченко О.П.

<…>

РЕШЕНИЕ

по делу №294-15-13

сентября 2013 года г.
існоярск

олютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 17 сентября 2013 года.
олном объеме решение изготовлено 27 сентября 2013 года

иссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях
имонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л.,
іеститель руководителя управления, члены Комиссии – Дударева М.А., заместитель
альника отдела контроля органов власти, Пономарева Е.В., старший
ударственный инспектор контрольного отдела, рассмотрела дело №294-15-13,
бужденное в отношении администрации Советского района города Красноярска
Партизана Железняка 36, г.Красноярск, 660022), администрации г. Красноярска (ул.
ла Маркса 93, г. Красноярск, 660049) по признакам нарушения пункта 2 части 1
тьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее -
«О защите конкуренции»).

стоящее дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим
азом извещенных о месте и времени рассмотрения дела.

де рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

дрес Красноярского УФАС России поступило обращение ИП Панченко О.П. (вх. 031 от 22.04.2013) с жалобой на действия Департамента градостроительства министрации г.Красноярска (далее – Департамент градостроительства) и министрации Советского района г.Красноярска (далее – администрация района), занные с необоснованном отказом в выдаче разрешения на размещение еменного сооружения – автостоянки, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. лет Победы 26, общей площадью 3050 кв.м.

заявления и приложенных к нему документов следует, что на основании споряжения от 16.09.2009 №1140-ж «О разрешении на размещение временной остоянки» ИП Панченко О.П. размещал автостоянку по вышеуказанному адресу. ок разрешения на размещение автостоянки устанавливался до 16.09.2011.

истечении срока действия указанного разрешения, ИП Панченко О.П. обратился в лномоченный орган с просьбой о продлении срока разрешения на размещение еменного сооружения, при этом, площадь земельного участка, на котором едполагалось разместить заявленную автостоянку, указана 3060 кв.м.

данной обращение уполномоченный орган – Управление архитектуры – ответило азом, указав на то, что поскольку изменена (расширена) площадь заявленной остоянки, то выдача разрешительных документов должна осуществляться в тветствии с разделом 2 Порядка размещения временных сооружений на ритории г. Красноярска, т.е. как размещение нового временного сооружения.

тывая данные обстоятельства Управлением архитектуры было выдано ИП Панченко . извещение для сбора согласований соответствующих надзорных органов.

сле сбора согласований всех надзорных органов, на заседании АПК (выписка от 01.2012 №3) было принято решение о согласовании ИП Панченко О.П. размещения вленной им автостоянки сроком на 2 года. Однако соответствующее распоряжение ано не было в связи с передачей полномочий на выдачу разрешений на мещение временных сооружений, в том числе автостоянок, от Управления итектуры в администрации районов.

ьмом от 17.04.2012 (исх. №17-256-ек) ИП Панченко О.П. указано, что все материалы по вленной им временной автостоянки перенаправлены в администрацию Советского іона для рассмотрения по существу и для подготовки/издания соответствующего споряжения.

скольку администрацией Советского района каких-либо мер, направленных на ссмотрение по существу вышеуказанных материалов ИП Панченко О.П. не едпринималось, а также с учетом изменений, внесенных 24.10.2012 в Постановление 5, ИП Панченко О.П. осенью 2012 года обратился в Департамент достроительства – уполномоченный орган на выдачу разрешений на размещение еменных сооружений – с заявлением о выдаче разрешения на размещение еменного сооружения на основании ранее полученных им документов (согласований дзорных органов).

данное обращение Департаментом градостроительства дан отказ (исх.№4137-ек от 2.2012), со ссылкой на то, что у Департамента градостроительства нет полномочий рассмотрения обращения ИП Панченко О.П. в ранее установленном порядке, т.е. проведения публичных процедур.

ме этого, как было установлено в ходе анализа поступивших материалов, на тяжении 2012 года в Постановление №55 неоднократно вносились изменения, в том ле по передаче полномочий на выдачу/продление разрешений на размещение менных сооружений (постановления администрации г. Красноярска №136 от 4.2012, №520 от 24.10.2012) от одних территориальных органов администрации ода Красноярска к другим (от Управления архитектуры в администрации районов, дминистраций районов в Департамент градостроительства).

едавая вышеуказанные полномочия от одних структурных подразделений в другие, инистрация г. Красноярска не приняла меры, направленные на урегулирование ядка, сроков рассмотрения заявлений на размещение/продление размещения менных сооружений, поданных в ранее установленном (до 02.04.2012) становлением №55 от 09.02.2010 порядке, и установление механизма имодействия между органами при решении вопросов о выдаче/продлении решений на размещение временных сооружений при передаче полномочий по ению данных вопросов от одних территориальных подразделений администрации ругим, а также механизма восстановления нарушенных прав и законных интересов ъектов предпринимательской деятельности.

результатам рассмотрения заявления ИП Панченко О.П. приказом управления деральной антимонопольной службы по Красноярскому краю №484 от 02.07.2013 в ошении администрации Советского района г. Красноярска, администрации г. сноярска возбуждено дело №294-15-13 по признакам нарушения части 1 статьи 15 «О защите конкуренции».

дставители ответчиков (администрация Советского района, администрация асноярска) с вменяемыми нарушениями не согласились.

де рассмотрения дела администрация Советского района направила в адрес сноярского УФАС России письменные пояснения (исх.№1549 от 19.07.2013; вх.№13822 5.07.2013) по существу вменяемого нарушения, согласно которым ни от ИП Панченко ., ни от управления архитектуры администрации г. Красноярска в адрес инистрации района какие-либо документы относительно размещения временного ружения по адресу: г. Красноярск, ул. 40 лет Победы 26, не направлялись. Учитывая ные обстоятельства, в действиях (бездействии) администрации нет признаков ушения статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

дставитель администрации г. Красноярска в обоснование правомерности ствий Администрации г. Красноярска указал следующее.

ответствии с пунктом 1.10 Положения №55 (в ред. от 02.04.2012) органом, лномоченным на принятие заявлений о размещении временных сооружений и нятие решений об отказе в размещении временных сооружений, заключение и торжение договоров на размещение временных сооружений, является инистрация района в городе, на территории которого размещается временное ружение.

елях упорядочения процесса размещения временных сооружений и в том числе юдения прав и законных интересов тех лиц, которые обратились за размещением менного сооружения по ранее действующему порядку было принято постановление инистрации г.Красноярка от 04.07.2012 №289.

ответствии с пунктом 1 данного постановления руководителям администрацией ионов в г. Красноярске предписано рассмотреть заявления о размещении менных сооружений, поданные до дня вступления в силу данного постановления, в ее установленном порядке для размещения временных сооружений.

одя из вышеназванных положений обращение ИП Панченко О.П. о выдаче решения на размещение временного сооружения от 17.01.2012 надлежало смотреть по существу администрации Советского района г. Красноярска.

стоящее время в соответствии с положением (в ред. от 24.10.2012 №520) органом, лномоченным на принятие заявлений о размещении временных сооружений и нятие решений об отказе в размещении временных сооружений, заключение и поряжение договоров на размещение временных сооружений, является артамент градостроительства.

ответствии со статьей 58 Устава г. Красноярска муниципальные правовые акты не ют обратной силу и соответственно, в случае установления Комиссией равомерности отказа администрацией Советского района, данное обращение ИП ченко О.П. надлежит рассматривать в соответствии с действующим Порядком мещения ременных сооружений на территории г. Красноярска, действующим на тоящий момент.

основании изложенного, администрация города полагает, что предпринимала все бходимые меры для урегулирования порядка, сроков между структурными разделениями администрации города при решения вопроса о выдаче/продлении решения на размещение временного сооружения, а также механизма становления нарушенных прав и законных интересов.

качестве лица, располагающего сведениями, в дело привлечен Департамент достроительства администрации г. Красноярска.

гласно письменным пояснения (вх.№16465 от 30.08.2013) распоряжением инистрации города от 24.10.2012 №203-р «О внесении изменений в распоряжение инистрации города от 17.08.2010 №114-р» полномочия по осуществлению мещения временных сооружений на территории г. Красноярска переданы артаменту градостроительства. В рамках передачи полномочий по аче/продлении срока разрешения на размещение временных сооружений от инистраций районов в Департамент градостроительства, администрацией етского района в адрес Департамента переданы дела на размещение временных ружений, при этом акт приема-передачи не подписывался.

иссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в е, отмечает:

ответствии с пунктом 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное моуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение елением вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения иципальной собственностью.

ответствии со статьей 51 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих нципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы стного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно

деют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом. При этом органы стного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во менное или постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам ударственной власти Российской Федерации и органам местного самоуправления х муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с деральными законами.

итья 7 указанного закона определяет, что по вопросам местного значения елением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного моуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются иципальные правовые акты.

рядок размещения временных сооружений на территории города Красноярска ержден постановлением администрации г. Красноярска №55 от 09.02.2010.

гласно пункту 1.10 Положения №55 (в ред. от 23.05.2011, действовавшего на момент ращения ИП Панченко О.П.) органом, уполномоченным на принятие заявлений и готовку проектов распоряжений о разрешении на размещение временных ружений, в том числе, автостоянок, является Управление архитектуры инистрации г. Красноярска.

ответствии с пунктами 3.2, 3.3 указанного Положения, уполномоченный орган авление архитектуры) в течение семи дней с даты регистрации осуществляет достроительный анализ и подготовку представленных заявителем документов для смотрения на заседании архитектурно-планировочной комиссии (далее - АПК). При ожительном решении АПК уполномоченный орган выдает заявителю извещение на р согласований (заключений), с исчерпывающим перечнем контролирующих и зорных служб и организаций, согласования (заключения) которых необходимы при мещении временного сооружения.

ле получения всех положительных согласований от надзорных органов, авлением архитектуры подготовлен проект распоряжения «О выдаче разрешения размещение временного сооружения ИП Панченко О.П.», однако данный ормативно-правовой акт подписан не был в связи с изменениями, внесенными в ожение №55, а именно: с 02.04.2012 уполномоченным органом на принятие влений о размещении временных сооружений и принятие решений об отказе в мещении временных сооружений, заключение и расторжение договоров на мещение временных сооружений, стала администрация района в городе, на ритории которого размещается временное сооружение (пункт 1.10 Положения №

тывая изложенные обстоятельства, в соответствии с действующим онодательством, Управлением архитектуры направлено в адрес ИП Гаврилова Р.Г. ьмо (исх. №17-256-ек от 17.04.2012), в котором указало о том, что в связи с передачей номочий администрациям районов, Управление архитектуры направило дело в инистрацию Советского района для рассмотрения по существу и для готовки/издания соответствующего распоряжения.

гласно пунктам 1.9-1.11 Положения №55 (в ред. от 02.04.2012) уполномоченный орган министрация района) рассматривает вопрос о возможности размещения менного сооружения на заявленном земельном участке, после чего уполномоченный ан осуществляет продажу права на размещение временного сооружения путем

ведения аукциона.

елях упорядочения процесса размещения временных сооружений и, в том числе блюдения прав и законных интересов тех лиц, которые обратились за размещением менного сооружения по ранее действующему порядку, администрацией г. сноярска было принято постановление от 04.07.2012 №289 «О внесении изменений в тановление администрации г.Красноярска №136 от 02.04.2012».

ответствии с пунктом 2.2 вышеуказанного постановления руководителям инистраций районов в г. Красноярске надлежит рассматривать заявления о мещении временных сооружений, поданные до вступления в силу настоящего тановления, в ранее установленном порядке для размещения временных ружений на территории г. Красноярска.

стемное и буквальное толкование Постановления администрации г. Красноярска от 7.2012 №289, статьи 58 Устава г. Красноярска, позволяет прийти к выводу о том, что инистрацией Советского района надлежало рассматривать обращения йствующих субъектов, поданных до 02.04.2012 в соответствии с порядком, ствовавшим до внесения изменений в Положение №55 от 02.04.2012.

де рассмотрения дела, Комиссией установлено, что ИП Панченко О.П. обратился в лномоченный орган (Управление архитектуры) в соответствии с Положением №55 (в . от 23.05.2011), т.е. до вступления в силу постановления №136 от 02.04.2012 «О сении изменений в Постановление администрации города от 09.02.2010 №55», рым был установлен новый порядок размещения временных сооружений на ритории г. Красноярска. Однако поскольку в соответствии с постановления №136 от 4.2012 уполномоченным органом на выдачу разрешений на размещение временных ружений, в том числе автостоянок, стала администрация района, Управление итекторы перенаправило вышеуказанное обращение хозяйствующего субъекта в инистрацию Советского района для рассмотрения по существу, о чем уведомило Панченко О.П.

артамент градостроительства в своих письменных пояснениях указал на то, чтоументы по временным сооружениям, в том числе ИП Панченко О.П. (копии которых и представлены Департаментом в рамках рассмотрения заявления), были еданы в Департамент градостроительства администрацией Советского района, акт приема-передачи не составлялся. Указанное свидетельствует о том, что авлением архитектуры были переданы документы ИП Панченко О.П. для смотрения по существу.

тывая данные обстоятельства, Комиссия не может принять довод администрации она о том, что управлением архитектуры в адрес администрации района не едавались документы ОП Панченко О.П. для рассмотрения по существу.

ций порядок рассмотрения обращения граждан установлен Федеральным законом 2.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской ерации» (далее - ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»).

ктом 3 статьи 5 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» установлено, граждане вправе получать письменный ответ по существу поставленных в ащении вопросов.

1 этом, в соответствии с частью 1 статьи 10 указанного Федерального закона орган :тного самоуправления или должностное лицо:

эспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение ›ащения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего ›ащение (пункт 1);

инимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, бод и законных интересов гражданина (пункт 3);

ет письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за лючением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона (пункт

основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что администрацией етского района в нарушение требований Федерального закона от 02.05.2006 №59- «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», :тановления от 09.02.2010 №55, обращение ИП Панченко О.П. поданное в Управление :итектуры и перенаправленное им (управлением) в администрация района, по цеству не рассмотрено, что создало необоснованные препятствия в осуществлении :дпринимательской деятельности ИП Панченко О.П., поскольку он не смог получить ›решения на размещение заявленного им временного сооружения, что привело гло привести) к ограничению конкуренции, а, следовательно, свидетельствует о ›ушении администрацией Советского района пункта 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О ците конкуренции», в соответствии с которой органам местного самоуправления рещается принимать акты и (или) осуществлять действия, которые приводят или ут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за лючением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и и) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается боснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими ъектами.

было установлено в ходе рассмотрения дела, на протяжении 2012 года в данный ›мативно-правовой акт (Положение №55) неоднократно вносились изменения, в том ле по передаче полномочий на выдачу/продление разрешений на размещение еменных сооружений (постановления администрации г. Красноярска №136 от)4.2012, №520 от 24.10.2012) от одних территориальных органов администрации ода Красноярска к другим (от Управления архитектуры в администрации районов, дминистраций районов в Департамент градостроительства). Кроме того, в этот же ›иод был изменен и порядок выдачи разрешений на размещение временных ›ружений (в соответствии с ранее действующем порядком допускалось змещение временных сооружений без проведения публичных процедур – торгов). есте с этим, внося в указанное Положение №55 изменения, уполномоченный орган министрация города) не предусмотрел «переходные» положения, а именно: не зал механизм взаимодействия между данными органами (Управлением :итектуры, администрациями районов, Департаментом градостроительства), в том ле порядок и сроки передачи обращений граждан между указанными органами, а же не указал механизм восстановления прав и законных интересов хозяйствующих ›ъектов, которые были нарушены в результате неправомерного отказа лномоченными органами лицам в выдаче разрешений/продлении сроков на змещение временных сооружений.

'регулированность данных вопросов свидетельствует о создании для
яйствующих субъектов препятствий в осуществлении предпринимательской
ıтельности, поскольку отсутствие прямого регулирования данных вопросов привело
жет привести) не только к нарушению прав и законных интересов
ɛдпринимателей (в том числе, ИП Панченко О.П.) в сфере предпринимательской
ıтельности, чьи права и законные интересы были нарушены неправомерным
ıствиями (бездействием), но и невозможности их восстановления.

занное бездействие (в части непринятия мер, направленных на урегулирования
ядка, сроков и установления механизма взаимодействия между органами при
ıении вопроса о выдаче/продлении разрешения на размещение временных
ружений, а также механизма восстановления нарушенных прав и законных
эресов) администрации г. Красноярска также не соответствует правовой позиции
ституционного Суда Российской Федерации, сформулированную в Постановлении
4.05.2001 №8-П, согласно которой изменение законодателем ранее установленных
ıвил, оказывающее неблагоприятное воздействие на правовое положение лиц,
орых оно затрагивает, должно осуществляться таким образом, чтобы соблюдался
нцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства,
ɛдлагающий сохранение разумной стабильности правового регулирования и
допустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм, а
же в случае необходимости предоставления гражданам возможности, в частности
редством временного регулирования, в течении разумного переходного периода
ıптироваться к вносимым изменениям.

тывая данные обстоятельства, Комиссия полагает, что позиция администрации
асноярска не отвечает требованиям справедливости и соразмерности,
ɛпятствует в реализации права на свободное осуществление предпринимательской
ıтельности.

ме того, при вынесении решения Комиссия учитывала следующие обстоятельства.

оответствии со статьями 44, 46 ,47 Устава г. Красноярска, утвержденного Решением
ıсноярского городского Совета от 24.12.1997 №В-62, пунктом 1.1 Положения об
линистрации района в г. Красноярске, утвержденного Постановлением
линистрации г. Красноярска от 26.02.2007 №46-р, пунктом 1.1 Положения о
ıартаменте градостроительства администрации города, утвержденного
ɛпоряжением администрации г. Красноярска от 17.08.2010 №114-р, администрации
ıонов, департаменты, управления не отнесены к органам местного самоуправления,
зляются территориальными подразделениями (органами) администрации города
ıсноярска, осуществляющие отдельные функции администрации г.Красноярска.

тывая данные обстоятельства, в соответствии с вышеназванными актами
линистрация г. Красноярска должна осуществлять надлежащий контроль за
ıтельностью своих структурных подразделений, а также надлежащим исполнением
ıих нормативно-правовых актов, в частности, Положения №55, постановлений №136 от
)4.2012, №520 от 24.10.2012. В случае выявления неисполнения/ненадлежащего
ıолнения своими структурными (территориальными) подразделениями возложенных
ıних обязанностей и полномочий, которые привели к нарушению прав и законных
эресов граждан, то администрации надлежит совершать действия, направленные
зосстановления прав и законных интересов данных лиц.

нетом этого, а также того, что нарушение прав и законных интересов ИП Панченко

. произошло в результате неправомерных действий структурного подразделения
линистрации г.Красноярска (администрацией Советского района), того
стоятельства, что на момент вынесения решения администрацией г. Красноярска ни
ому из указанных территориальных подразделений (органу) не переданы
номочия по выдаче разрешений на размещение временных сооружений в ранее
ствующем порядке (без проведения публичных процедур) и только администрация
асноярска, как орган, имеющий функции и полномочия по рассмотрению данных
росов, в соответствии со статьей 16 ФЗ «Об общих принципах организации
стного самоуправления в РФ», сможет реализовать свои полномочия и восстановить
ушенные права и законные интересы хозяйствующего субъекта, Комиссия полагает
есообразным и необходимым выдать администрации г. Красноярска предписание
екращении нарушения антимонопольного законодательства и о восстановлении
ушенного права хозяйствующего субъекта.

ласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции» одним из признаков ограничение
куренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, действующих на
арном рынке.

ответствии пунктом 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ
защите конкуренции» органам местного самоуправления, иным осуществляющим
кции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и
л) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к
опущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением
дусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или)
ществления таких действий (бездействия), в частности запрещается
боснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими
ъектами.

основании изложенного, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу
м, что бездействия администрации г. Красноярска, связанные с непринятием мер,
правленных на урегулирование порядка, сроков рассмотрения заявлений на
змещение/продление размещения временных сооружений, поданных в ранее
ановленном Постановлением от 09.02.2010 №55 порядке (до 02.04.2012), и
ановление механизма взаимодействия между органами при решении вопросов о
аче/продлении разрешений на размещение временных сооружений при передаче
номочий по решению данных вопросов от одних территориальных подразделений
линистрации к другим, а также механизма восстановления нарушенных прав и
онных интересов субъектов предпринимательской деятельности, что повлекло
дание необоснованных препятствий ИП Панченко О.П. при осуществлении
едпринимательской деятельности, что в свою очередь привело (могло привести) к
аничению конкуренции, нарушают пункт 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите
куренции».

иссия также отмечает следующее.

язи с тем, что распоряжением администрации г. Красноярска от 24.10.2012 №203-р
знесении изменений в распоряжение администрации от 17.08.2010 №114-р» с
0.2012 уполномоченным органом на продление срока разрешения на размещение
еменного сооружения, в том числе торговых павильонов, переданы от
линистраций районов города Красноярска в Департамент градостроительства
линистрации г. Красноярска – предписание администрации Советского района г.
сноярска не выдавать.

основании изложенного Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях имонопольного законодательства, руководствуясь статьями 23, 41, 47.1, 49, 50 деерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

ризнать администрацию Советского района г. Красноярска нарушавшей пункт 2 ти 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения бездействия, аничивающего (могущего ограничить) конкуренцию, выразившегося в ассмотрении по существу заявления ИП Панченко О.П. о выдаче разрешения на мещение временного сооружения – автостоянки по адресу: г. Красноярск, ул. 40 Лет беды 26, направленного Управлением архитектуры администрации г. Красноярска в рес администрации Советского района г. Красноярска.

ризнать администрацию г. Красноярска нарушавшей пункт 2 части 1 статьи 15 ФЗ защите конкуренции», в части совершения бездействия, ограничивающего гущего ограничить) конкуренцию, выразившегося непринятии мер, направленных на гулирование порядка, сроков рассмотрения заявлений на размещение/продление мещения временных сооружений, поданных в ранее установленном становлением от 09.02.2010 №55 порядке (до 02.04.2012), и установление механизма имодействия между органами при решении вопросов о выдаче/продлении решений на размещение временных сооружений при передаче полномочий по ению данных вопросов от одних территориальных подразделений администрации ругим, а также механизма восстановления нарушенных прав и законных интересов ъектов предпринимательской деятельности, что повлекло создание боснованных препятствий ИП Панченко О.П. при осуществлении едпринимательской деятельности, что в свою очередь привело (могло привести) к аничению конкуренции.

целях защиты прав и законных интересов ИП Панченко О.П., выдать администрации асноярска предписание о прекращении нарушения антимонопольного онодательства, согласно которому администрации г. Красноярска (в том числе, ез свои структурные подразделения) в срок до 20.10.2013 надлежит принять меры, равленные на повторное рассмотрение обращения ИП Панченко О.П. от 16.01.2012 существу в порядке, предусмотренном постановлением администрации г. сноярска от 02.09.2010 №55 (в ред. от 03.06.2011, действующей на момент ащения ИП Панченко О.П.), и в случае отсутствия объективных причин для отказа в аче разрешения на размещение временного сооружения – автостоянки по адресу: асноярск, ул. 40 Лет Победы, 26 – выдать соответствующее разрешение на мещение заявленной автостоянки.

дминистрации Советского района г. Красноярска предписание не выдавать, в зи с передачей полномочий по выдаче разрешений на размещение временных ружений, в том числе автостоянок, от администрации районов г. Красноярска в артамент градостроительства администрации г. Красноярска.

стоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края чение трех месяцев с момента вынесения решения.

едседатель Комиссии Е.Л. Лужбин

ны Комиссии: М.А. Дударева

Е.В. Пономарева

Администрация г. Красноярска

ул. Карла Маркса 93, г. Красноярск, 660049

ПРЕДПИСАНИЕ №294-15-13 О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СОВЕРШЕНИИ ДЕЙСТВИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ

сентября 2013 года г.
асноярск

иссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении имонопольного законодательства в составе: председатель комиссии – Лужбин Е.Л., еститель руководителя управления, члены комиссии – Дударева М.А., заместитель альника отдела контроля органов власти, Пономарева Е.В., старший ударственный инспектор контрольного отдела, руководствуясь статьей 23, частью 1 тьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») на основании своего ения от 27.09.2013 по делу №294-15-13 о нарушении администрацией г. асноярска (660049, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Карла Маркса 93) пункта сти 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

елях защиты прав и законных интересов ИП Панченко О.П., выдать администрации асноярска предписание о прекращении нарушения антимонопольного онодательства, согласно которому администрации г. Красноярска (в том числе, ез свои структурные подразделения) в срок до 20.10.2013 надлежит принять меры, равленные на повторное рассмотрение обращения ИП Панченко О.П. от 16.01.2012 существу в порядке, предусмотренном постановлением администрации г. асноярска от 02.09.2010 №55 (в ред. от 03.06.2011, действующей на момент ащения ИП Панченко О.П.), и в случае отсутствия объективных причин для отказа в аче разрешения на размещение временного сооружения – автостоянки по адресу: асноярск, ул. 40 Лет Победы, 26 – выдать соответствующее разрешение на мещение заявленной автостоянки.

ыполнении настоящего Предписания надлежит сообщить в антимонопольный орган позднее пяти дней со дня его выполнения с приложением копий документов, твержадающих исполнение предписания.

едписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи в битражный суд Красноярского края.

невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного ана частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных вонарушениях установлена административная ответственность.

ıвлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской
ɟерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание
имонопольного органа.

ɜдседатель Комиссии Е.Л. Лужбин

ɜны Комиссии: М.А. Дударева

Е.В. Пономарева