

ООО «ТАУН МАСТЕР» ул. Комсомольская, д. 59, пом. 1, эт. 2, оф. 206, г. Подольск,
Московская область, 142100

Федеральное государственное унитарное предприятие «Объединенный эколого-
технологический и научно-исследовательский центр по обезвреживанию РАО и
охране окружающей среды» (ФГУП «РАДОН»)

7-й Ростовский переулок, д. 2/14, Москва, 119121

АО «ЭТС» 123317, г. Москва, ул. Тестовская, д. 10, эт. 25

РЕШЕНИЕ

по делу № **077/07/00-21440/2020** о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.12.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителей от ФГУП «РАДОН», ООО «ТАУН МАСТЕР» на основании
доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «ТАУН МАСТЕР» на действия ФГУП «РАДОН» при
проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут
быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право
заключения договора на оказание услуг по разработке паспортов опасных
отходов (I - IV классов опасности), протоколов биотестирования V класса
опасности, расчету нормативов образования отходов и лимитов на их размещение
и заполнению декларации о воздействии на окружающую среду на площадке
московского филиала ФГУП «РАДОН» (г. Москва, Каширское шоссе, дом 33)
(реестровый № 32009661586),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком ненадлежащим
образом была осуществлена оценка заявки ООО «ЭВТО», что повлекло за собой
неправомерное определение победителя процедуры.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком были нарушены сроки проведения
конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с материалами дела заказчиком была объявлена закупочная процедура - запрос котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по разработке паспортов опасных отходов (I - IV классов опасности), протоколов биотестирования V класса опасности, расчету нормативов образования отходов и лимитов на их размещение и заполнению декларации о воздействии на окружающую среду на площадке московского филиала ФГУП «РАДОН».

Заявка заявителя была отклонена заказчиком, поскольку заявитель не располагает собственной лабораторией.

В соответствии с пунктом 1.10 документации участник должен обладать специальной правоспособностью в соответствии с действующим законодательством РФ, связанной с осуществлением видов деятельности, предусмотренных договором, в том числе необходимыми лицензиями на оказание услуг, полученными не позже изначально установленного в извещении и документации о закупке срока окончания подачи заявок, в объеме выполняемых

работ, услуг, а именно:

1. должен иметь соответствующие разрешающие документы на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора, право на заключение которого является предметом настоящей закупки:

- Свидетельство об аттестации собственной испытательной лаборатории на проведение отбора проб отходов I-V классов опасности для проведения качественного химического анализа и отбора проб V класса опасности для проведения биотестирования

Как указывает заявитель, лабораторные измерения по оформлению протоколов КХА для отходов I - IV класса опасности, а также оформление протоколов биотестирования, которые проводятся аккредитованной испытательной лабораторией составляют 10 % от общего объема работ.

Заказчиком был направлен дозапрос сведений в рамках закупочной процедуры. ООО «ТАУН МАСТЕР» направило ответ на запрос, а также были приложены договор с лабораторией, аттестат и область аккредитации лаборатории.

Таким образом, фактически заявителем было подтверждена возможность оказания услуг в соответствии с требованиями Технического задания, при этом в указанных целях необязательно участник обязан располагать собственной лабораторией, учитывая, что данный ресурс носит вспомогательный характер по отношению ко всему объему обязательств.

Согласно Техническому заданию работы подлежат выполнению поэтапно, а именно:

1 этап: Разработка паспортов опасных отходов I-IV классов опасности:

- определение данных о составе и свойствах отходов;
- подготовка материалов отнесения отходов к конкретному классу опасности;
- проведение отбора проб отходов I-IV классов опасности для проведения качественного химического анализа и отбора проб V класса опасности для проведения биотестирования испытательной лабораторией, имеющей аттестат аккредитации на данные виды деятельности;
- составление паспортов отходов I-IV классов опасности по установленной форме;
- согласование паспортов опасных отходов, протоколов биотестирования и подтверждение материалов отнесения отходов к конкретному классу опасности в Росприроднадзоре.

2 этап: Расчет нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (НООЛР) для площадки:

- сбор исходных данных и анализ источников образования отходов на площадке;
- расчет и обоснование нормативов образования отходов;
- разработка и оформление проекта НООЛР;

3 этап: Разработка декларации о воздействии на окружающую среду площадки и подача ее в Росприроднадзор:

- сбор и обработка необходимых сведений о деятельности предприятия как объекта НВОС II категории;
- разработка разделов декларации согласно установленной законодательством форме и их заполнение на основе полученных данных;
- подача заполненной декларации в территориальное управление Росприроднадзора в уведомительном порядке (при внесении изменений в нормативные документы в области охраны окружающей среды для объектов II категории согласование (утверждение) декларации осуществляется в установленном законодательстве порядке на момент оказания услуги).

Согласно п. 2.2 Технического задания в состав оказываемой услуги входят отбор проб и проведение биотестирования испытательной лабораторией, имеющей аттестат аккредитации на данные виды деятельности.

Таким образом, Комиссия соглашается, что требование заказчика о собственной лаборатории не отвечает целям закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства. Кроме того, постановление Правительства РФ от 11 декабря 2014 г. № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не содержит условий, при которых заказчик вправе устанавливать соответствующие требования к участникам закупки о наличии у них материальных ресурсов.

При этом закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства, что существенным образом может отсеять потенциальных претендентов на участие в торгах лишь по причине отсутствия у них опыта исполнения обязательств, релевантного предмету закупки. В свою очередь, законодатель, обязывая заказчиков размещать часть закупок исключительно среди субъектов малого и среднего предпринимательства, преследует цели обеспечить возможность участия таких субъектов в секторе публичных закупок, а также поддержания малого бизнеса.

Предоставленное законом заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки.

Вместе с тем заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов, расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах,

что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках. При этом, рассматривая установленные в закупочной документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

В настоящем случае заказчик посчитал возможным рассматривать указанное требование как критерий допуска до участия в торгах.

Комиссия отмечает, что наличие у участников закупки опыта выполнения договоров (кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов) не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору за исключением тех квалификационных требований, установление которых обусловлено требованиями действующего законодательства.

Установление подобных требований в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорного требования в документации должна быть доказана со стороны заказчика, как равно и невозможность проведения закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику закупки. Также Комиссия Управления принимает во внимание, что заказчик, выбирая форму проведения закупки посредством проведения котировок, не лишен возможности прибегнуть к иной форме конкурентной процедуры (например, конкурс, запрос предложений), в рамках которых можно было установить соответствующее требование в качестве критерия оценки заявки участника закупки, что позволило бы обеспечить права большего количества субъектов малого и среднего предпринимательства при участии в закупке.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заказчика объективной необходимости в установлении такого требования последним не представлено.

Вместе с тем, оценивая спорное требование, следует признать, что критериям объективности и нормативности оно не соответствует. При этом сам по себе предмет торгов не может являться отступлением от установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках запретов. Исходя из предусмотренного ст. 1 ГК РФ принципа равенства участников гражданских правоотношений, статус заказчика, сфера его деятельности, а равно особенности предмета закупки не могут обуславливать введение ограничивающих конкуренцию требований.

На основании изложенного, Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о наличии в действиях заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия Управления, приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТАУН МАСТЕР» на действия ФГУП «РАДОН» при проведении запроса котировок обоснованной.
2. **Признать в действиях Заказчика нарушение** п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. **Выдать заказчику предписание об устранении выявленного нарушения.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.