ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 021/04/14.31-243/2020

«2» марта 2020 г. г. Чебоксары

Я, «…», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 021/04/14.31-243/2020, возбужденного по признакам нарушения по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

МУП «Чистый город» (юридический адрес: 429826, Чувашская Республика, г. Алатырь, ул. Чайковского, д. 104; ИНН 2122006941).

В присутствии представителя лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – «…», действующего на основании распоряжения администрации города Алатыря от 21.10.2019 № 329,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия УФАС по ЧР – Чувашии по результатам рассмотрения дела № 21/04–АМЗ–2018 решением от 07 июня 2019 № 04-05/4086 МУП «Чистый город» нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – также Управление) через Государственную службу Чувашской Республики по конкурентной политике тарифам поступили заявления ТСН «Березовая» и ТСН «Пирогова» (вх. № 04-05/2697 от 27.04.2018) о необоснованном увеличении стоимости услуг по сбору, вывозу и утилизации твердых бытовых отходов (далее – ТКО) в г. Алатырь Чувашской Республики.

В рамках рассмотрения заявлений установлено, что соответствии с полномочиями, определенными постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 13 августа 2009 г. № 265,

Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике тарифам (далее - Госслужба) устанавливает предельные тарифы в сфере обращения с ТКО и осуществляет контроль за правильностью их применения.

В г. Алатырь в рассматриваемый период услуги по утилизации ТБО оказывало МУП «Чистый город». На 2017 год тарифы на услуги по утилизации ТБО установлены постановлением Госслужбы от 03.08.2016 № 25-8/в в следующем размере:

«…»

Анализ актов выполненных работ, выставленных ТСН «Березовая» и ТСН «Пирогова» за 2017 год, показал, что МУП «Чистый город» применяются тарифы на услуги по утилизации ТБО, установленные Госслужбой Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам. Нарушений в части применения этих тарифов не установлено.

В связи с тем, что услуга по сбору и вывозу ТБО не подлежит государственному регулированию, данные заявления направлены в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) для рассмотрения в пределах компетенции.

03.05.2018 в администрацию г. Алатырь направлен запрос информации об организациях, осуществляющих сбор и вывоз твердых бытовых отходов в г. Алатырь Чувашской Республики.

Администрация г. Алатырь письмом от 10.05.2018 сообщила, что сбор и вывоз твердых бытовых отходов на территории г. Алатырь Чувашской Республики осуществляется МУП «Чистый город» на основании заключенных договоров.

Также, в рамках рассмотрения данных заявлений 03.05.2018 направлен запрос информации в МУП «Чистый город».

16.05.2018 МУП «Чистый город» сообщило, что до 01.12.2016, услуги по вывозу ТКО оказывались ООО «Благоустройство+» по тарифам, установленным ООО «Благоустройство+», для населения в размере «…» руб./куб.м., для прочих потребителей – «…»

С 01.12.2016 услуги по вывозу ТКО оказываются МУП «Чистый город», по тарифам, утвержденным Постановлением администрации г. Алатырь от 03.11.2016 № 920 «Об установлении тарифов на услуги,

предоставляемые «МУП «Чистый город» для населения в размере "..." руб./куб.м. (без дополнительного предъявления НДС) и для прочих потребителей в размере "..." руб./куб.м. (без дополнительного предъявления НДС).

Таким образом, стоимость услуги по вывозу ТКО для населения в г. Алатырь увеличилась в 2,4 раза (с "..." руб./куб.м. до "..." руб./куб.м.).

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта по установлению экономически, технологически и иным образом необоснованных цен на один и тот же товар.

Для признания действий субъектов, нарушающими требования указанной нормы, необходимым условием является установление факта занятия хозяйствующим субъектом доминирующего положения и наступления (возможности наступления) определенных в указанной норме последствий.

Таким образом, субъектом предусмотренных пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции правонарушений может являться только хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства РФ, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339, (далее – Административный регламент № 339) при необходимости, в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции антимонопольный орган в ходе рассмотрения заявления проводит анализ состояния конкурентной среды на соответствующих товарных рынках в порядке, установленном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Согласно Аналитическому отчету о состоянии конкурентной среды на рынке услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов за 2016-2017 гг., МУП «Чистый город» занимает доминирующее положение на данном рынке услуг в городе Алатырь.

Цены на услуги сбору и транспортированию коммунальных отходов

не являются регулируемыми, в связи с чем, эти цены устанавливаются организациями-перевозчиками самостоятельно.

МУП «Чистый город» установлена цена (тариф) для населения в размере 120,32 руб./куб.м. (без дополнительного предъявления НДС) и для прочих потребителей в размере «…» руб./куб.м. (без дополнительного предъявления НДС). Экономического обоснования необходимости выделения населения в отдельную категорию потребителей не представлено. Расчет затрат на оказание услуг по сбору и вывозу ТБО также не предусматривает отдельных статей затрат по населению, учитываются общие затраты по предприятию.

Таким образом, в действиях МУП «Чистый город» имеются признаки нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пункта 6 части 1 статьи 10 настоящего Закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Управлением МУП «Чистый город» выдано предупреждение от 02.08.2018 № 04-05/5341, которым Чувашское УФАС России рекомендует установить экономически, технологически и иным образом обоснованную цену на услуги по сбору и транспортированию ТКО на территории г. Алатырь с учетом необходимых затрат и нормы прибыли.

МУП «Чистый город» не исполнило предупреждение, выданное Управлением, что явилось основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства (ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции).

Услуга по сбору и вывозу твердых бытовых отходов (ТБО) в рассматриваемый период являлась услугой по содержанию общего имущества многоквартирного жилого дома. В соответствии со ст. 154 Жилищного кодекса РФ в структуру платы за жилое помещение включается плата за содержание и ремонт жилого помещения.

Согласно утвержденным постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491 Правилам содержания общего имущества в многоквартирном доме, в частности, согласно подпункту «д» пункта 11, содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя сбор и вывоз твердых бытовых отходов. Согласно

пункту 28 тех же правил собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество.

Определение долей в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме регламентирует статья 37 Жилищного кодекса РФ. Доля собственника помещения в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения. Площадь измеряется в квадратных метрах. Кроме того, статья 39 Жилищного кодекса РФ определяет, что доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме определяется долей в праве общей собственности на общее имущество, т. е. на 1 кв. м общей площади жилого помещения. Поэтому тариф на сбор, вывоз и утилизацию мусора должен рассчитываться с учетом квадратных метров жилья собственника. Таким образом, в рассматриваемый период, плата за рассматриваемые услуги рассчитывалась пропорционально площади помещения, а не с применением норматива.

Договор от 13.10.2015 № 110-П на оказание услуг по вывозу и утилизации ТБО (далее – Договор), заключенный МУП «Чистый город» с ТСН (жилья) «Березовая» предусматривает взимание платы за оказание услуг по тарифу в размере "..." рубля 11 копеек с одного человека в месяц, что не соответствует требованиям Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 в указанный период.

Дополнительным соглашением № 1 «О внесении изменений в договор № б/н на оказание услуг по вывозу и размещению твердо бытовых отходов от 13.10.2015» стоимость вывозы и размещения ТБО составила:

С 01.01.2017 – 35 (тридцать пять) рублей 00 копеек с одного человека в месяц.

С 01.01.2017 – 35 (тридцать пять) рублей 73 копеек с одного человека в месяц.

Расчет суммы договора: численность проживающих 469 человек.

«…»

Указанный расчет суммы договора нельзя признать правомерным, поскольку тариф на сбор, вывоз и утилизацию мусора согласно законодательству, действующему в рассматриваемый период

должен рассчитываться (УК, ТСЖ, ТСН) с учетом квадратных метров жилья собственника, предлагаемый в договоре МУП «Чистый город» расчет стоимости услуг по вывозу и размещению твердых бытовых отходов предусматривает тариф на 1 человека в месяц и количество жильцов, проживающих в многоквартирном жилом фонде. При этом договор на оказание услуг по вывозу и утилизации ТБО должен содержать только установленный тариф и объем бытовых отходов, предполагаемых к вывозу и утилизации Предприятием, согласно Правилам коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 № 505 (ред. от 03.06.2016), что свидетельствует о навязывании ТСН (жилья) «Березовая» невыгодных условий договора.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Субъектом предусмотренных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции правонарушений может являться только хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке.

Принимая во внимание, что МУП «Чистый город» по результатам анализа состояния конкуренции за 2016-2017 гг. занимает доминирующее положение на рынке услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов в городе Алатырь на него распространяются требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):

- по установлению экономически, технологически и иным образом необоснованных цен на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 252 Налогового Кодекса Российской Федерации под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Расходами признаются экономически оправданные и документально подтвержденные затраты, произведенные для деятельности, направленной на получение дохода.

В 2017 году сбор и вывоз ТКО производился тремя специализированными мусоровозами марки КО-440-4 и пятью кузовными мусоровозами на базе автомобилей 1145-53. Один мусоровоз марки КО-440 был арендован в АО «Чувашская энергосбытовая компания». Расходы по аренде подтверждены актами аренды на сумму 95415,69 рублей. 25 апреля 2017 года договор аренды расторгнут. Вместо мусоровоза марки КО-440 стал использоваться кузовной мусоровоз на базе автомобиля марки ГАЗ-53. Для обслуживания кузовных мусоровозов привлекаются двое рабочих, так как загрузка мусоровоза производится вручную. Для сбора и вывоза крупногабаритного мусора используются экскаватор-погрузчик и трактор. Экскаватор-погрузчик был приобретен в лизинг по соглашению о замене стороны в обязательстве от 30.09.2016 г.

Затраты на оплату труда. В эту статью включены затраты на оплату труда водителей, механизаторов и грузчиков, непосредственно занятых на работах по сбору и вывозу ТКО.

Численность обслуживающего персонала определяется из расчетного парка мусоровозов и машин для сбора и вывоза ТКО. Затраты на оплату труда подтверждаются сводами начислений за

2017 год.

Отчисления во внебюджетные фонды отражаются по установленным законодательством нормативам: 20% в пенсионный фонд и 0,3% в фонд социального страхования от несчастного случая.

Затраты на горюче-смазочные материалы представлены актами на списание товарно-материальных ценностей за январь-декабрь 2017 года и январь-июнь 2018 года. Цена на дизельное топливо определена на основании счетов-фактур за январь-декабрь 2017 года. Расходы на ремонт автотранспортной техники и приобретение запасных частей подтверждаются расшифровкой счета 10.05 в сумме «…» рублей за 2017 год и 110029,73 рублей, расходы на прочие материалы - расшифровкой счета 10.01 в сумме «…» рублей.

Общехозяйственные расходы распределены пропорционально фонду заработной платы основных рабочих по каждому виду деятельности: захоронение ТКО, содержание объектов внешнего благоустройства, сбор и вывоз ТКО. В общехозяйственных расходах отражены затраты на оплату труда административно-управленческого персонала, страховые взносы на оплату труда АУП, услуги связи, отопление, электроснабжение, водоснабжение и водоотведение, содержание контрольно-кассовой техники, сопровождение программных продуктов (использование программы 1С), арендную плату земельного участка для обслуживания административного здания согласно договору аренды от 09.02.2016г., обслуживание компьютерной техники, обновление квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи, обучение кадров, приобретение канцтоваров, амортизация непроизводственных объектов, услуги банка, транспортный налог, уплату налога в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Вместе с тем, согласно общеустановленному порядку доходы и расходы хозяйствующих субъектов учитываются в расчете тарифов пропорционально доле выручки по каждому виду деятельности в общей сумме выручки субъекта регулирования.

Порядок распределения расходов прописан в главе 25 Налогового Кодекса Российской Федерации. Положения Кодекса предусматривают, что при расчете налога на прибыль подобные затраты необходимо распределять пропорционально доле дохода, полученного от каждого вида деятельности, в общей сумме выручки. Более того, по таким же правилам можно распределять расходы и в

бухучете.

Доходы МУП «Чистый город» представлены оборотами счета 90.01 за 2017 год по видам деятельности. «…»

Объем ТКО за 2017 год определен на основании данных о фактическом объеме и массе ТКО согласно актам выполненных работ.

Таким образом, при расчете затрат за основу должны приниматься общая сумма выручки МУП «Чистый город» и размер дохода предприятия за оказание услуг по сбору и вывозу ТКО в 2017 году.

Таким образом, при формировании тарифа затраты МУП «Чистый город» по статьям фонд заработной платы и общехозяйственные расходы на оказание услуг по сбору и транспортированию ТБО взяты на 4-5 % выше тех, которые образовались по рассчитываемому виду деятельности.

Постановлением администрации города Алатыря Чувашской Республики от 03.11.2016 г. № 920 «Об установлении тарифов на услуги, предоставляемые «МУП «Чистый город» (далее – Постановление администрации города Алатыря) установлены тарифы на услуги, предоставляемые муниципальным унитарным предприятием «Чистый город», по вывозу твердых бытовых отходов (далее – ТБО). Согласно Постановлению администрации города Алатыря МУП «Чистый город», установлена цена (тариф) для населения в размере «…» руб./куб.м. (без дополнительного предъявления НДС) и для прочих потребителей в размере «…» руб./куб.м. (без дополнительного предъявления НДС).

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, экономического обоснования необходимости выделения населения в отдельную категорию потребителей не представлено. Согласно расчетам затрат, на оказание услуг по сбору и вывозу ТБО, МУП «Чистый город» не предусматривало отдельных статей затрат по населению, и прочим потребителям.

Экономически, технологически обоснованную цену на услуги по сбору и транспортированию ТКО на территории г. Алатырь с учетом необходимых затрат и нормы прибыли МУП «Чистый город» также не установило.

Учитывая изложенное, Комиссия по рассмотрению дела, пришла к выводу о наличии в действиях МУП «Чистый город» нарушения пункта

6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

С учетом изложенного, и применяя правовые нормы в совокупности с положениями статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия считает, что в связи с переходом с 01.10.2018г. Чувашской Республики на новую систему обращения с твердыми коммунальными отходами заключением новых договоров на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором по обращению с ТКО — Обществом с ограниченной ответственностью «МВК Экоцентр», выдача ответчику предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства не требуется.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением от 7 июня 2019 № 04-05/4086.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного законодательства Российской Федерации и составляет один год.

Часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ признает административным правонарушением противоправное, виновное действие, бездействие физического или юридического лица, за которое КоАП РФ

установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

На основании статьи 2.10 КоАП РФ, административной ответственности подлежат юридические лица за совершение административных правонарушений.

Согласно Решению от 7 июня 2019 № 04-05/4086 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 21/04–АМЗ–2018 действия МУП «Чистый город», по установлению экономически, технологически необоснованной цены на услуги по сбору и транспортированию ТКО на территории г. Алатырь без учета необходимых затрат и нормы прибыли, нарушают требования антимонопольного законодательства, поскольку потребителю навязываются условия договора, не выгодные для него.

21.02.2020 МУП «Чистый город» заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу об административном правонарушении. Указанное ходатайство отклонено, в связи с тем, что, в рамках дела №А79-8932/2018 Арбитражным судом Чувашской Республики рассматриваются исковые требования МУП «Чистый город» к ТСЖ «Березовая» о взыскании задолженности за период с 01.09.2016 по 31.07.2018 по договору на оказание услуг по вывозу и утилизации ТБО No110-П от 13.10.2015. Комиссией Чувашского УФАС России 07.06.2019 при рассмотрении дела № 21/04–АМЗ–2019 установлен факт нарушения антимонопольного законодательства - действия МУП «Чистый город» по установлению экономически, технологически необоснованной цены на услуги по сбору и транспортированию ТКО на территории г. Алатырь без учета необходимых затрат и нормы прибыли.

26.02.2020 МУП «Чистый город» заявлено ходатайство об уменьшении штрафа об административном правонарушении.

02.03.2020 МУП «Чистый город» заявлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Услуги сбору и **транспортированию** коммунальных отходов не относятся к регулируемым видам деятельности, цены на услуги в период совершения правонарушения устанавливались организациями-перевозчиками самостоятельно.

Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам в соответствии с полномочиями, определенными постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 13.08.2009 № 265, устанавливала тарифы на услугу по **утилизации** твердых бытовых отходов.

До 01.12.2016, услуги по вывозу ТКО оказывались ООО «Благоустройство+» по тарифам, установленным ООО «Благоустройство+».

С 01.12.2016 услуги по вывозу ТКО оказывались МУП «Чистый город», по тарифам, утвержденным Постановлением администрации г. Алатырь от 03.11.2016 № 920 «Об установлении тарифов на услуги, предоставляемые «МУП «Чистый город».

Указанные тарифы, утверждены Администрацией г. Алатырь, в связи с тем, что МУП «Чистый город» является муниципальным предприятием.

На основании изложенного, ходатайство МУП «Чистый город» о прекращении производства по делу об административном правонарушении отклоняется.

В силу части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП, образует состав административного правонарушения.

С учетом установленных обстоятельств, МУП «Чистый город» виновно в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, в связи с тем, что МУП «Чистый город» не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, при отсутствии к тому чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Таким образом, установлено событие административного правонарушения, выразившееся в действиях МУП «Чистый город», по установлению экономически, технологически необоснованной цены на услуги по сбору и транспортированию ТКО на территории г. Алатырь без учета необходимых затрат и нормы прибыли, нарушают требования антимонопольного законодательства, поскольку потребителю навязываются условия договора, не выгодные для него, что свидетельствует о совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и нарушает требования части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются публичные правоотношения по обеспечению реализации единой государственной политики в области защиты конкуренции, в том числе предупреждения пресечения ограничения конкуренции.

Объективная сторона состоит в злоупотреблении доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации действиях, которые приводят к ущемлению интересов других лиц.

Субъектом административного правонарушения является МУП «Чистый город».

Субъективная сторона выражается в форме вины, действия МУП «Чистый город», по установлению экономически, технологически необоснованной цены на услуги по сбору и транспортированию ТКО на территории г. Алатырь без учета необходимых затрат и нормы прибыли, нарушают требования антимонопольного законодательства, поскольку потребителю навязываются условия договора, не выгодные для него.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения

совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного МУП «Чистый город» правонарушения малозначительным не усматриваю, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, отягчающие административную ответственность.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность,

предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

МУП «Чистый город» письмом от 26.02.2020 б/н представило ходатайство об освобождении от административной ответственности в связи с тяжелым финансовым положением Общества.

В силу частей 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Вместе с тем, согласно частям 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением

доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей, следовательно, при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ юридическому лицу может быть назначено наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей (половина минимального размера административного штрафа, определенного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ).

В части 1 статьи 3.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного МУП «Чистый город» административного правонарушения, с учетом имущественного положения, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 3.1, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ должностное лицо Чувашского УФАС России в рассматриваемом случае полагает возможным назначение административного штрафа в размере половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 1.7, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31 КоАП РФ, а также статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1 МУП «Чистый город» (юридический адрес: 429826, Чувашская

Республика, г. Алатырь, ул. Чайковского, д. 104; ИНН 2122006941) признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2 . Назначить МУП «Чистый город» административное наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей (сто пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф надлежит перечислить на счет N 40101810900000010005 в отделение – НБ Чувашская Республика г. Чебоксары, БИК 049706001.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России),

ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 16111601141010031140; ОКТМО 97 701 000, УИН 16100500000000445373.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России **№ 021/04/14.31-243/2020 от 2 марта 2020 г.**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 3-х дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

«...»