

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3272/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 15.11.2023 № 259, «.....» (далее также — Организатор закупки) в лице «.....», действующей на основании доверенности от 09.01.2023 № 304/6/2023-ДОВ, «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 27.12.2023 № 9/1733/2023-ДОВ,

в отсутствие «.....», извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 21.03.2024 № НП/11098/24,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении упрощенной закупки на право заключения договора на поставку шин пневматических летних/зимних для автомобилей (реестровый № 3542047, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <https://www.rtstender.ru/>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 11.03.2024 № 28/19882/24.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчик нарушил процедуру проведения Закупки, что стало основанием для подачи настоящей жалобы.

Организатор закупки с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единым отраслевым стандартом закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее также - Положение о закупке, ЕОСЗ).

Как следует из материалов дела, Заказчиком 16.01.2024 в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (адрес в сети «Интернет» - <https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении упрощенной закупки на право заключения договора на поставку шин пневматических летних/зимних для автомобилей.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 22 319 384,83 руб. включая НДС 20%.

Дата начала подачи заявок на участие в закупке - 16.01.2024.

Срок окончания подачи заявок на участие в закупке – 11:00 (время московское) 29.01.2024.

Согласно аналитической записке от 26.02.2024 в рамках Закупки было получено 4 предложения, из которых 1 предложение было подано через электронную торговую площадку, а 3 предложения были поданы в результате адресного запроса предложений.

По мнению Заявителя, Заказчик ограничил конкуренцию, так как допустил подачу заявок двумя разными способами, а именно через электронную торговую площадку (далее также — ЭТП) и вне нее, что привело к признанию победителем Закупки участника, который не использовал функционал электронной торговой площадки, в то время как заявка Заявителя, поданная через электронную площадку, была единственной среди принятых.

На заседании Комиссии Организатор закупки пояснил, что Положением о закупке предусмотрено направление адресных запросов наряду с размещением извещения о проведении упрощенной закупки на электронной торговой площадке. Как указал Организатор закупки по оспариваемой процедуре адресные запросы технико-коммерческих предложений (далее также - ТКП) были направлены в адрес 28 организаций, в том числе Заявителю. Таким образом, принцип равноправия не был нарушен, поскольку все участники Закупки были поставлены в равные условия.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявителем не учтено следующее.

Согласно извещению о проведении Закупки, Заказчиком выбран способ закупки: Упрощенная закупка.

Порядок проведения упрощенных закупок определен в Разделе 6 Приложения № 12 к Положению о закупке.

В соответствии с п. 3.2.1 раздела 6 Приложения 12 к Положению о закупке при проведении упрощенной закупки на официальных сайтах и на ЭТП размещается извещение о проведении упрощенной закупки с приложением запроса заявки на участие в закупке, по форме и с указанием информации, содержащейся в приложении 15.6 к Стандарту. Автоматически средствами ЭТП поставщикам направляется уведомление о проведении закупки по тем кодам ОКДП2, которые указал поставщик в аккредитационных сведениях. По решению заказчика направляются адресные запросы заявки на участие в закупке организациям, специализирующимся на поставке аналогичных товаров, выполнении работ, оказании услуг. Адресные запросы заявок на участие в закупке должны быть направлены в день размещения на официальных сайтах извещения о проведении упрощенной закупки. Информация, указанная в адресном запросе заявки на участие в закупке должна соответствовать информации, содержащейся в извещении о проведении упрощенной закупки и запросе-заявки на участие в закупке, размещенных на официальных сайтах и ЭТП. В запросе заявки на участие в закупке в обязательном порядке указывается срок ожидания ответов. Такой срок не должен составлять менее 1 рабочего дня, рекомендуемый срок не менее 5 рабочих дней.

Таким образом, Положением о закупке предусмотрено, что при проведении упрощенной закупки возможно одновременное размещение извещения на ЭТП и направление адресных запросов.

Вместе с тем, как следует из материалов дела адресные запросы ТКП были направлены Организатором закупки в адрес 28 организаций, в том числе и Заявителю еще до подачи его заявки посредством функционала ЭТП.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В свою очередь, в рассматриваемом случае все участники Закупки при подаче заявок находились в равных условиях, требования Документации и Положения о Закупке в равной степени применялись ко всем участникам Закупки.

При этом Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что обжалуемые действия были направлены участникам закупки для создания каких-либо преимущественных условий и привели к ограничению конкуренции.

Следует отметить, что принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также — ГК РФ) конклюдентно соглашается на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принимает на себя все риски, включая возможное непризнание его победителем

Закупки. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации и Положением о закупке, которые не были оспорены Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что в случае несогласия Заявителя с положениями документации, в том числе в части выбора Заказчиком способа проведения Закупки, последний не был лишен возможности обжалования в установленном порядке в срок до окончания подачи заявок на участие.

В настоящем случае Комиссией установлено, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения действующего законодательства и Положения о закупке.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Следует отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при направлении адресных запросов заявок на участие в закупке, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 12.03.2024 № НП/9539/24 и от 21.03.2024 № НП/11098/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.