

ООО «Управляющая компания «Группа компаний «МИЦ»

115054, г. Москва, набережная Космодаминская, дом 52, строение 1, этаж 1,
помещение 3, офис 1

"..."

Организатора торгов и конкурсного управляющего "..."

125581, г. Москва, а/я 3

АО «НИС»

набережная Пречистенская, дом
45/1, строение 1, помещение 1,
этаж 3, комната 21, г. Москва,
119019

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/00-1175/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.04.2019
Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Управляющая компания «Группа компаний «МИЦ» (далее – заявитель) на действия организатора торгов - Поповой А.А. (далее – организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения (сообщение № 3405592 лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении торгов.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

По смыслу части 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции вопрос о необходимости выдачи организатору торгов предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов (в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов; о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов; об аннулировании торгов), решается антимонопольным органом исходя из конкретных обстоятельств дела, характера допущенных нарушений, а также возможности реального исполнения такого предписания и восстановления нарушенных прав участника торгов.

Федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, в связи с чем жалоба заявителя правомерно рассмотрена Управлением по существу.

Указанный правовой вывод соответствует позиции, сформированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.04.2014 №17974/13. Кроме того, согласно пункту 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Заявитель в жалобе указывает, что при участии в процедуре у него есть сомнения относительно того, что заявка победителя закупки была подана

раньше нежели его заявка. В связи с чем полагает, что организатором торгов нарушен порядок определения победителя торгов.

Как указывает заявитель 22 марта 2019 в течение дня Заявитель неоднократно проверял страницу Площадки в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, на которой проводились торги, на предмет установления того, поданы ли заявки на участие в торгах от иных лиц. По состоянию на 15 ч. 30 мин., на 15 ч. 59 мин., 16 ч. 00 мин. на странице проведения торгов отсутствовали сведения о том, что для участия в торгах подана какая-либо иная заявка, за исключением заявки Общества. В подтверждение данного факта была сделана скрин-копия сайта торговой площадки, на которой видно, что на момент завершения приема заявок, для участия в торгах была подана только одна заявка — заявка ООО Управляющая компания «Группа компаний «МИЦ».

На заседании Комиссии представитель организатора торгов возражал против доводов заявителя, представив Комиссии Управления письменные возражения.

Как следует из материалов дела, на основании решения Арбитражного суда г. Москвы от 09.11.2016 г. (дело № А4098862/16-178-32 «Б»), ЗАО Фирма «Мосводоканалстрой» (ИНН 7701245210, далее — «Банкрот», ЗАО фирма «МВКС») признано банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство.

Торги по продаже имущества Банкрота проводились на электронной площадке Акционерного общества «Новые информационные сервисы».

Согласно первоначальной информации, размещенной на сайте Площадки в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, прием заявок должен был быть завершен 21 февраля 2019 г. в 10 ч. 00 мин.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2019 был утвержден новый конкурсный управляющий Банкрота — "..."

Таким образом, с указанной даты организатором торгов была утверждена "...". В связи с утверждением конкурсного управляющего "...", на основании ее заявления от 18.03.2019 торги по продаже Имущества Банкрота были возобновлены.

Прием заявок по возобновленным торгам был продлен до 16 ч. 00 мин. 22 марта 2019 г., цена реализуемого Имущества на интервале составляла 150 000 000 рублей, задаток за участие в торгах составлял 15 000 000 рублей.

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Группа компаний «МИЦ» подало заявку на участие в торгах 20 марта 2019 г., задаток за участие в торгах внесен Заявителем 21 марта 2019.

Как указывает заявитель, 22 марта 2019 в течение дня он неоднократно

проверял страницу Площадки в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, на которой проводились торги, на предмет установления того, поданы ли заявки на участие в торгах от иных лиц. По состоянию на 15 ч. 30 мин., на 15 ч. 59 мин., 16 ч. 00 мин. на странице проведения торгов отсутствовали сведения о том, что для участия в торгах подана какая-либо иная заявка, за исключением заявки Общества. В подтверждение данного факта была сделана скрин-копия сайта торговой площадки, на которой видно, что на момент завершения приема заявок, для участия в торгах была подана только одна заявка — заявка ООО Управляющая компания «Группа компаний «МИЦ».

Из пояснений организатора торгов следует, что сведения о зарегистрированных заявках поступали на электронную почту организатора, в соответствии с которыми 20 марта 2019 г. в 17.21 поступило уведомление на электронную почту "... " о зарегистрированной заявке ООО ГК «МИЦ»;

22 марта 2019 г. в 15.30 поступило уведомление на электронную почту "... " о зарегистрированной заявке "... "

22 марта в 16.03 поступило уведомление на электронную почту "... " , в соответствии с которым на момент окончания приема заявок было зарегистрировано две заявки.

"..." . приняла решение о допуске к участию в торгах в отношении двух зарегистрированных участников, поскольку обе заявки соответствовали предъявленным к заявке требованиям, задатки от двух участников торгов поступили на расчетный счет.

Торговой площадкой был сформирован, а "... " подписан Протокол об определении участников торгов. Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения. В случае если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Предложение "... " составило 151 501 000,00 руб., что выше предложения ООО «ГК чье предложение составило 150 000 000 руб. Торговой площадкой был

сформирован и "... " подписан Протокол результатов торгов.

Также в материалы дела представлены письменные пояснения электронной торговой площадки, в соответствии с которыми площадкой представлены сведения о сроках подачи заявок на участие в торгах.

Также площадка пояснила, что все заявки автоматически регистрируются в журнале заявок на участие в торгах, при этом заявителю в форме электронного сообщения направляется подтверждение регистрации заявки с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления. Вся информация о поданных заявках отображается в автоматически сформированных Организатором торгов протоколе об определении участников, кроме предложенной суммы участника, которая отображается исключительно в протоколе о результатах торгов. Обе заявки были допущены Организатором торгов, и после рассмотрения заявок Организатором торгов были сформированы протокол об определении участников торгов и протокол о результатах торгов.

Данные протоколы автоматически были отправлены всем допущенным участникам 22 марта 2019 г., в 16:53 (протокол об определении участников торгов) и 22 марта 2019 г., в 16:55 (протокол о результатах торгов). Согласно протоколу о результатах торгов победителем признан "... "

В соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 23 июля 2015 г. № 495 п. 8.1. Оператором электронной площадки на электронной площадке размещаются следующие сведения: д) сведения о ходе проведения торгов (дата начала представления заявок на участие в торгах, сведения об общем количестве представленных заявок на участие в торгах без указания идентифицирующих заявителей данных) - не позднее одного часа после поступления оператору электронной площадки указанных сведений.

Также площадка дополнительно представила возражения относительно доводов заявителя, а именно, что заявитель в своей жалобе утверждает, что на электронной площадке АО «НИС» не было информации о второй поданной заявке и утверждает, что «по состоянию на 15:30 мин., 15:59 мин., 16:06 мин. на странице проведения торгов отсутствовали сведения о том, что для участия в торгах подана какая-либо иная заявка, за исключением заявки Общества».

В ответ на это АО «НИС» сообщает, что сведения об общем количестве поданных и не отозванных заявок на участие в торгах электронная площадка АО «НИС» размещает в течении одного часа с момента поступления такой заявки. Поскольку заявка второго участника "... " была подана 22.03.2019 в 15:30, соответственно информация о ней будет отображена в течении часа с момента ее подачи, а именно 22.03.2019 в 16-30.

Также Комиссия Управления в присутствии представителя заявителя исследовала личный кабинет победителя торгов - "... " из которого усматривается, что заявка была создана в 15-18 22.03.2019, в 15-30 заявка

была подана на участие в торгах, соответственно доводы заявителя были опровергнуты посредством исследования личного кабинета участника закупки, а оснований сомневаться в достоверности сведений, отраженных на электронной торговой площадке победителя, у Комиссией Управления не имеется. Доказательств обратного заявителем не представлено.

В связи с чем Комиссия Управления признает довод заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Управляющая компания «Группа компаний «МИЦ» на действия организатора торгов - "...» необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России 05.04.2019 № ПО/16212/19.
3. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.