ИП Шешиной Т.П.

<…>

ИП Чайкину В.М.

<…>

РЕШЕНИЕ

«09» августа 2010 года г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена сторонам по делу на заседании Комиссии 27 июля 2010 года. В полном объеме решение изготовлено 09 августа 2010 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Захаров В.М., руководитель управления, члены Комиссии – Баранова А.В., начальник правового отдела, Куштысева Е.В., старший государственный инспектор контрольного отдела рассмотрела дело № 117-14-10, возбужденное по заявлению ИП Шешиной Т.П. в отношении ИП Чайкина В.М. <…> по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

На заседании Комиссии 27.07.2010 года присутствовали ИП Шешина Т.П., ИП Чайкин В.М.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ИП Шешиной Т.П. (№ 1068 от 01.02.2010) на действия ИП Чайкина В.М., выразившиеся, по мнению заявителя, в недобросовестной конкуренции, а именно, введении в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества питьевой воды торговой марки «Эмили», некорректном сравнении питьевой воды торговой марки «Спасский

собор» с питьевой водой торговой марки «Эмили», а также распространении ложных сведений об ООО «Аурум», которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и нанести ущерб его деловой репутации.

По данному факту управлением приказом от 08.04.2010 № 153 было возбуждено дело № 117-14-10 в отношении ИП Чайкина В.М. по признакам нарушения части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения Комиссией дела № 117-14-10 было установлено следующее.

<…> в соответствии с представленными им документами зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 13.12.2004 года.

В соответствии с письменными пояснениями ответчика (№ 3265 от 22.03.2010) ИП Чайкин В.М. с 06.10.2009 года занимается реализацией питьевой воды торговой марки «Спасский собор».

Между ИП Чайкиным В.М. и ИП Калашян С.В. заключен договор от 31.08.2009, предметом которого является поставка питьевой воды «Спасский собор».

ИП Чайкиным В.М. поставка питьевой воды торговой марки «Спасский собор» в 2009 году, 2010 году производилась ООО «Орбис-Регион», ООО «Энергия уюта», ООО «Научно-информационный центр», ИП Герасимов Р.В., магазин «Аккумуляторы», ООО «Амедио», магазин «Чайка».

Сумма выручки от реализации питьевой воды торговой марки «Спасский собор» в 2009 году, 2010 году составила 7 740 рублей.

ИП Чайкиным В.М. в адрес гражданки <…> было направлено письмо, в котором им была дана сравнительная характеристика качеств и свойств питьевой воды торговой марки «Эмили» и питьевой воды торговой марки «Спасский собор», а также указано, что Компания «Спасский Собор» предоставит услуги гораздо более высокого качества, чем ООО «Аурум».

Заявитель <…> согласно уставу ООО «Аурум», утвержденному решением № 1 учредителя ООО «Аурум» от 22.10.2008, является учредителем ООО «Аурум», расположенного по адресу: <…>.

<…> в соответствии с представленными в управление документами зарегистрирована также в качестве индивидуального предпринимателя 02.12.1998 года.

До сентября 2009 года ООО «Аурум» занималось реализацией питьевой воды торговой марки «Эмили».

С сентября 2009 года реализацией питьевой воды торговой марки «Эмили» занимается ИП Шешина Т.П.

Таким образом, на момент рассмотрения данного дела ИП Шешина Т.П. осуществляет реализацию питьевой воды торговой марки «Эмили», то есть осуществляет предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке с ИП Чайкиным В.М. в географических границах города Ачинска и является его

конкурентом.

Согласно заявлению ИП Шешиной Т.П. рассматриваемые действия ИП Чайкина В.М. являются недобросовестной конкуренцией и нанесли вред ее деловой репутации и причинили материальный ущерб предпринимательской деятельности.

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено следующее.

В вышеуказанном письме, направленном ИП Чайкиным В.М. в адрес <…>, содержится следующая информация.

«Спасский собор» - природная, из подземного источника вода, добываемая в уникальном сосновом бору Минусинской котловины из месторождения «Серебряный бор» вдали от промышленных объектов, из почвенного пласта, богатого ионами серебра.

Вода не подвергается химической обработке, очистке с использованием различных реагентов, смол и другим каким-либо методам. Для сравнения: физиологическая полноценность состава воды «Эмили+» достигается очисткой, то есть дополнительным искусственным насыщением флоридом-ионом и калием, снижением повышенной концентрации природного железа.

Физиологическая полноценность состава воды «Спасский собор» не нуждается в каких-либо методах очистки и поэтому имеет идеальный для организма человека природный баланс солей и микроэлементов.

При кипячении воды «Спасский собор», в отличие от «Эмили», ионы кальция и магния не выпадают в виде осадка, а, как известно, природный кальций, растворенный в воде, биологически активен.

«Спасский собор» - кристально чистая питьевая вода с богатым содержанием ионов серебра равняется с самыми известными водами мира.

В нашем регионе нам равных нет.

Качество сертифицировано по ГОСТ Р ИСО -9001-2001.

При пользовании водой «Спасский собор» не требуется санация кулеров.

Служба доставки воды «Спасский собор» в г. Ачинске тел. <…>.

Мы с Вами знакомы как партнеры Компании «Аурум». С 01 сентября 2009 ООО «Аурум» реорганизовалось. В обновленном составе Компания «СПАССКИЙ СОБОР» предоставит Вам услуги гораздо более высокого качества.»

Управлением у ИП Чайкина В.М. были запрошены документы (№1756 от 18.02.2010), подтверждающие достоверность информации, изложенной в вышеуказанном письме, правомерность сравнения качеств питьевой воды торговой марки «Спасский собор» с качествами питьевой воды торговой марки «Эмили» в указанном письме, а также правомерность утверждения о том, что Компания «СПАССКИЙ СОБОР» предоставляет услуги «гораздо более высокого качества», чем ООО «Аурум» (№1756 от 18.02.2010).

ИП Чайкиным В.М. были представлены письменные пояснения (№ 3265 от 22.03.2010), согласно которым «при сравнении в указанном письме качеств питьевой воды торговой марки «Спасский собор» с качествами питьевой воды торговой марки «Эмили» ответчик пользовался правом передачи информации, опубликованной печатными источниками:

- сравнение с лучшими водами Европы, представленными на рынке России;

- характерным минеральным составом по водам на рынке города;

- свойствами продуктовой воды в зависимости от источника и качества сырьевой воды;

- информацией с этикеток.

При использовании воды торговой марки «Спасский собор» не требуется санация кулера за счет клиента при заключении договора на оказание услуг по обслуживанию кулера за счет поставщика».

В подтверждение указанных доводов ответчик представил свидетельства о государственной регистрации от 24.11.2005 № 24.49.01.006.У000003.11.05, № 24.49.01.006.У000004.11.05, № 24.49.01.006.У000002.11.05, № 24.49.01.006.У000001.11.05, в соответствии с которыми вода питьевая артезианская очищенная, бутилированная негазированная, первой категории качества «Спасский собор» (ТУ 0131-008-00357200-04) изготовлена ООО «Минусинский пивоваренный завод» для реализации населению.

Также ИП Чайкиным В.М. были представлены санитарно-эпидемиологическое заключение № 24.49.06.000.Т.003337.07.04 от 13.07.2004, № 24 МШ. 02.000.М.000030.07.04 от 06.07.2004, № 24.МШ.02.000.М.000959.06.04. от 22.06.2004, в соответствии с которыми производство ООО «Минусинский пивоваренный завод» <…> пива, безалкогольных напитков, воды питьевой бутилированной соответствует государственным санитарно- эпидемиологическим правилам и нормативам.

ИП Чайкиным В.М. был представлен сертификат соответствия № РОСС АЯ08.В03013, срок действия которого с 09.06.2007 по 08.06.2010, согласно которому питьевая вода первой категории «Спасский собор» соответствует требованиям нормативных документов СанПиН 2.1.4.1116-02.

В письменных пояснениях (№ 6316 от 18.05.2010) ИП Чайкин В.М. указал, что государственная регистрация Компании «СПАССКИЙ СОБОР» не состоялась.

Однако, ИП Чайкин В.М. подтвердил, что в письме указан номер его телефона и поставлять питьевую воду торговой марки «Спасский собор» имел намерение именно он, о чем также свидетельствуют документы, в соответствии с которыми он занимается реализацией соответствующей питьевой воды.

Документов, подтверждающих достоверность утверждения ответчика о том, что физиологическая полноценность состава воды «Эмили+» достигается очисткой, то есть дополнительным искусственным насыщением флоридом-ионом и калием, снижением повышенной концентрации природного железа и при кипячении воды «Спасский собор», в отличие от «Эмили», ионы кальция и магния не выпадают в виде осадка, а, как известно, природный кальций, растворенный в воде,

биологически активен, управлению представлено не было.

Действия ИП Чайкина В.М. по направлению указанного письма потребителям питьевой воды торговой марки «Эмили» как следует из его пояснений, были вызваны следующим.

По мнению ИП Чайкина В.М., заявитель совместила деятельность по реализации питьевой воды с производством мяса и субпродуктов крупного рогатого скота, свиней, овец, коз, оптовой торговлей шкурами и кожей животных.

Как указывает в письменных пояснениях ответчик, ИП Шешиной Т.П. при реализации питьевой воды не соблюдаются требования санитарных норм, что может нанести вред здоровью потребителей.

Кроме того, ИП Чайкин В.М. пояснил, что в исследуемом письме не упоминал ИП Шешину Т.П., в связи с чем считает неправомерными ее действия в обращении с заявлением в управление.

Комиссия, проанализировав материалы дела и доводы сторон, пришла к следующим выводам.

ИП Шешиной Т.П. был представлен перечень лиц, в которым по ее информации ИП Чайкиным В.М. были направлены указанные письма.

Комиссии удалось установить, что письма, аналогичные письму, адресованному <…>, были направлены в адрес гражданок <…> и <…>, так как они письменно подтвердили получение указанных писем.

В ходе рассмотрения данного дела Комиссии не удалось установить точную дату отправления (получения) указанными лицами письма, направленного ответчиком.

Гражданки <…> и <…> в письменных пояснениях указали, что указанное письмо ИП Чайкина В.М. получили в феврале 2010 года.

Исходя из имеющихся материалов дела, <…> является учредителем ООО «Аурум» и имеет статус индивидуального предпринимателя.

В соответствии с частью 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции» ИП Шешина Т.П. и ООО «Аурум» составляет группу лиц.

В связи с указанным, Комиссия считает, что информация, содержащаяся в письмах, направленных ответчиком, напрямую затрагивает интересы заявителя, в том числе в связи с осуществлением ИП Шешиной Т.П. деятельности по реализации питьевой воды торговой марки «Эмили».

Комиссией было установлено, что указанное письмо было получено <…>, <…> и <…>.

Гражданка <…> указала, что информация, изложенная ИП Чайкиным В.М. в письме, на договорные отношения с ИП Шешиной Т.П. не повлияла.

Однако, гражданки <…> и <…> пояснили, что информация, содержащаяся в указанном письме ввела их в заблуждение относительно поставщика питьевой

воды торговой марки «Эмили» и указанные лица уточняли информацию у ИП Шешиной Т.П..

Заявителем была представлена информация в адрес управления (№ 9266 от 08.07.2010) о том, что ее убытки от вышеуказанных действий ИП Чайкина В.М. составили 308 160, 00 рублей.

Однако, документов, подтверждающих факт расторжения с заявителем договоров на поставку питьевой воды торговой марки «Эмили» лицами, указанными ИП Шешиной Т.П., не представлены, так как данные лица не подтвердили получение письма от ответчика.

Гражданки <…>, <…> и <…> указали, что от приобретения питьевой воды торговой марки «Эмили» после получения письма от ответчика не отказались, однако, могли отказаться в случае, если бы не уточнили достоверность информации, изложенной в письме, у заявителя.

Проанализировав информацию, содержащуюся в письме, направленном в адреса потребителей питьевой воды торговой марки «Эмили», Комиссия приходит к выводу о том, что она вводит в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества питьевой воды торговой марки «Эмили», ее поставщиков, а также содержит ложные и искаженные сведения о поставщике питьевой воды торговой марки «Эмили», что подтверждается письменными пояснениями лиц, получивших указанное письмо.

Кроме того, в данном письме ИП Чайкин В.М. использует некорректное сравнение потребительских свойств и качеств питьевой воды торговой марки «Спасский собор» с потребительскими качествами и свойствами питьевой водой торговой марки «Эмили».

Комиссия также отмечает, что указанные действия ответчика могут причинить убытки заявителю и нанести вред его деловой репутации.

Согласно пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

На основании изложенного Комиссия делает вывод о том, что рассматриваемые действия ИП Чайкина В.М., выразившиеся в направлении писем в адрес <…>, <…> и <…> содержащих информацию, повлекшую введение их в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества питьевой воды торговой марки «Эмили», некорректном сравнении питьевой воды торговой марки «Спасский собор» с питьевой водой торговой марки «Эмили», а также распространение ложных сведений об ООО «Аурум», являются недобросовестной конкуренцией, направлены на получение преимуществ перед ООО «Аурум» и ИП Шешиной Т.П. при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могли причинить убытки заявителю и нанести ущерб его деловой репутации заявителя.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 23, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать ИП Чайкина В.М. нарушившим часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в части направления в адрес <…>, <…> и <…> писем, содержащих некорректное сравнение питьевой воды торговой марки «Спасский собор» с питьевой водой торговой марки «Эмили», ложные сведения о деятельности ООО «Аурум», а также введении в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества питьевой воды торговой марки «Эмили».

2. Выдать ИП Чайкину В.М. предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в соответствии с которым ИП Чайкину В.М. надлежит отозвать все письма, направленные в адрес физических и юридических лиц, вводящие в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества питьевой воды торговой марки «Эмили», содержащие некорректное сравнение качеств и потребительских свойств питьевой воды торговой марки «Спасский собор» с качеством и потребительскими свойствами питьевой водой торговой марки «Эмили», а также ложные сведения о деятельности ООО «Аурум», в том числе письма, направленные в адрес <…>, <…> и <…> .

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Захаров

Члены Комиссии А.В.
Баранова

Е.В. Куштысева

ПРЕДПИСАНИЕ

9» августа 2010 года г.
асноярск

омиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях нтимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Захаров М., руководитель управления, члены Комиссии – Баранова А.В., начальник равового отдела, Куштысева Е.В., старший государственный инспектор контрольного дела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 едерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – З «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 09 августа 2010 года по елу № 117-14-10 о нарушении ИП Чайкиным В.М. части 1 статьи 14 ФЗ «О защите онкуренции»

предписывает:

ИП Чайкину В.М. прекратить нарушение части 1 статьи 14 ФЗ «О защите онкуренции», выразившееся в направлении писем в адрес <…>, <…> и <…>, одержащих информацию, повлекшую введение их в заблуждение в отношении отребительских свойств, качества питьевой воды торговой марки «Эмили», екорректном сравнении питьевой воды торговой марки «Спасский собор» с итьевой водой торговой марки «Эмили», а также распространение ложных сведений б ООО «Аурум», являются недобросовестной конкуренцией, направлены на олучение преимуществ перед ООО «Аурум» и ИП Шешиной Т.П. при осуществлении редпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской едерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, азумности и справедливости и могли причинить убытки заявителю и нанести ущерб о деловой репутации заявителя.

С этой целью ИП Чайкину В.М. в срок до 06.09.2010 года надлежит: отозвать все исьма, направленные в адрес физических и юридических лиц, вводящие в аблуждение в отношении потребительских свойств, качества питьевой воды рговой марки «Эмили», содержащие некорректное сравнение качеств и отребительских свойств питьевой воды торговой марки «Спасский собор» с ачеством и потребительскими свойствами питьевой водой торговой марки «Эмили»,

также ложные сведения о деятельности ООО «Аурум», в том числе письма, направленные в адрес <…>, <…> и <…>.

Об исполнении настоящего предписания ИП Чайкину В.М. необходимо сообщить в адрес управления в срок до 20.09.2010 года с предоставлением документальных доказательств, подтверждающих факт исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии В.М. Захаров

Члены Комиссии А.В. Баранова

Е.В. Куштысева

- 16.doc