

РЕШЕНИЕ № 100с/18

«16» апреля 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 16.04.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 20.04.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии: <...> – руководитель управления;

члены Комиссии: <...> – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов;

<...> — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителя заказчика – областного государственного унитарного предприятия «ЕЛЕЦВОДОКАНАЛ»: <...> (доверенность от 18.04.2018),

рассмотрев жалобу ЗАО «ЧелябКранСбыт» на положения документации об электронном аукционе на поставку подъемника крана стрелового ПКС-55713-5К-3 (или его эквивалента) на шасси КАМАЗ-43118 (6х6) (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 13.04.2018 поступила жалоба ЗАО «ЧелябКранСбыт» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> [в разделе](#) «жалобы».

ЗАО «ЧелябКранСбыт», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ЗАО «ЧелябКранСбыт» указано, что заказчиком в нарушение требований ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в техническое задание включены требования, которые создают преимущественные условия одному производителю для участия в закупке. Также в нарушении ст. 33 Закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе установлены технические характеристики подлежащего к поставке товара, которые не имеют параметров эквивалентности, поскольку установлены конкретно, и соответствуют только одной марки товара одного производителя. Кроме этого, в п.7, 10 технического задания документации об электронном аукционе указаны конкретные нормативные документы, в соответствии с которыми должен быть изготовлен кран, а также методика испытаний, которыми руководствуется один производитель – АО «Клинцовский крановый завод». В связи с чем, предоставить заявку на участие в электронном аукционе с эквивалентом подлежащего к поставке товара невозможно.

Представитель заказчика не согласен с жалобой, представил письменные пояснения.

Относительно довода жалобы о наличии признаков нарушения ст.17 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области, осуществляющая свои полномочия в рамках норм Закона о контрактной системе, не вправе давать оценку указанным действиям заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 13.04.2018 №122, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение №0600600009418000010 размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>. Начальная (максимальная) цена контракта – 8 466 666,67 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.04.2018, в соответствии с ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе, электронный аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчик при описании объекта закупки в документации о закупке должен использовать,

если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии ([пункт 2 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе).

В силу [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 названной статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Объектом закупки является поставка подъемника крана стрелового ПКС-55713-5К-3 (или его эквивалента) на шасси КАМАЗ-43118 (6х6).

Из анализа документации об электронном аукционе Комиссией установлено, что описание объекта закупки содержится в разделе IV «Техническая часть» аукционной документации.

Данным разделом предъявлены требования к основным характеристикам закупаемого товара, в виде таблицы.

Из анализ данной таблицы Комиссией установлено, что показатели характеристик товара выражены в конкретном значении, а также в диапазоне значений.

При этом, установленные заказчиком диапазоны значений характеристик товара (согласно характеристикам, установленным в технических документах транспортного средства) являются неизменными.

Таким образом, в нарушение ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчиком не установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей характеристик товара.

Кроме того, п. 7, 10 технической части установлено, что подъемник-кран стреловой должен соответствовать ТУ 4837-013-00862859-2013 «Подъемники-краны стреловые ПКС-55713-К», ТУ 4835-006-00862859-2009 «Краны автомобильные КС-55713. Технические условия», а также подъемник-кран стреловой должен пройти испытания по программе ПКС-55713.00.000 ПМЗ «Программа и методика приемосдаточных испытаний».

При этом, Комиссией установлено, и не опровергается представителем заказчика, что указанными нормативными документами, в соответствии с которыми должен быть изготовлен кран, а также методикой испытаний, руководствуется один производитель – АО «Клинцовский крановый завод».

На основании изложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что приведенное в документации об электронном аукционе описание объекта закупки, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы Комиссией Липецкого УФАС России в действия заказчика установлены нарушения п.2 ч.1, ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. В силу [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Как следует из приведенных положений Закона о контрактной системе, требования к составу заявки - отдельная часть документации, а инструкция по ее заполнению является самостоятельной частью документации и призвана оказать помощь участникам при заполнении заявки, в частности, первой ее части, содержащей характеристики закупаемых товаров.

Однако, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что в документации об электронном

аукционе не содержится инструкция по заполнению заявки, что является нарушением [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

2. На основании [ч. 4 ст. 64](#) Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с [частью 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

На основании [пункта 4 статьи 3](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с [подпунктом 1 пункта 3 статьи 284](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В пункте 3.6 проекта контракта установлено, что оплата стоимости за фактически поставленный товар производится заказчиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счёт поставщика в течение 30 дней после принятия товара надлежащего качества, предоставления всей надлежащим образом оформленной сопроводительной документации, на основании подписанных сторонами товарной накладной, счета и счета-фактуры.

Согласно [части 1 статьи 169](#) Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей [главой](#).

В соответствии с [пунктом 1 части 3 статьи 169](#) Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан составить счет-фактуру, вести книги покупок и книги продаж: при совершении операций, признаваемых объектом налогообложения в соответствии с настоящей [главой](#) (за исключением операций, не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения) в соответствии со [статьей 149](#) настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено [подпунктом 1.1 настоящего пункта](#)). При совершении операций по реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав лицам, не являющимся налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, и налогоплательщикам, освобожденным от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, по письменному согласию сторон сделки счета-фактуры не составляются.

Согласно [пункту 3 статьи 346.11](#) Налогового кодекса Российской Федерации (индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением этого налога, подлежащего уплате при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со [статьей 174.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации).

Следовательно, налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, освобождены от уплаты налога на добавленную стоимость и не должны выставлять счета-фактуры с выделением сумм налога на добавленную стоимость.

Комиссия установила, что данные условия заказчиком не отображены в проекте контракте, что является нарушением [ч. 4 ст. 64](#) Закона о контрактной системе.

3. Как было указано, в соответствии с положениями ч. 4 ст. 64 [Закона](#) о контрактной системе заказчик обязан приложить к документации об электронном аукционе проект контракта. При этом, по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями [Закона](#) о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем закупки.

В соответствии с [частью 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно ч. 5, 6, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, размеры штрафов и пеней устанавливаются контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

Следовательно, учитывая, что [Законом](#) о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации об электронном аукционе.

[Пунктом 2](#) Правил установлено, что размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном [пунктами 3 - 9](#) Правил, в виде фиксированной суммы, в том числе рассчитываемой как процент цены контракта.

Пунктами 6.8 - 6.9 проекта контракта документации об электронном аукционе установлено: «6.8. В случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Договором, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Договором, Заказчик направляет Поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства, и устанавливается Договором в размере, определенном в [порядке](#), установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 года №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N1063» (далее – Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 №1042), но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную

объему обязательств, предусмотренных Договором и фактически исполненных Поставщиком. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных Договором, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Договором. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042.

6.9. В случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором, Поставщик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Договором. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042».

Изучив проект контракта документации об электронном аукционе, Комиссия приходит к выводу о том, что заказчиком не установлены надлежащим образом условия и порядок начисления штрафов за ненадлежащее исполнения условий контракта подрядчиком в соответствии с положениями [пунктов 3, 5, 6](#) Правил, а также условия об ответственности Заказчика за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом в соответствии с положением [пункта 9](#) Правил.

При этом [пункты 3, 5, 6, 9](#) Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, Заказчику необходимо установить в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные [Правилами](#) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Вместе с тем, в проекте контракта Конкурсной документации отсутствуют все возможные значения размеров штрафа для каждого порогового значения цены контракта, предусмотренного [Правилами](#).

Таким образом, действия Заказчика, не установившего надлежащим образом условия об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, нарушают ч. 4 ст.64 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ЗАО «ЧелябКранСбыт» на положения документации об электронном аукционе на поставку подъемника крана стрелового ПКС-55713-5К-3 (или его эквивалента) на шасси КАМАЗ-43118 (6х6) (реестровый номер <...>) обоснованной.
2. Довод жалобы о нарушении заказчиком Закона о защите конкуренции Комиссией не

рассматривался.

3. Признать в действиях заказчика - администрации Данковского муниципального района нарушения пп.1,2 ч. 1, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

4. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, ввиду того, что электронный аукцион признан несостоявшимся, поскольку на участие в закупке не поступило ни одной заявки.

5. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

6. Передать материалы контрольного мероприятия уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения на предмет наличия признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.