

РЕШЕНИЕ

Волгоград

01 апреля 2024 года

Дело № 034/10/18.1-365/2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в составе:

<...> – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления;

<...> – член комиссии, заместитель начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<...> – член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО <...> (далее – заявитель) на действия заказчика МУП «Водопроводно-канализационное хозяйство» городского округа - город Волжский» (ИНН 3435000932, далее МУП «Водоканал», заказчик) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) путём проведения открытого запроса котировок на право заключения договора на поставку запорной арматуры, с участием в заседании комиссии:

от МУП «Водоканал» – <...>на основании доверенности б/н от 27.10.2023;

от ООО <...>– <...>на основании доверенности б/н от 22.03.2024,

УСТАНОВИЛА:

Волгоградское УФАС России 22.03.2024 вх. № 2908-ЭП/24 поступила жалоба ООО <...>на действия заказчика МУП «Водоканал» при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на поставку запорной арматуры.

Извещение о проведении закупки № 32413372521 размещено 12.03.2024 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС).

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, заявителями жалобы могут выступать лица, подавшие заявки на участие в торгах. Для случаев нарушения нормативных требований к распространению информации о торгах установлен расширенный круг заявителей, в который включены любые заинтересованные лица, чьи права или законные интересы могут быть нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Жалоба ООО <...> поступила в антимонопольный орган в пределах срока для обжалования действий заказчика, предусмотренного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер

реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

Жалоба ООО <...> принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 27.03.2024 исх. № АГ/2313/24).

Из жалобы следует, что комиссия необоснованно отклонила заявку заявителя на участие в запросе котировок, а заявку участника № 2 неправомерно допустила к участию в данной закупке.

Представитель заказчика представил документы по оспариваемой процедуре и возражал по доводам жалобы, по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 данной статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков.

Согласно ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Организация закупочной деятельности заказчика регламентируется Положением «О закупках товаров, работ, услуг для нужд МУП «Водоканал», утвержденного приказом директора МУП «Водоканал» от 27.12.2022 № 1113 (далее - Положение).

Заказчиком 12.03.2024 размещено извещение № 32413372521 о проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на поставку запорной арматуры, с начальной (максимальной) ценой договора 4 697 238, 20 руб.

Частью 1 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что конкурентная закупка осуществляется в порядке, предусмотренном настоящей статьей, и на основании требований, предусмотренных статьями 3.3 и 3.4 настоящего Федерального закона.

Частью 9 ст. 3.2 Закона о закупках установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке, которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика (часть 10 статьи 3.2 Закона о закупках).

Также в силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации подлежат указанию требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Подпунктом «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе основания отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок для закупки № 32413372521 от 20.03.2024 заявка участника № 1 (ООО <...>) отклонена комиссией заказчика по следующему основанию:

«Заявка не соответствует требованиям документации о закупке (извещение о проведении запроса котировок), в составе заявки необходимо предоставить документы согласно п. 19 ИЗВЕЩЕНИЯ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАПРОСА КОТИРОВОК: - отсутствует оригинал выписки из Единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенная копия такой выписки».

Пунктом 24 документации предусмотрено, что заявки на участие в запросе котировок подаются в письменной форме. Следовательно, заказчик обязывает представлять сведения на бумажном носителе.

Согласно п. 19 документации об открытом запросе котировок в состав заявки

участник должен включить документы, подтверждающие его соответствие требованиям, а именно - полученный не ранее, чем за один месяц до дня размещения извещения о проведении запроса предложений оригинал или нотариально заверенную копию выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей).

Пункт 1.10.1 Положения определяет условия допуска к участию и отстранения от участия в закупке: комиссия по закупкам отказывает участнику закупки в допуске к участию в процедуре закупки в т.ч. в случае, когда участник закупки не представил документы, необходимые для участия в процедуре закупки.

Пункт 1.10.2 Положения определяет: если выявлен хотя бы один из фактов, указанных в п. 1.10.1 Положения, комиссия по закупкам обязана отстранить участника от процедуры закупки на любом этапе ее проведения до момента заключения договора.

В соответствии с положениями п. 1, п. 3 ст. 6 Федерального Закона № 63 «Об электронной подписи», письма Федеральной налоговой службы от 11 августа 2015 г. № ГД-4-14/14094@, копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, на которой имеется отметка о подписании усиленной квалифицированной электронной подписью, принадлежащей МИ ФНС России по ЦОД, не является электронной и не приравнивается к оригиналу документа на бумажном носителе, поскольку представлена на бумажном носителе.

В ходе заседания комиссии было установлено, что ООО <...> предоставило выписку из ЕГРЮЛ подписанную квалифицированной электронной подписью налогового органа на бумажном носителе информации.

В связи с тем, что электронный документ, подписанный электронной цифровой подписью, приравнивается к оригиналу документа на бумажном носителе только при условии его подачи в электронном виде, комиссия закупочная правомерно отклонила заявку ООО <...> по данному основанию.

Следовательно, данный довод жалобы заявителя является необоснованным.

Таким образом, комиссия Волгоградского УФАС России считает, что закупочная комиссия заказчика правомерно отклонила заявку ООО <...> от участия в открытом запросе котировок на право заключения договора на поставку запорной арматуры (извещение № 32413372521).

2. В части довода заявителя, что закупочная комиссия МУП «Водоканал» неправоммерно допустила заявку участника № 2, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

Пункт 5.3 Положения регулирует порядок подачи заявок на участие в запросе котировок.

Согласно п. 5.3.3 Положения заявка на участие в запросе котировок должна включать описание входящих в ее состав документов. Все листы заявки на участие должны быть прошиты и пронумерованы. Она должна быть скреплена печатью участника запроса котировок (при наличии) и подписана участником или лицом, им

уполномоченным. Соблюдением указанных требований участник запроса котировок подтверждает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки, поданы от его имени и являются достоверными. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в запросе котировок, помимо предусмотренных настоящим пунктом Положения.

Ненадлежащее исполнение участником запроса котировок требования, согласно которому все листы заявки должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию.

Как подтверждается материалами дела, 20.03.2024 закупочной комиссией при вскрытии конверта участника № 2, были рассмотрены представленные документы, в т.ч. и опись документов, было отмечено, что документы не прошиты, не пронумерованы, подписаны, скреплены печатью организации.

Факт отсутствия нумерации страниц и прошивки указанной заявки был подтвержден представителем заказчика на заседании комиссии 01.04.2024, представившим на обозрение комиссии Волгоградского УФАС России оригиналы заявок на участие в запросе котировок.

Таким образом, комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу, что закупочная комиссия по проведению процедуры рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом запросе котировок неправомерно допустила к участию в запросе котировок, а в дальнейшем признала победителем участника закупки № 2, т.к. заявка участника № 2 не была прошита как этого требует п. 5.3.3 Положения (от 27.12.2022 № 1113) и является основанием для отказа в допуске к участию.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем, представителем заказчика на заседании комиссии не представлено документов и сведений, подтверждающих правомерность действий закупочной комиссии.

Следовательно, указанный довод жалобы заявителя является обоснованным.

Таким образом, действия закупочной комиссии нарушают часть 6 статьи 3 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена часть 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений

(нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, учитывая характер установленных нарушений заказчиком, допущенных при организации и проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на поставку запорной арматуры, комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности жалобы ООО <...>, а также о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, путём аннулирования оспариваемой закупки.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО <...> 22.03.2024 вх. № 2908-ЭП/24 на действия (бездействие) заказчика – МУП «Водоканал» при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на поставку запорной арматуры (извещение о проведении оспариваемой закупки № 32413372521 размещено 12.03.2024 в ЕИС) обоснованной.
2. Признать заказчика – МУП «Водоканал» нарушившим требования части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику – МУП «Водоканал» обязательное для исполнения предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Волгоградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.