

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-575/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.03.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), рассмотрев **жалобу** ИП Кузьмина С.Н. (далее – Заявитель) на действия заказчика – ГАУК г. Москвы ПКЮ «Лианозовский» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг по организации и проведению культурно-массовых мероприятий в 2018 году на территории ГАУК г. Москвы ПКЮ «Лианозовский» (реестровый № 31806200432) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика выразились в следующем:

1. в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) размещены две различные по содержанию Конкурсные документации;
2. в Конкурсной документации нарушен порядок определения критериев оценки заявок участников, их содержание и значимость (Приложение № 1) (по критериям «Цена договора», «Квалификация участников закупки...»);
3. отсутствие в п. 7.15 раздела II «Информационной карты» Конкурсной документации требования о предоставлении Формы 2 в качестве обязательного документа, входящего в состав заявки в противоречие требованию Формы 1 «Опись документов».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

1.

1.

4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В ЕИС Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупке).

01.03.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Закупки. Дата окончания подачи заявок — 22.03.2018. Дата рассмотрения заявок — 28.03.2018. Дата подведения итогов Конкурса — 28.03.2018. Начальная (максимальная) цена договора — 29 030 036,00 руб.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1. Согласно доводам жалобы Заявителя, в ЕИС Заказчиком были размещены две различные по содержанию Конкурсные документации, в которых отображаются разные сроки подачи заявки.

Согласно п. 7.14 Информационной карты Конкурсной документации (архив в формате RAR) срок окончания подачи заявок — 26.02.2018, дата окончания срока подачи заявок **21.03.2018 г.**

Вместе с тем, в другом файле (формат word.docx) указаны иные сроки

подачи заявки дата окончания срока подачи заявок — **22.03.2018.**

На заседании Комиссии представитель Заявителя вышеупомянутые доводы поддержал, указал на то, что подобные технические ошибки вводят потенциальных участников Конкурса в заблуждение и должны быть устранены.

Представитель Заказчика на заседание Комиссии предоставил письменные возражения на жалобу, согласно которым Заказчик размещает извещение о проведении закупки с использованием Единой автоматизированной информационной системы торгов (далее — ЕАИСТ 2.0).

Представитель Заказчика указывает, что 01.03.2018 Заказчиком было размещено Извещение о проведении Конкурса через систему ЕАИСТ 2.0. Вместе с тем, в ЕАИСТ 2.0. закупка отображалась как «Аукцион», в связи с чем были внесены соответствующие изменения. Указывает, что интеграция между ЕАИСТ 2.0 и Единой электронной торговой площадкой (далее — ЕЭТП) проходила около двух дней, Заказчиком в извещении были выявлены неверные сроки подачи заявок на участие в Конкурсе (не соответствовали срокам, установленным ЕЭТП).

В этой связи, Заказчиком было принято решение по внесению соответствующих изменений в документацию относительно сроков подачи заявок, однако предыдущая версия документации находилась в статусе «действующая», что явилось «удвоением» файлов предыдущей и новой редакции. Указано, что возможность удаления предыдущей версии документации ЕАИСТ 2.0 не предусмотрена.

Кроме того, представитель Заказчика указал на то, что техническая ошибка априори не может нарушать права Заявителя, так как срок окончания подачи заявок — 26.02.2018, указанный в предыдущей редакции, не может быть действительными с учетом размещения извещения о проведении Конкурса 01.03.2018.

Вместе с тем, Комиссия пришла к выводу о признании жалобы Заявителя обоснованной в указанной части, так как фактически размещение двух различных по содержанию Конкурсных документов нарушает **п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также** может вводить потенциальных участников закупки в заблуждение.

2. Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком грубо нарушен порядок определения критериев оценки заявок участников, а именно: В приложении № 1 к Конкурсной документации «Критерии оценки заявок на

участие в открытом конкурсе, их содержание, значимость»:

- по критерию «Цена договора» не приведено в соответствие максимальное количество баллов по критерию в соответствии с величиной значимости критерия;
- не указано, к какому из критериев оценки относится показатель 3.3.2 «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащим им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». Заявитель указывает, что в телефонном разговоре представитель Заказчика объяснил, что Заказчик будет оценивать не просто наличие формы 1 и 2 Баланс и отчета о прибылях и убытках, а собирается присваивать максимальный балл тому участнику, у кого данные показатели по балансу лучше, при этом не прописывая подобное требование в составе конкурсной документации.

Согласно разделу I Конкурсной документации «Термины и определения» конкурс — способ закупки, победителем которого признается лицо, предложившее лучшие условия выполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в Конкурсной документации на основании Положения о закупке.

В Приложении № 1 к Конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, их содержание и значимость.

Указано, что оценка заявок на участие в открытом конкурсе производится с использованием не менее 2 критериев оценки заявок. Сумма величин значимости критериев оценки заявок, установленных в документации об открытом конкурсе, составляет 100%:

Номер критерия	Критерии и показатели критериев оценки				
СТОИМОСТНЫЕ КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ					
1.	Цена договора (ЦБi)	Максимальная оценка в баллах по критерию — 100	Коэффициент значимости критерия — 0,6	Значимость критерия в процентах — 60%	Максимальный рейтинг по критерию — 50 баллов

Содержание: Цена договора является твердой и определяется на весь срок исполнения договора. В цену государственного договора включена

стоимость услуг с учетом расходов на страхование и других обязательных платежей, влияющих на стоимость договора, расходы на налоги.

Цена договора, предлагаемая участником закупки, не может превышать начальную (максимальную цену) договора. Рейтинг участника закупки по данному критерию определяется исходя из сравнения цены договора, предложенной другим участником закупки. При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения контракта признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора.

Таким образом, Заказчиком в данном случае используется «рейтинговый» метод с конкретным порядком оценки по данному критерию (формула).

Представитель Заявителя на заседании Комиссии доводы жалобы поддержал, указал на то, что в Конкурсной документации по критерию «Цена договора» не приведено в соответствие **максимальное количество баллов** по критерию в соответствии с **величиной значимости критерия** и пояснил, что фактически отсутствует четкое количество баллов относительно предлагаемой цены договора (определенная цена должна быть равна определенному количеству баллов).

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что предложенная Заявителем оценка нелогична из-за многочисленно возможных вариантов предлагаемой участниками цены договора.

В свою очередь, Конкурсная документация содержит в себе порядок оценки заявок по критерию «цена договора» с использованием определенной формулы, на основании чего Комиссия делает вывод о взаимосвязи предлагаемой цены договора и определенного количества баллов (в рамках одного критерия), что в том числе противоречит доводам Заявителя в указанной части.

Представитель Заявителя с выводами Комиссии согласился, каких-либо дополнительных доводов относительно выводов Комиссии, свидетельствующих об обратном, не представил.

В п. 3.3.2 Приложения № 1 к Конкурсной документации «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащим им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» указано, что данный критерий рассчитывается путем умножения оценки в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию

оценки, на коэффициент значимости критерия оценки.

По данному показателю максимальная оценка в баллах — 100 баллов, значимость показателя — 40%, коэффициент значимости показателя — 0,4, максимальное количество баллов по показателю — 25.

Представитель Заказчика указал, что в условиях проблем с функционалом ЕАИСТ 2.0, формула по данному критерию отсутствует. Вместе с тем, не смог указать на правило оценки по п. 3.3.2, указал на то, что данный показатель подсчитывался с использованием формулы по п. 3.3.1.

Кроме того, представитель Заказчика также указал на ответ на запрос от 10.03.2018 № 1, где Заказчиком было разъяснено, что *показатель «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащим им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»* рассчитывается путем умножения оценки в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки, на коэффициент значимости критерия оценки; по критерию в составе заявки участником прикладываются копии форм № 1 «Бухгалтерский баланс» и форм № 2 «Отчет о прибылях и убытках (финансовых результатах)» за 2014, 2015 и 2016 годы (при наличии) данное требование прописано в *Форме 4. СВЕДЕНИЯ О КВАЛИФИКАЦИИ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ, в пункте 3. Наличие у участника закупки финансовых ресурсов».*

Комиссия отмечает, что отсутствие конкретной формулы (правила оценки) подсчета баллов по п. 3.3.2 создает условие, при котором потенциальный участник конкурса не имеет общего представления о том, по какому правилу будет оценен данный критерий. Ответ на запрос от 10.03.2018 № 1 не компенсирует отсутствие правила оценки (формулы) по п. 3.3.2.

Таким образом, Конкурсная документация должна содержать в себе четкие и конкретные правила оценки критерия, в частности, как это установлено Заказчиком в п. 3.1.1-3.3.1 Приложения № 1 Конкурсной документации.

Данное обстоятельство ведет к недостижению таких целей закупочной процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности

закупки, а также приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

Согласно п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Соответственно, гарантии юридического равенства участникам закупки организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождает его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Отсутствие порядка расчета баллов по одному из критериев в составе Конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении Заказчика.

Более того, порядок расчета баллов является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку его наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Таким образом, Конкурсной документацией не установлено однозначного порядка определения победителя торгов, что является

нарушением принципов информационной открытости закупки и не позволяет участникам получить достоверную информацию относительно того, как будет определяться победитель Конкурса.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о признании жалобы Заявителя обоснованной в указанной части.

Также, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В разделе критериев оценки заявок содержатся явные противоречия: вес стоимостного критерия — 0,6 при этом максимальный рейтинг по критерию — 50 баллов, вес нестоимостного критерия — 0,5 при максимальном рейтинге — 40 баллов. Таким образом, суммарный вес составляет 1,1 (вместо 1), а общие баллы — 90 (вместо необходимых 100).

Представитель Заказчика на выявленные несоответствия Конкурсной документации указал на то, что такие несоответствия Заказчиком были восполнены в указанном ответе за запрос № 1 от 10.03.2018, где Заказчиком было разъяснено о том, что верными являются критерии 60/40%.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Протокол от 28.03.2018 № 31806200432-2 оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе (Приложение № 2 к Протоколу рассмотрения и оценки заявок от «28» марта 2018 г. № 331806200432-2) содержит неправильную оценку заявок участников, а именно: «Цена договора» значимость — 0,5. Кроме того, при подсчете баллов по критерию «Цена договора» заявки ООО «Инсталл Профи» было установлено, что при подсчете использовался коэффициент (Оценка с учетом значимости 41,7/Оценка 99,75) 0,42.

Таким образом, оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе производилась не в соответствии с Конкурсной документацией, что недопустимо и нарушает вышеупомянутые принципы закупок.

Представитель Заказчика указал на допущенную техническую ошибку.

Вместе с тем, Комиссия усматривает в Конкурсной документации явные противоречия, которые должны быть устранены.

3. Согласно жалобе Заявителя, форма 1 «Опись документов» в п. 1.2 содержит указание на «Предложение о качестве услуг, в соответствии с Формой 4 «Техническое предложение участника закупки», приведенной в части I V Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки, форма 2 «Заявка на участие в конкурсе» также содержит

указание на «Техническое предложение (качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг) Развернутое предложение участника о качестве технического предложения участника закупки в Приложении 2 в заявке на участие в Конкурсе.

Однако, отмечает Заявитель, в п. 7.15 раздела II Информационной карты Конкурсной документации в перечне документов, входящих в состав заявки на участие в конкурсе (лоте) указанный документ отсутствует. В конкурсной документации отсутствует Приложение № 2.

Представитель Заказчика на заявленные доводы Заявителя возразил, указал на то, что в форме 2 «Заявка на участие в Конкурсе» участник выбирает из значений «есть/нет».

Кроме того, в ответе на запрос разъяснений 1 от 10.03.2018 Заказчиком указывалось, что *«Форма 2 ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ содержит указание на Техническое предложение (качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг). В таблице, в разделе «Единица измерения» участнику закупки предлагается установить параметр по выбору «Есть/Нет» в данной закупке форма по Техническому предложению (качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг) отсутствует, по этому участнику закупки нужно выбрать параметр «Нет».*

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для признания жалобы Заявителя обоснованной в указанной части, так как ответ на запрос разъяснений фактически компенсирует возникшие у Заявителя вопросы трактовки положений Конкурсной документации, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии нарушения прав участников подобными действиями Заказчика.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления, оценив фактические обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, решила признать жалобу обоснованной в части нарушения Заказчиком **п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4** Закона о закупках, в остальной части — необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кузьмина С.Н. на действия ГАУК г. Москвы ПКЮ

«Лианозовский» обоснованной в части нарушения Заказчиком п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, **в остальной части — необоснованной;**

2. **выдать Заказчику** обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений;
3. снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 27.03.2018 № ИГ/14385/18.

1.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.