

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «11» ноября 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено «18» ноября 2022 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> – <...>; <...> – <...>;

в присутствии: от ООО «ПК Астон-Электротехника»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности); от ООО «Завод Энергетик»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности); от Красноярского УФАС России: <...> — <...>, рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «ПК Астон-Электротехника» и генерального директора ООО «ПК Астон-Электротехника» <...> на решение Красноярского УФАС России от 26.08.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 024/01/14.5-2092/2021, руководствуясь частью 10 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «ПК Астон-Электротехника» и генерального директора ООО «ПК Астон-Электротехника» <...> (далее также — Жалоба, Заявители) на решение Красноярского УФАС России от 26.08.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 024/01/14.5-2092/2021 (далее – Решение, Дело).

Решением Красноярского УФАС России рассмотрение Дела в отношении ООО «Завод Энергетик» было прекращено в связи с отсутствием нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

ООО «ПК Астон-Электротехника» и генеральный директор ООО «ПК Астон-Электротехника» <...> с вынесенным решением Красноярского УФАС России по Делу не согласны, просят его отменить. Доводы ООО «ПК Астон-Электротехника» и генерального директора ООО «ПК Астон-Электротехника» <...> изложены в Жалобе.

В частности, в Жалобе указывается, что Красноярское УФАС России превысило свои полномочия в части оценки вопросов технического характера, а также необоснованно придало преимущества заключению патентного поверенного со стороны ООО «Завод Энергетик» и не приняло заключение патентного поверенного со стороны ООО «ПК Астон-Электротехника» и генерального директора ООО «ПК Астон-Электротехника» <...>.

Кроме того, со ссылкой на статью 2 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон о государственной судебно-экспертной деятельности) ООО «ПК Астон-Электротехника» и генеральный директор ООО «ПК Астон-Электротехника» <...> указывают на необходимость назначения Красноярским УФАС России дополнительной патентно-технической экспертизы.

В ходе рассмотрения Дела Красноярским УФАС России было установлено следующее.

ООО «ПК Астон-Электротехника» обратилось в Красноярское УФАС России с заявлением о признаках нарушения ООО «Завод Энергетик» антимонопольного законодательства, выразившихся в недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием результата интеллектуальной деятельности в виде зарегистрированных изобретений по

патентам № 2622884, № 2660467 и полезных моделей по патентам № 168340, № 168341.

По результатам анализа документов и информации, полученных в ходе рассмотрения вышеуказанного заявления, приказом Красноярского УФАС России от 12.08.2021 № 176 в отношении ООО «Завод Энергетик» было возбуждено дело по признакам нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «ПК «Астон-Электротехника» является производство алюминия (ОКВЭД 24.42). Учредителями ООО «ПК «Астон-Электротехника» являются <...> и <...>, генеральным директором — <...>.

<...> и <...> являются авторами, правообладателями следующих патентов на изобретения:

- изобретение «устройство для исключения возможности посадки и гнездования птиц на траверсах опор воздушных линий» (патент № 2622884, дата начала отсчета срока действия патента: 17.12.2015);

- изобретение «устройство отпугивания птиц» (патент № 2660467, дата начала отсчета срока действия патента: 15.03.2017);

- полезная модель «устройство для предупреждения пилотов воздушных судов о прохождении проводов и тросов открытых электроэнергетических объектов, а также предотвращения посадки птиц на них» (патент № 168340, дата начала отсчета срока действия патента: 05.09.2016);

- полезная модель «устройство для предупреждения пилотов воздушных судов о прохождении проводов и тросов открытых электроэнергетических объектов, а также предотвращения посадки птиц на них» (патент № 168341, дата начала отсчета срока действия патента: 05.09.2016).

Между ООО «ПК «Астон-Электротехника» и правообладателями указанных патентов <...> и <...> заключены лицензионный договор № 2660467 на использование изобретения, защищенного патентом № 2660467, лицензионный договор № 2015154289 на использование изобретения, защищенного патентом № 2622884, лицензионный договор № 168340 на использование полезных моделей, защищенных патентами № 168340, № 168341.

Представителем заявителя было указано об исключении из предмета дела использование ответчиком полезной модели, защищенной патентом № 168341.

В ходе рассмотрения Дела Красноярским УФАС России ООО «ПК «Астон-Электротехника» были представлены договоры об осуществлении производства и реализации указанных птицезащитных устройств конусного и барьерного типа, а также письма ООО «Завод Энергетик», адресованные иным юридическим лицам, с предложением рассмотреть возможность приобретения и использования птицезащитных устройств АПЗУ 1-1, АПЗУ-БТ-3, МПЗУ производства ООО «Завод Энергетик».

Относительно установления факта использования ООО «Завод Энергетик» патентов на изобретения № 2622884, № 2660467 и полезную модель № 168340 ООО «Завод Энергетик» были представлены заключения патентного поверенного <...>, а также заключение орнитолога <...> ООО «ПК «Астон-Электротехника», в свою очередь, было представлено заключение патентного поверенного <...> по данным вопросам.

Так, в заключении патентного поверенного <...> содержатся выводы на следующие вопросы:

– по вопросу использования патента на изобретение № 2622884: «использован ли при изготовлении, предложении к продаже технического решения ООО «Завод Энергетик», представляющего собой устройство для отпугивания птиц, каждый признак, приведенный в

независимом пункте формулы патента на изобретение № 2622884 «устройство для исключения возможности посадки и гнездования птиц на траверсах опор воздушных линий электропередачи», не установлено использование в техническом решении ООО «Завод Энергетик» каждого признака независимого пункта формулы патента на изобретение № 2622884, то есть патент на изобретение № 2622884 не был использован в техническом решении ООО «Завод Энергетик», представляющем собой устройство для отпугивания птиц;

– по вопросу использования патента на изобретение № 2660467: «использован ли при изготовлении, предложении к продаже технического решения ООО «Завод Энергетик», представляющего собой устройство для отпугивания птиц, каждый признак, приведенный в независимом пункте формулы патента на изобретение № 2660467 «устройство отпугивания птиц», не установлено использование в техническом решении ООО «Завод Энергетик» каждого признака независимого пункта формулы патента на изобретение № 2660467, то есть патент на изобретение № 2660467 не был использован в техническом решении ООО «Завод Энергетик», представляющем собой устройство для отпугивания птиц;

– по вопросу использования патента на полезную модель № 168340: «использован ли при изготовлении, предложении к продаже технического решения ООО «Завод Энергетик», представляющего собой устройство для предупреждения пилотов воздушных судов о наличии линий электропередач и визуального отпугивания птиц, каждый признак, приведенный в независимом пункте формулы патента на полезную модель № 168340 «устройство для предупреждения пилотов воздушных судов о прохождении проводов и тросов открытых электроэнергетических объектов, а также предотвращения посадки птиц на них», не установлено использование в техническом решении ООО «Завод Энергетик» каждого признака независимого пункта формулы патента на полезную модель № 168340, то есть патент на полезную модель № 168340 не был использован в техническом решении ООО «Завод Энергетик», представляющем собой устройство для предупреждения пилотов воздушных судов о наличии электропередач и визуального отпугивания птиц.

Кроме того, относительно сравнения изобретения по патенту № 2622884 и изделия, изготавливаемого ООО «Завод Энергетик», ООО «Завод Энергетик» было представлено заключение орнитолога, в котором указано, что специальные закругления, выступы (ступени) на изделии исключают возможность травмирования птиц при случайном касании или попытке посадки, что эти части устройства не могут оказывать на птиц ни отпугивающий, ни привлекающий эффект из-за своих размеров и цвета.

В заключении патентного поверенного <...> № ИЗ-1/22 от 21.06.2022 по вопросу использования патента на изобретение № 2622884 сделан вывод, что в изделии ООО «Завод Энергетик» отсутствует штриховка в виде оригинально проработанных изображений глаз, бровей и усов.

Вместо данных элементов вдоль образующих конуса помещены выпуклые элементы треугольной образной формы, которые, однако, преследуют ту же цель, что и штриховка на изобретении, то есть предназначены для усиления защитного эффекта устройств.

В заключении был изложен вывод, что в исследуемом изделии, произведенном ООО «Завод Энергетик», использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте 1 формулы изобретения по патенту № 2622884 либо эквивалентный ему признак, ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

В заключении патентного поверенного <...> № ИЗ-1/22 от 21.06.2022 по вопросу использования патента на изобретение № 2660467 был сделан вывод, что в исследуемом изделии, изготовленном ООО «Завод Энергетик», использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте 1 формулы изобретения по патенту № 2660467 либо признак эквивалентный ему, ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

В заключении патентного поверенного <...> № ИЗ-1/22 от 21.06.2022 по вопросу использования

патента на полезную модель № 168340 был сделан вывод, что в исследуемом изделии, изготовленном ООО «Завод Энергетик», использован каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте 1 формулы полезной модели по патенту № 168340.

По результатам анализа представленных материалов на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Решением Красноярского УФАС России рассмотрение Дела в отношении ООО «Завод Энергетик» было прекращено.

По результатам рассмотрения Жалобы ООО «ПК «Астон-Электротехника» и генерального директора ООО «ПК Астон-Электротехника» <...> на решение Красноярского УФАС России от 26.08.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 024/01/14.5-2092/2021 Апелляционная коллегия установила следующее.

Недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Согласно статье 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктом 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона о защите конкуренции, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Из Решения Красноярского УФАС России следует, что <...> и <...> принадлежат исключительные права на изобретения по патентам № № 2622884, 2660467 и полезные модели по патентам № № 168340, 168341.

Согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Сущность исключительного права заключается в праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования, в том случае если санкция необходима.

При этом использование может считаться санкционированным только при наличии разрешения на использование объекта исключительных прав, которое оформлено надлежащим образом.

Любое лицо, не являющееся патентообладателем, вправе использовать изобретение, полезную модель, промышленный образец, защищенные патентом, лишь с разрешения патентообладателя (на основе лицензионного договора).

В соответствии со статьей 1345 ГК РФ интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы являются патентными правами.

Пунктом 2 статьи 1354 ГК РФ установлено, что охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 указанной статьи.

В соответствии с частью 3 статьи 49 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах,

заклучения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле.

При этом никакие доказательства не определяют выводов Комиссии о наличии (об отсутствии) нарушения антимонопольного законодательства, не имеют заранее установленной силы по отношению к иным доказательствам и подлежат оценке Комиссией наряду с прочими доказательствами, представленными в материалы дела.

Комиссия вправе оценивать экспертное заключение как одно из представленных в материалы дела доказательств.

Указанный вывод подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.04.2022 № Ф03-1654/2022 по делу № А73-14105/2021, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.10.2021 № Ф06-10339/2021 по делу № А55-22387/2020).

По мнению Апелляционной коллегии, пороков в заключении патентного поверенного <...> не было, в связи с чем не доверять заключению, представленному ООО «Завод Энергетик», у Комиссии антимонопольного органа не имелось. Апелляционная коллегия отмечает, что исходя из Решения Красноярским УФАС России были изучены представленные в Деле доказательства как со стороны ООО «ПК Астон-Электротехника», так и со стороны ООО «Завод Энергетик».

Тот факт, что Комиссия Красноярского УФАС России критически отнеслась к выводам, изложенным в заключении патентного поверенного <...> № ИЗ-1/22 от 21.06.2022, не свидетельствует о нарушении Комиссией норм Закона о защите конкуренции.

Кроме того, исходя из пункта 1.3 заключения патентного поверенного <...> № ИЗ-1/22 от 21.06.2022, Апелляционная коллегия обращает внимание, что указанное заключение выполнено патентным поверенным на основании фотографий изделий ООО «Завод Энергетик», из которых однозначно не представляется возможным установить технические решения, использованные в данных устройствах.

По вопросу применения в рамках рассмотрения Дела норм Закона о государственной судебно-экспертной деятельности Апелляционная коллегия отмечает, что ссылка ООО «ПК Астон-Электротехника» и генерального директора ООО «ПК Астон-Электротехника» <...> на положения указанного Закона является неотносимой, так как в соответствии с преамбулой данный Закон определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

Таким образом, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что Решение содержит полную и всестороннюю оценку представленных ООО «ПК Астон-Электротехника» доказательств.

При указанных обстоятельствах Апелляционная коллегия считает, что у Красноярского УФАС России имелись основания для прекращения рассмотрения Дела по признакам нарушения ООО «Завод Энергетик» статьи 14.5 Закона о защите конкуренции, поскольку в рамках Дела не было установлено, что действия ООО «Завод Энергетик» по производству птицевосстановительных устройств АПЗУ 1-1, АПЗУ-БТ-3, МПЗУ нарушают права <...>, <...> и ООО «ПК Астон-Электротехника», охраняемые патентами № 2622884, № 2660467, № 168340, № 168341.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия соглашается с выводом Красноярского УФАС России о том, что в действиях ООО «Завод Энергетик» отсутствует нарушение статьи 14.5 Закона о защите конкуренции, и полагает, что Решение Красноярского УФАС России не нарушает единообразия практики применения антимонопольными органами норм

антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе в том числе оставить жалобу без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ООО «ПК Астон-Электротехника» и генерального директора ООО «ПК Астон-Электротехника» <...> на решение Красноярского УФАС России от 26.08.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 024/01/14.5-2092/2021 без удовлетворения.

Председатель Апелляционной коллегии: _____ <...>

Заместитель председателя Апелляционной коллегии: _____ <...>

Члены Апелляционной коллегии: _____ <...>

_____ <...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.