

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2361/77-18 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Гаталюкс Айр» (далее также — Заявитель, Общество)  
на действия заказчика — ИОГен РАН (далее также — Заказчик, Организатор  
процедуры) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на  
ремонт лабораторных и вспомогательных помещений (реестровый № 31807122587,  
далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в  
неправомерном начислении баллов победителю по критерию «Качество работ».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности  
рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите  
конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3  
Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг  
отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее  
и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в  
деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок  
[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено  
Положение о закупке товаров, работ, услуг ИОГен РАН (далее — Положение о  
закупках).

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 27.09.2016 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок Конкурса от 03.12.2018 № 31807122587-3 заявке ООО «Геталюкс Айр» присвоено второе место с итоговым рейтингом в 18,16 баллов. Победителем Конкурса признан ИП Самарин С.Н. с суммарным количеством — 34,10 баллов. При этом по критерию оценки «качество товара, результата работ» данные участники получили одинаково по 60 баллов.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с данным решением Конкурсной комиссии.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Согласно приложению 4 Конкурсной документации одним из критериев оценки является «качество работ».

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «качество работ», определяется Конкурсной комиссией на основании представленной участниками информации в графах таблицы пункта 3 Приложения 4 Конкурсной документации, а именно указание: «№ извещения в ЕИС», «Заказчика», «№ и даты договора», «цены договора (руб.)», «предмета договора», «документов оценки, отзывов, благодарностей, рекомендательных писем».

Заказчиком на заседание Комиссии был представлен расчет о начислении ИП Самарину С.Н. следующего количества баллов по критерию «Качество работ»: № извещения в ЕИС — 0 баллов; Заказчик — 10 баллов; цена договора — 0 баллов; предмет договора — 0 баллов; документы оценки, отзывы, благодарности, рекомендательные письма — 50 баллов.

Вместе с тем Заявителю по показателю «документы оценки, отзывы, благодарности, рекомендательные письма» критерия «Качество работ» было начислено 30 баллов.

При этом Комиссия отмечает, что из порядка оценки заявок Конкурсной документации не следует, какие именно объективные факторы влияют на присвоение тех или иных баллов участникам закупки по рассматриваемому критерию. Конкурсная документация не содержит указания в каких случаях начисляется то или иное количество баллов.

По мнению Комиссии, вышеуказанный порядок оценки конкурсных заявок не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении договора, ввиду отсутствия в Конкурсной документации детального и прозрачного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критерию «Качество работ».

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

При этом Комиссией установлено, что установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Конкурса и равные условия для участия в Конкурсной процедуре.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, пунктов 13, 14 Закона о закупках.

В этой связи Комиссией принято решение о признании жалобы заявителя обоснованной.

Вместе с тем Заказчиком на заседание Комиссии был представлен договор от 17.12.2018 № 2/2018-186 в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют права на выдачу предписания.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Геталюкс Айр» (ОГРН: 1037700143172, ИНН: 7725154297) на действия ИОГен РАН (ОГРН: 1037739549748, ИНН: 7736099129) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 части 6 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, поскольку по результатам Конкурса заключен договор

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

