

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13892/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.08.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителя АО «Военторг», в отсутствие представителей от ООО ЧОП «РУСИЧ 10», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.08.2021 № ЕО/46973/211,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «РУСИЧ 10» (далее - Заявитель) на действия АО «Военторг» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению охраны имущества (реестровый № 32110467810, далее — Закупка).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf

размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах,

а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

13.07.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением конкурсной комиссии по определению победителя Закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно ч. 2 статьи 2 Закона о защите конкуренции положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в

частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Так, пунктом 14.1.11 Закупочной документации установлено, что наличие разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, действующего на момент подачи заявки на участие в конкурсе с приложением списка номерного учета оружия с указанием вида, модели, калибра, серии, номера каждой единицы оружия, разрешенного к хранению и использованию (статья 4 и часть 1 статьи 22 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (в действующей редакции), пункт 54 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации».

Заявитель полагает, что указанное в представленном перечне оружие победителя закупки ООО «Чегар» является не служебным, а гражданским и при этом не попадает под действие статьи 4 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии».

Представитель Заказчика поясняет, что в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» к служебному оружию относится огнестрельное гладкоствольное и нарезное короткоствольное оружие отечественного производства с дульной энергией не более 300 Дж, огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, а также огнестрельное оружие ограниченного поражения с патронами травматического действия.

ООО ЧОП «Чегар» в составе Заявки предоставило разрешение на хранение и использование оружия и патронов, а так же список номерного учета оружия (указанно 10 единиц оружия «Пистолет служебный огнестрельный ограниченного поражения «МР-471»»).

Пистолет огнестрельный ограниченного поражения «МР-471» является служебным огнестрельным, что подтверждается записью в разрешении на хранение и использование оружия и Сертификатом соответствия № РОСС RU.МЖ03.ВО3468.

На основании вышеизложенного пистолет «МР-471» относится к служебному и, огнестрельному оружию и подпадает под действие статьи 4 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии».

Таким образом, Комиссия не усматривает оснований нарушений в действиях Заказчика, поскольку в составе заявки победителя ООО ЧОП «Чегар» соответствовала заявленным требованиям Закупочной документации.

Согласно п. 14.1.12 наличие у Исполнителя договора страхования гражданской ответственности при осуществлении охранной деятельности и страхового полиса к нему со страховой суммой не менее чем 10 000 000 рублей.

Заявитель считает, что данное требование является непосредственным вмешательством Заказчика в хозяйственную деятельность участника.

Заказчик поясняет, что данное требование обусловлено нахождением на территории объектов охраны материальных ценностей и документов требующих сохранности. При этом участник закупки ООО ЧОП «Русич 10» в составе заявки на участие в конкурсе подтвердил наличие договора страхования гражданской ответственности со страховой суммой не менее чем 10 000 000 рублей.

Пунктом 2.9 Закупочной документации установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и определения победителя процедуры закупки.

Так, критерием оценки по показателю «Квалификация участников закупки» установлено:

Содержание и предмет оценки: оцениваются предложения участников о квалификации участника закупки.

Значимость критерия – 60% (коэффициент значимости – 0,6).

Для оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки», каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в настоящей документации, составляет 100 баллов.

Предмет оценки и перечень показателей по критерию «Квалификация участника закупки»:

Опыт оказания услуг по предмету конкурса (При этом аналогичными считаются любые услуги по защите материального имущества объектов, организации внутриобъектового и пропускного режимов, охране имущества – от 0 до 50 баллов (Сведения подтверждаются копиями контрактов/договоров со всеми приложениями и актов, подтверждающих оказание услуг, аналогичных предмету конкурса).

Опыт оказания аналогичных услуг по предмету конкурса, подтвержденный соответствующими копиями полностью исполненных без применения штрафных санкций договора/контракта и акта/актов, на сумму в размере не менее 30 % (тридцати процентов) от начальной (максимальной) цены договора\* за последние 5 (пять) лет - 0 баллов (является условием допуска);

Опыт оказания аналогичных услуг по предмету конкурса, подтвержденный соответствующими копиями договоров/контрактов и актов, при этом цена каждого договора/контракта составляет не менее 10 млн. руб., за последние 5 (пять) лет\*\* - от 1 до 50 баллов (по 1 баллу за каждую копию договора/контракта и акта/актов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг по предмету конкурса (при этом цена каждого договора/контракта составляет не менее 10 млн. руб.), но не более 50 баллов).

Участником закупки ООО ЧОП «Русич 10» в составе заявки были приложены 10 копий договоров и актов, тем самым участнику закупки по критерию «опыт оказания услуг по предмету конкурса» присуждается 10 баллов (1 балл за каждый договор и акт).

Согласно итоговому протоколу от 26.07.2021 № 69/2021-КЭФ/3 победителем Закупки признан лидер коллективной заявки ООО «Чегар».

Так, в соответствии с требованиями Закупочной документации в Конкурсе могут принять участие любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный

предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным Организатором в соответствии с документацией о проведении Конкурса, и являются субъектами малого и среднего предпринимательства (далее – Участники закупки).

Согласно доводам, изложенным в жалобе Заявитель считает, что в Протоколе рассмотрения вторых частей заявок от 23.07.2021 № 69/2021-КЭФ/2 не представляется возможным определить остальных участников коллективной заявки ООО «Чегар».

Представитель Заказчика пояснил, что коллективный участник закупки в составе Лидера – ООО ЧОП «Чегар» ИНН 7727609052, а так же участники (ООО ЧОП «Биг» ИНН 7727226846; ООО ЧОП «Аттила» ИНН 7728711764; ООО ЧОП «Защита А» ИНН 7727641296; ООО ЧОП «Инком-Щит-М» ИНН 7728176348; ООО ЧОП «Корвин-СБ» ИНН 5003122133; ООО ЧОП «КриС» ИНН 7728600951, являются субъектами МСП и соответствуют требованиям документации о проведении конкурса.

Таким образом, при оценке заявок ко всем участникам был применен равный подход, в соответствии с установленным в извещении о проведении конкурса порядком оценки и тем самым, не является ограничением участников закупки.

Исходя из вышеизложенного с учетом фактических обстоятельств дела Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявок участников Закупки на соответствие требованиям, установленным в документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не

смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «РУСИЧ 10» (ИНН: 7720652450; ОГРН: 1097746031910) на действия АО «Военторг» (ИНН: 7704726183; ОГРН: 1097746264186) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.07.2021 № ЕО/46973/211.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.