

Физическому лицу

ТУ Росфиннадзора в Брянской
области

«<...>»

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

«<...>»

Решение по делу № 130

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

21 сентября 2015 г.

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской
области по контролю в сфере закупок в составе:

«<...>»

в присутствии:

– представителя ТУ Росфиннадзора в Брянской области «<...>», действующего на основании доверенности от 21.09.2015 года № 27-05-09/2567;

– представителя ТУ Росфиннадзора в Брянской области «<...>», без надлежащим образом подтвержденных полномочий,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного физического лица – заявителя,

рассмотрев поступившую жалобу физического лица на действия заказчика ТУ Росфиннадзора в Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку Снегоуборочной машины McCulloch PM105 для нужд ТУ Росфиннадзора в Брянской области за № 0127100005515000017, установила:

09.09.2015 года в 16 часов 02 минуты по московскому времени в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона (далее – электронного аукциона) на поставку Снегоуборочной машины McCulloch PM105 для нужд ТУ Росфиннадзора в Брянской области за № 0127100005515000017.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика, установившего в описании объекта закупки требования о поставке конкретной модели товара конкретного производителя, что ограничивает количество участников закупки.

Представитель заказчика «<...>» пояснила, что указывая конкретное наименование товара заказчик лишь определял тип снегоуборочной машины, удовлетворяющей его требованиям.

Заслушав представителей заказчика, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком ТУ Росфиннадзора в Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать описание объекта закупки в соответствии с требованиями ст. 33 Закона о контрактной системе, а также п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, запрещающей включать в требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование

производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку заказчиком в наименовании объекта закупки, а также в техническом задании установлено требование о поставке конкретного товара конкретного производителя, а именно – снегоуборочной машины McCulloch PM105, и приведены требования к характеристикам товара, исключающие возможность поставки какой бы то ни было иной снегоуборочной машины.

2. Заказчиком ТУ Росфиннадзора в Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с чч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению, а также требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона, поскольку заказчиком в п. 25 Информационной карты документации об электронном аукционе сформировано содержание первой части заявки на участие в электронном аукционе не в соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и без учета предмета осуществляемой закупки.

Положения ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе однозначно запрещают указывать в инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе различные варианты заполнения такой заявки, поскольку ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе определяет, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную только в одном из указанных в статье подпунктов информацию.

По позициям технического задания отсутствует указание на товарный знак (приводится только торговое наименование) и, следовательно, в содержание первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме заказчиком должна быть включена только информация, предусмотренная п.п. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заказчиком в инструкции по заполнению первой части заявки на участие в нарушение требований ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе указаны два варианта заполнения заявки, предусмотренные положениями Закона о контрактной системе, без учета объекта закупки и особенностей его описания: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное

наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

-конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Невыполнение данного требования будет являться основанием для отклонения заявки, поданной участником закупки».

3. Заказчиком ТУ Росфиннадзора в Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с чч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению, а также требования ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, запрещающей требовать от участника закупки документов и информации, не предусмотренных положениями чч. 3-5 ст. 66 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком в требованиях к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе (раздел 25 Информационной карты электронного аукциона) установлено требование об обязательном декларировании участником закупки того факта, что участник закупки не является оффшорной компанией. Между тем положения ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе не предусматривают декларирования участником закупки соответствия его требованию о том, что участник закупки не должен являться офшорной компанией.

Выявленные в действиях заказчика нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена чч. 4, 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь чч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу физического лица на действия заказчика ТУ Росфиннадзора в Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку Снегоуборочной машины

McCulloch PM105 для нужд ТУ Росфиннадзора в Брянской области за № 0127100005515000017 обоснованной.

2. Признать заказчика ТУ Росфиннадзора в Брянской области нарушившим требования п. 1 ч. 1 ст. 33, пп. 1, 2 ч. 1 ст. 64, ч. 3, п. 2 ч. 5, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки.
3. Выдать заказчику ТУ Росфиннадзора в Брянской области, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

«<...>»