

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –
ГОКУ Новгородавтодор

ул. Славная, д. 55,
Великий Новгород, 173000

Уполномоченному органу –
Департаменту имущественных отношений и
государственных закупок Новгородской
области и его аукционной комиссии

пл. Победы - Софийская, д. 1,
Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –
АО «Электронные торговые системы» (НЭП)

ул. Тестовская, д. 10,
г. Москва, 123112
факс: +7(495) 213-32-55

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Энерго Строительная Компания»

ул. Приютинская, д. 13, лит. А,

1 этаж, пом. 2,

г. Всевожск, Всевожский р-н,

Ленинградская обл., 188643

В.О., 5-линия, д. 32, лит. А,

г. Санкт-Петербург, 199004

Исх.№4336/03 от 20.09.17

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

15 сентября 2017 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Захарова О.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Герасимова М.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области» – «...»;

- уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области – «...»;

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, своих представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» (188643, Ленинградская обл., Всевожский р-н, г. Всевожск, ул. Приютинская, д. 13, лит. А, 1 этаж, пом. 2; 199004, г. Санкт-Петербург, В.О., 5-линия, д. 32, лит. А; далее – ООО «ЭСКО») на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области» (173000, г. Великий Новгород, ул. Славная, д. 55; далее – ГОКУ «Новгородавтодор») при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, г. Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1; далее – Департамент) закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения № 49К-15 Шимск - Старая Русса - Локня - Невель км 93+000 - км 125+390 в Поддорском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000617000576 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 25.08.2017, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

08.09.2017 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ЭСКО» на действия государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения № 49К-15 Шимск - Старая Русса - Локня - Невель км 93+000 - км 125+390 в Поддорском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000617000576 о проведении которого было размещено на официальном 25.08.2017 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-

ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Установленные заказчиком в Приложении № 7 к документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона требования к значениям (показателям) товара, удовлетворяющие потребности заказчика или показатели эквивалентности предлагаемого товара, используемого при выполнении работ (далее – Документация, Приложение № 7), в частности:

по позиции 1 «Песок для строительных работ» (показатели «Модуль крупности», «Полный остаток на сите №063 мм, % по массе»);

по позиции 2 «Знаки дорожные для ограждения мест производства дорожных работ (применяются для обозначения и ограждения мест проведения дорожных работ)» (показатели «Класс световозвращающего материала», «Координаты цветности x, y (в области координат угловых точек цветовых областей)»);

по позиции 6 «Дорожные конусы»;

по позиции 7 «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных работ»;

по позиции 8 «Поковки из квадратных заготовок»,

являются неправомерными.

Податель Жалобы считает, что заказчик умышленно вводит участников закупки в заблуждение, так как вышеуказанные товары, входящие в объект закупки, носят необъективное описание.

2. Заказчиком не установлено в Документации обязательное требование к лицам, осуществляющим выполнение работ, а именно требование наличия выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит признать в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» нарушения Закона о контрактной системе и выдать ему обязательное для исполнения предписание об устранении таких нарушений.

В соответствии с возражениями на Жалобу (исх. № 3199 от 14.09.2017 и № 3248 от 15.09.2017) государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» считает её необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе объектом закупки является выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения.

Заказчик выполнил требования по объективному описанию объекта закупки, а именно: в Документации присутствует локальная смета и техническое задание, позволяющее определить объем выполняемых работ, а также соответствие выполняемых работ законодательству Российской Федерации о техническом регулировании.

Указанные в Документации показатели товаров являются стандартными, требования к ним установлены в соответствии с актуальной нормативной документацией.

Каких-либо требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в аукционе, в Документации не содержится.

Также ГОКУ «Новгороавтодор» считает, что работы, являющиеся объектом рассматриваемой закупки, не относятся к работам по капитальному ремонту объектов капитального строительства, так как не затрагивают конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильных дорог и в силу изложенного, согласно Приказу № 402 («Об утверждении [классификации](#) работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденного Министерством транспорта Российской Федерации от 16.11.2012) являются работами по текущему ремонту.

В обоснование указанной позиции, государственный заказчик – ГОКУ «Новгороавтодор» ссылается на письмо Ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» (исх. №402 от 15.09.2017) (далее – СБИ) в котором указано, что, по мнению СБИ в соответствии с частями 13, 14.1 и 14.3 статьи 1 ГрК, даны понятия строительства, реконструкции, капитального ремонта линейных объектов, к которым относятся и автомобильные дороги.

Виды работ, выполняемые в рамках рассматриваемой закупки, не являются ни строительством, ни реконструкцией, ни капитальным ремонтом объекта капитального строительства (автомобильной дороги). Кроме того, по мнению СБИ, ремонтируемый объект не является самостоятельным объектом капитального строительства, а проводимые в этом случае работы относятся к текущему ремонту. Следовательно, членство в СРО не требуется.

Также СБИ, ссылается на «мнение Ростехнадзора», размещенного на его официальном сайте о применении Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624, а именно что с 01.07.2017 не допускается осуществления предпринимательской деятельности по выполнению инженерных изысканий, по осуществлению архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, на основании выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, в связи с

чем с указанной даты теряет свою актуальность Перечень, утвержденный указанным приказом.

На рассмотрении Жалобы представители государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» поддержали доводы возражений на неё в полном объеме.

Уполномоченный орган – Департамент письменные возражения на Жалобу не представил. На рассмотрении Жалобы представитель Департамента устно отметил, что доводы Жалобы не относятся к компетенции уполномоченного органа.

Также представитель Департамента указал, что запросов на разъяснение положений Документации от участников закупки не поступало.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

1. В августе - сентябре 2017 года государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» и уполномоченным органом – Департаментом осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения № 49К-15 Шимск - Старая Русса - Локня - Невель км 93+000 - км 125+390 в Поддорском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000617000576 о проведении которого было размещено на официальном сайте 25.08.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 141 084 942,98 рублей).

Документация утверждена временно исполняющим обязанности начальника ГОКУ «Новгородавтодор» «...» 17.08.2017.

В данном случае объектом закупки является выполнения работ по ремонту автомобильной дороги, для выполнения которой используется товар, что, в частности подтверждается установленными в Документации требованиями к первым частям заявок на участие в аукционе.

Таким образом, товар, используемый при выполнении работ, и требования к значениям его показателей, также относятся к объекту закупки и должны быть описаны в документации о закупке по правилам, предусмотренным Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения № 49К-15 Шимск - Старая Русса - Локня - Невель км 93+000 - км 125+390 в Поддорском муниципальном районе Новгородской области.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей,

которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 10.2 Документации требования к значениям показателей (характеристик) товара, используемого при выполнении работ, являющихся объектом закупки, установлены в Приложении № 7.

1.1. По позиции 1 «Песок для строительных работ» Приложения № 7 установлены следующие показатели данного товара и их возможные значения:

- «Модуль крупности» - диапазон значений показателя: верхняя граница – свыше 1,5, нижняя граница -3,5;

- «Полный остаток на сите №063 мм, % по массе» - диапазон значений показателя: верхняя граница - свыше 10, нижняя граница - 75.

Требования к данному товару установлены ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия».

В соответствии с таблицами 1, 2 ГОСТ 8736-2014 показатели «Модуль крупности» (от тонкого - 0,7 до повышенной крупности - 3,5) и «Полный остаток на сите №063 мм, % по массе» (от очень мелкого - 10 до повышенной крупности -75) имеют диапазонное значение для различных групп песка.

Согласно пункту 77 сметного расчета (Приложение № 2 к Документации) при выполнении работ используется только песок природный для строительных работ – средний.

Вместе с тем, сводный сметный расчет предназначен исключительно для формирования начальной (максимальной) стоимости строительных работ и не устанавливает никаких требований к качественным характеристикам материалов используемых при выполнении работ, которые должны быть представлены в заявках участников закупки, поскольку для этого предназначено Приложение № 7.

При этом, указанные государственным заказчиком диапазонные значения не противоречат ГОСТ и дают возможность участнику закупки самостоятельно выбрать группу песка в пределах показателей «Модуля крупности» и «Полного остатка на сите №063 мм, % по массе», указанных заказчиком в Приложении № 7.

Таким образом, соответствующий довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.2. По позиции 1 «Песок для строительных работ» Приложения № 7, государственным заказчиком установлен показатель «Песок должен соответствовать ГОСТ».

Требования к данному товару установлены ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия».

Согласно Приложению № 7, данный показатель является неизменяемым. Следовательно, участники закупки должны указать конкретное значение показателя (характеристики), соответствующее значению установленному заказчиком, а именно – 8736-2014.

Таким образом, данный довод Жалобы также не нашел своего подтверждения.

1.3. По позиции 2 «Знаки дорожные для ограждения мест производства дорожных работ (применяются для обозначения и ограждения мест проведения дорожных работ)» Приложения № 7 установлены следующие показатели данного товара и их возможные значения:

- «Класс световозвращающего материала» - III;

- «Координаты цветности x , y (в области координат угловых точек цветных областей по цветам – белый X) - диапазон значений показателя верхняя граница - 0,295, нижняя граница - 0,335.

Требования к данному товару установлены ГОСТ 32945-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Технические условия».

В соответствии с пунктом 6.1.4 ГОСТ 32945-2014 координаты цветности определяются по точкам пересечения граничных линий цветных областей световозвращающего материала – 1,2,3,4. Всего установлены 4 точки пересечения и их координаты.

Таким образом, для каждого цвета (белый, красный, оранжевый, синий) и для каждой координаты (x или y), ГОСТ установлено конкретное значение координаты цветности в отношении определенной точки пересечения.

Как следует из содержания Приложения № 7 по позиции 2 и устных пояснений представителей государственного заказчика, данных на рассмотрении Жалобы, координаты цветности угловых точек цветных областей указаны в диапазоне значений, так как охватывают все 4 точки, а не какую-либо одну единственную (1, 2, 3 или 4).

При установленных обстоятельствах указанные заказчиком диапазонные значения не противоречат ГОСТ и дают возможность участникам закупки указать допустимые значения координат цветности, соответствующие как требованиям государственного стандарта, так и Приложению № 7.

Аналогично установлены показатели и требования к их значениям для координаты « y » и цветов: красный, оранжевый, синий.

Следовательно в данной части Жалоба также необоснованна.

1.4. По позиции 2 «Знаки дорожные для ограждения мест производства дорожных работ (применяются для обозначения и ограждения мест проведения дорожных работ)» Приложения № 7 установлены следующие

показатели данного товара и их единицы измерения:

- «Минимальное значение удельного коэффициента световозвращения для белого цвета, при угле наблюдения 2° и угле освещения $+5$ » - $\frac{Ra}{Kd \cdot Lk} \cdot 10^{-1} \cdot M^{-1}$ ».

- «Максимальное значение удельного коэффициента световозвращения для белого цвета, при угле наблюдения 2° и угле освещения $+5$ » - $\frac{Ra}{Kd \cdot Lk} \cdot 10^{-1} \cdot M^{-1}$ ».

Требования к данному товару установлены ГОСТ 32945-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Технические условия».

Согласно пункту 6.1.9 ГОСТ 32945-2014 единицей измерения удельного коэффициента световозвращения световозвращающего материала III класса является $\frac{Kd \cdot Lk}{M} \cdot 10^{-1}$.

В свою очередь «Ra» является условным обозначением показателя «удельного коэффициента световозвращения световозвращающего материала».

Следовательно, единицей измерения удельного коэффициента световозвращения световозвращающего материала для знаков дорожных, указана заказчиком в ненадлежащем виде, что создает угрозу введения в заблуждение участников закупки относительно порядка указания в первой части заявки значений данной характеристики товара.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, в том числе в установлении единицы измерения, противоречащей ГОСТ 32945-2014.

В данной части, Жалоба является обоснованной.

1.5. По позиции 2 «Знаки дорожные для ограждения мест производства дорожных работ (применяются для обозначения и ограждения мест проведения дорожных работ» Приложения № 7 установлены следующие показатели данного товара и их возможные значения:

- «Минимальное значение удельного коэффициента световозвращения для белого цвета, при угле наблюдения 2° и угле освещения $+5$ » - не менее 9;

- «Максимальное значение удельного коэффициента световозвращения для белого цвета, при угле наблюдения 2° и угле освещения $+5$ » - не более 9;

- «Значение разность удельного коэффициента световозвращения световозвращающего материала белого цвета, при угле наблюдения 2° и угле освещения $+5$ » - не более 20%.

Требования к данному товару установлены ГОСТ 32945-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Технические условия».

Согласно пункту 6.1.9 ГОСТ 32945-2014 удельный коэффициент световозвращения световозвращающего материала III класса для белого цвета, при угле наблюдения 2° и угле освещения $+5$ должен быть не менее $9 \text{ Кд} \cdot \text{лк}^{-1} \cdot \text{м}^{-2}$.

Требование к максимальному значению данного показателя ГОСТ не установлено.

При этом, согласно пункту 6.1.10. ГОСТ 32945-2014 разность удельного коэффициента световозвращения световозвращающего материала одного цвета при одном угле наблюдения и освещения должна составлять не более 20%.

Таким образом, установленное государственным заказчиком требование к значению показателя «Значение разность удельного коэффициента световозвращения световозвращающего материала белого цвета, при угле наблюдения 2° и угле освещения $+5$ » не противоречит указанному ГОСТ нормативу и позволяет предложить к использованию при выполнении работ товар (знаки дорожные), соответствующие как потребностям заказчика, так и законодательству о стандартизации.

1.6. По позиции 2 «Знаки дорожные для ограждения мест производства дорожных работ (применяются для обозначения и ограждения мест проведения дорожных работ» Приложения № 7 установлен следующий показатель данного товара и его единица измерения:

- «Коэффициент яркости световозвращающего материала для цветов» - «β».

Требования к данному товару установлены ГОСТ 32945-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Технические условия».

Согласно пункту 6.1.5 ГОСТ 32945-2014, данный коэффициент является величиной безразмерной.

В свою очередь «β» является условным обозначением показателя «Коэффициента яркости световозвращающего материала для цветов».

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, в том числе в установлении единицы измерения, противоречащей ГОСТ 32945-2014.

В данной части, Жалоба является обоснованной.

1.7. По позиции 6 «Дорожные конусы» и позиции 8 «Поковки из квадратных

заготовок» в Приложении № 7 заказчиком установлены требования к данным товарам.

Согласно пункту 8.5 Проекта контракта (Приложение № 6 к Документации) Подрядчик обязан:

- до начала работ на объекте утвердить у Заказчика схемы организации движения в местах производства работ;
- информацию о начале производства работ и копии утвержденных схем направить в органы ГИБДД, а так же, за свой счет получить все необходимые для производства Работ по контракту согласования, распоряжения, разрешения и т.п., предусмотренные законодательством Российской Федерации;
- обеспечить наличие соответствующих технических средств организации дорожного движения в соответствии с утвержденной заказчиком схемой.

Как следует из устных пояснений представителей государственного заказчика, дорожные конусы и поковки необходимо обязательно использовать при выполнении работ в части организации дорожного движения, при выполнении ремонтных работ, при этом в сметную стоимость они не включены, так как отдельно заказчику не поставляются и не относятся к расходным строительным материалам, поглощаемым при выполнении работ.

Таким образом, требования к показателям данных товаров в Приложении №7 были установлены государственным заказчиком правомерно, а следовательно довод подателя Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.8. По позиции № 7 «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных работ» Приложения № 7 установлено соответствие ГОСТ Р 52575-2006 «Дороги автомобильные общего пользования. Материалы для дорожной разметки. Технические требования».

Согласно пункту 83 сметного расчета при проведении работ для дорожной разметки будет использоваться краска разметочная дорожная АК-503 «Колор-М», белая. Как утверждает податель Жалобы данная краска не соответствует установленному ГОСТ, а изготавливается согласно ТУ 2316-037-07509505.

Однако как уже отмечалось, сводный сметный расчет предназначен для формирования начальной (максимальной) стоимости строительных работ и не устанавливает никаких требований к качественным характеристикам материалов используемых при выполнении работ.

Таким образом, данный показатель – «соответствие ГОСТ по позиции № 7 «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных работ» Приложения №7 заказчиком установлен правомерно, а, следовательно, довод подателя

Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.9. По позиции 2 «Знаки дорожные для ограждения мест производства дорожных работ (применяются для обозначения и ограждения мест проведения дорожных работ» Приложения № 7 установлен следующий показатель данного товара:

- «Толщина покрытия оцинкованной стали», при этом его единица измерения не установлена.

Требования к данному товару установлены ГОСТ 14918-80 «Сталь тонколистовая оцинкованная с непрерывных линий. Технические условия (с изменениями №1,2)».

В качестве единицы измерения толщины покрытия оцинкованной стали пунктом 1.3 ГОСТ 14918-80 установлено - «МКМ».

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в неустановлении единицы измерения показателя товара используемого при выполнении работ.

2. Согласно положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК) к объектам капитального строительства относятся линейные объекты, в том числе автомобильные дороги (пункты 10, 11 статьи 1 ГрК).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» автомобильная дорога - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

Таким образом, объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по ремонту объекта капитального строительства – автомобильных дорог.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством

Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно части 1 статьи 52 ГрК строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 52 ГрК работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

В соответствии с частью 2.1 статьи 52 ГрК, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Таким образом, для выполнения работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства (в частности автомобильных дорог) участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации (далее – СРО) в сфере строительства, за исключением предусмотренных законом случаев (часть 2.1 статьи 52 ГрК)

Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Перечень).

Согласно Ведомости объемов работ (приложение № 2 к Документации об электронном аукционе) в число работ, выполняемых в рамках заключаемого контракта, включены:

- нанесение горизонтальной дорожной разметки: краской разметочной дорожной белой;
- демонтаж и установка дорожных знаков;
- устройство выравнивающего слоя из горячей мелкозернистой плотной а/б смеси тип Б марки II из расчета 150 тн/7000 м²;
- устройство выравнивающего слоя из горячей мелкозернистой плотной а/б смеси тип Б марки I толщиной 4 см.

Вышеуказанные работы, согласно пунктам 25.4 «Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами», 25.7 «Устройство защитных ограждений и элементов обустройства автомобильных дорог», 25.8 «Устройство разметки проезжей части автомобильных дорог» Перечня, являются работами по капитальному ремонту, оказывающими влияние на безопасность объекта капитального строительства.

Для выполнения указанных работ и, соответственно, участия в рассматриваемом аукционе участники закупки должны быть членами СРО, соответствующей требованиям части 3 статьи 55.8 ГрК.

В свою очередь, государственный заказчик – ГОКУ «Новгороавтодор» должен был установить в Документации обязательные в соответствии с действующим законодательством требования, предъявляемые в данном случае к участникам рассматриваемой закупки, а именно, требование о членстве участников в СРО в сфере строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Доводы государственного заказчика о том, что предусмотренные Документацией работы относятся к текущему ремонту автомобильных дорог, Комиссия находит несостоятельным.

Так, нанесение дорожной разметки на период эксплуатации в соответствии с Приказом № 402 может проводиться как в ходе капитального ремонта, так и ремонта и содержания автомобильных дорог.

Однако, названные в ведомости объемов работ работы по установке дорожных знаков согласно абзацу «а» подпункта 4 пункта 3 раздела 2 и

абзацу «б» подпункта 4 пункта 4 раздела 2 Приказа № 402 отнесены исключительно к классификации работ по капитальному ремонту автомобильных дорог.

Следует отдельно отметить, что указанный довод государственного заказчика о необходимости применения исключительно положений Приказа № 402, а не Перечня, Комиссия находит несостоятельным исходя из следующего.

Во-первых, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства, является Министерство регионального развития Российской Федерации (Указом Президента Российской Федерации № 612 от 08.09.2014 Министерство регионального развития Российской Федерации упразднено, функции упраздненного Министерства регионального развития Российской Федерации по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере градостроительного зонирования переданы Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации), а не Министерство транспорта Российской Федерации, поэтому при разработке Документации государственный заказчик должен был руководствоваться содержанием видов работ по капитальному ремонту, определенных Перечнем.

Таким образом, рассматривать положения Приказа № 402 в качестве основополагающих и имеющих прерогативу перед Перечнем для отнесения или не отнесения работ к капитальным некорректно.

Во-вторых, даже с учетом применения положений Приказа № 402, такие виды работ, входящие в объект рассматриваемой закупки и названные в Приложении № 2, как нанесение разметки можно отнести одновременно к работам по капитальному ремонту автомобильных дорог и работам по ремонту автомобильных дорог.

Таким образом, при наличии противоречий в Приказе № 402 при определении характера выполняемых работ заказчики должны руководствоваться исключительно положениями ГрК и Перечня, в том числе, и при осуществлении рассматриваемой закупки.

Ссылка государственного заказчика на мнение СБИ в отношении характера выполненных работ не может быть принята Комиссией исходя из следующего.

Автомобильная дорога, на которой запланировано проведение работ, также входящих в объект рассматриваемой закупки, безусловно является самостоятельным объектом капитального строительства, что подтверждено, как положением ГрК (пункты 10, 11 статьи 1), так и судебной практикой (Постановление 14-го арбитражного апелляционного суда по делу № А44-

5041/2016 от 18.11.2016).

Упомянутое в письме СБИ «мнение Ростехнадзора» о применении Перечня, во-первых, никак не может быть подтверждено (нет указания на адрес сайта, где размещена такая информация; нет указания на должностное лицо, выразившее данное «мнение»), во-вторых, данное мнение в любом случае не может ставить под сомнение необходимость применения действующего нормативного акта (Приказ № 624), не вступающего в противоречие с законом (ГрК).

Таким образом, исходя из положений Документации и Приложения № 2 к Документации, государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» должен рассматривать работы, входящие в объект закупки, как требующие членства в СРО, то есть данные работы представляют собой работы по капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность этих объектов.

Следовательно, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в не установлении в Документации обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации требований к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» при рассмотрении Жалобы и проведении внеплановой проверки, являются грубыми, могли повлечь допуск к участию в электронном аукционе (и последующее выполнение ими работ, входящих в объект рассматриваемой закупки) лиц, не обладающих специальной правоспособностью, устанавливаемой в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

При этом, решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений, Комиссия исходит из следующего.

При проведении внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки нарушений порядка отбора участников закупки Комиссией не установлено.

Так, согласно протоколу от 14.09.2017 рассмотрения единственной заявки участник закупки – Общество с ограниченной ответственностью «Техносфера» (далее – ООО «Техносфера») аукционной комиссией уполномоченного органа признан единственным участником настоящего электронного аукциона, заявка ООО «Техносфера» признана соответствующей требованиям Документации.

В составе заявки единственным участником электронного аукциона представлена копия выписки от 06.09.2017 № СКЛО 09/17-192 из реестра членов саморегулируемой организации, выданной Ассоциацией «Строительный комплекс Ленинградской области», согласно которой ООО «Техносфера» вправе принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров в отношении объектов капитального строительства, стоимость которого по одному договору не превышает 500 000 000, 00 рублей.

Таким образом, единственный участник электронного аукциона – ООО «Техносфера» соответствует требованиям градостроительного законодательства, является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, и, как следствие, правомочен в соответствии с положениями части 2 статьи 52 ГрК выполнить работы, входящие в объект рассматриваемой закупки.

Кроме того, первая часть заявки единственного участника содержит значения всех необходимых и предусмотренных Документацией показателей товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, их единиц измерений, а также единиц измерений, как установлено выше, не установленных государственным заказчиком в Документации (мкм).

Следовательно вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор», существенно не повлияли на результаты осуществления закупки (определения поставщика), в связи с чем у Комиссии отсутствуют достаточные основания для выдачи предписания об их устранении.

Руководствуясь статьями 31, 33, 64, 66, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» (188643, Ленинградская обл., Всевожский р-н, г. Всевожск, ул. Приютинская, д. 13, лит. А, 1 этаж, пом. 2; 199004, г. Санкт-Петербург, В.О., 5-линия, д. 32, лит. А) на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55) при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом

имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения № 49К-15 Шимск - Старая Русса - Локня - Невель км 93+000 - км 125+390 в Поддорском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000617000576 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.08.2017, частично обоснованной в части доводов о ненадлежащем указании единиц измерения показателей «Минимальное значение удельного коэффициента световозвращения для белого цвета» и «Коэффициент яркости световозвращающего материала для цветов» по товару «Знаки дорожные для ограждения мест производства дорожных работ» и в части доводов о не установлении в документации об аукционе обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации требований к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» нарушения части 5 статьи 31, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты осуществления закупки (определения поставщика), не установлено.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор».

Председатель Комиссии И.А. Куриков

Члены Комиссии О.А. Захарова

М.В. Герасимова

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.