

<.....>

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении

23 ноября 2021 года

Великий Новгород

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области <...>, рассмотрев обращение <.....> с жалобой на нарушение < Н...>, Общество) «Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям», утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила), указывающее на наличие в действиях Общества события административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

## У С Т А Н О В И Л:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Управление) поступило обращение <.....> на нарушение АО «Новгородобэлектро» «Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и

физических лиц к электрическим сетям», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

В своем обращении <...> указывает, что в качестве нового собственника нежилого помещения, земельного участка и энергопринимающих устройств обратился в АО «Новгородоблэлектро» с заявлениями на переоформление (восстановление) документов о технологическом присоединении и с заявлением на переоформление документов о технологическом присоединении в связи с сменой собственника или иного законного владельца ранее присоединенных энергопринимающих устройств. Заявления были приняты и зарегистрированы в клиентском офисе АО «Новгородоблэлектро» 05.04.2021.

03.06.2021 заявителем был получен ответ о невозможности принять в работу указанные заявления в связи с тем, что по данному адресу технологическое присоединение к сетям АО «Новгородоблэлектро» никогда не осуществлялось.

Заявитель полагает бездействие АО «Новгородоблэлектро» незаконным.

В ходе рассмотрения Управлением информации о возможных признаках нарушения части 1 статьи 9.21 КоАП РФ в действиях АО «Новгородоблэлектро» запрошена информация и документы у сетевой организации и гарантирующего поставщика. В результате изучения и анализа поступивших материалов установлено следующее.

В настоящее время объекты электросетевого хозяйства, расположенные по адресу Великий Новгород, ул. Великая, д. 20 (нежилые помещения), ранее принадлежавшие <...>, принадлежат <...> и <...> (далее – Объекты).

Согласно договору на компенсацию затрат по обеспечению электрической энергией от 01.10.2009 <К...> обязуется обеспечивать объекты <...> электроэнергией, а <...> обязуется компенсировать ОАО <...> затраты по обеспечению электроэнергией в установленные договором сроки.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности от 01.10.2009 относительно Объектов питание электроэнергией <...> осуществляется от ТП № 258, объекты электросетевого хозяйства <...> присоединены к ТП № 258.

Из содержания договора следует, что между ОАО «Завод Комета» и <...> сложились правоотношения по потреблению последним электрической энергии, приобретаемой у энергоснабжающих организаций ОАО «Завод Комета». Таким образом, данный договор не подтверждает самостоятельного (отдельного) и непосредственного технологического присоединения к сетям сетевой организации Объектов.

В соответствии с актом разграничения балансовой принадлежности от 2016

года ТП № 258 находится на балансе <....>.

Таким образом, фактически объекты электросетевого хозяйства, ранее принадлежавшие <....>, не имеют технологического присоединения к сетям АО «Новгородоблэлектро», а присоединены к сетям лица, не осуществляющего деятельность по передаче электрической энергии – <....>. Непосредственного технологического присоединения к сетям АО «Новгородоблэлектро» Объекты не имеют, сведений о таковом не установлено.

Кроме того, согласно информации, представленной АО «Новгородоблэлектро», данная сетевая организация не получала уведомления об осуществлении опосредованного технологического присоединения, что предусмотрено пунктом 40(4) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 (далее – Правила).

В силу пункту 40(4) Правил владелец энергопринимающих устройств, ранее технологически присоединенных в надлежащем порядке к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации (далее - владелец ранее присоединенных энергопринимающих устройств), по согласованию с сетевой организацией вправе присоединить к принадлежащим ему объектам электросетевого хозяйства энергопринимающие устройства иного лица при условии соблюдения выданных ранее технических условий (далее - опосредованное присоединение). Опосредованное присоединение может быть осуществлено в случае, если присоединение объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих владельцу ранее присоединенных энергопринимающих устройств, к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации было произведено до 1 января 2015г.

Аналогичные положения о необходимости согласования с сетевой организацией опосредованного технологического присоединения имелись и в предыдущих редакциях Правил, действовавших во время заключения <....> договора с ОАО «Завод Комета» на компенсацию затрат по обеспечению электрической энергией.

Следовательно, переоформить документы о технологическом присоединении Объектов, технологическое присоединение которых АО «Новгородоблэлектро» (его правопреемниками) не осуществлялось, сетевой организации не представляется возможным.

Согласно пункту 59 Правил владелец ранее присоединенных энергопринимающих устройств вправе обратиться за восстановлением/переоформлением документов.

В силу пункта 72 Правил, сетевая организация проводит осмотр с целью определения фактической схемы присоединения объекта к электрическим сетям сетевой организации.

Из совокупности положений Правил следует, что заявитель обращается в сетевую организацию в том случае, если его объекты технологически присоединены к сетям данной сетевой организации.

Учитывая отсутствие отдельного или опосредованного технологического присоединения Объектов к сетям АО «Новгородоблэлектро», не представляется возможным сделать вывод о наличии нарушения сетевой организации действующего законодательства при рассмотрении вышеуказанных заявок.

Также согласно информации, представленной АО «Новгородоблэлектро», к заявкам не были приложены никакие документы, помимо самого заявления, что исключало возможность работы по данным заявкам.

Наличие отдельного договора энергоснабжения могло бы подтвердить факт самостоятельного (отдельного) и непосредственного технологического присоединения к сетям сетевой организации Объектов. Однако, согласно информации, полученной от гарантирующего поставщика ООО «ТНС-Энерго», <....> не имело с гарантирующим поставщиком договора на энергоснабжения объектов, расположенных по адресу ул. Великая, д. 20.

Согласно письму ФАС России от 03.07.2020 № ИА/56450/20 отказ сетевой организации в восстановлении документов о технологическом присоединении, в случае наличия таковых у самой сетевой организации, в том числе косвенно указывающих на наличие технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, является случаем, подпадающим под диспозицию [статьи 9.21](#) КоАП.

Согласно письму ФАС России от от 06.11.2020 № ВК/96969/20 у сетевой организации есть основания для переоформления (восстановления) документов о ТП в отношении опосредованно присоединенных энергопринимающих устройств в случае наличия опосредованного технологического присоединения, согласованного с сетевой организацией.

Таким образом, событие административного правонарушения образует отказ в восстановлении документов при наличии у сетевой организации документов о технологическом присоединении либо наличии согласованного опосредованного технологического присоединения. Такие условия, как следует из документов, в рассматриваемом случае отсутствуют.

При таких обстоятельствах отсутствуют документальные доказательства отдельного (не опосредованного) либо надлежащим образом оформленного опосредованного технологического присоединения Объектов к сетям АО «Новгородоблэлектро» и подтверждения поступления в сетевую

организацию полного комплекта документов, что свидетельствует об отсутствии события административного правонарушения АО «Новгородоблэлектро». В данной связи в действиях АО «Новгородоблэлектро» отсутствует нарушение Правил.

Согласно части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Исходя из вышеизложенного и, руководствуясь частью 1 статьи 24.5 и частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ,

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

В возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, в отношении АО «Новгородоблэлектро» отказать.

Руководитель Управления

<....>