

РЕШЕНИЕ № 235 - 46р

«29» августа 2011 года

город Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена «29» августа 2011 года.

Решение изготовлено в полном объеме «30» августа 2011 года.

Комиссия Воронежского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>;

рассмотрев дело № 235 - 46р по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ДОН» (г. Воронеж, ул. Владимира Невского, д. 1А, инд. 394088, ИНН 3662141129, ОГРН 1093668006244) (далее – ООО «ДОН») требований пункта 3 части 4 статьи 5 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в присутствии <...> ООО «ДОН» <...> (далее – <...>), **установила:**

25.07.2011 Воронежским УФАС России в ходе мониторинга наружной рекламы установлено, что на доме № 19, расположенном на ул. Плехановская, в г. Воронеже над аркой размещается рекламная конструкция на красном фоне следующего содержания: «Автошкола «ДОН» т. 258-6666», где слово «ДОН» размещено на изображении, имитирующем/имеющем сходство со знаком дорожного движения «Главная дорога» (в соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации, утв. с Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения»), о чем составлен акт осмотра объекта наружной рекламы от 25.07.2011.

28.07.2011 г. в отношении ООО «ДОН» вынесено определение о возбуждении дела № 235-46р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела назначено на 11 часов 00 минут 03 августа 2011 года. В ходе рассмотрения дела, 03 августа 2011 года, Комиссией установлено, что от <...> ООО «ДОН» <...> поступило ходатайство от 02.08.2011 вх. № 01-11/1266 об отложении рассмотрения дела в связи с временным отсутствием его в городе Воронеже до 05.08.2011.

Ходатайство было удовлетворено.

Рассмотрение дела назначено на 29 августа 2011 года на 09 часов 30 минут.

На рассмотрении дела <...> ООО «ДОН» <...> признал сходство элементов спорной рекламы с дорожным знаком, но, по его мнению, указанная реклама не затрагивает права и интересы участников дорожного движения, так как находится над аркой жилого дома.

Ознакомившись с материалами дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ООО «ДОН» нарушения требований пункта 3 части 4 статьи 5 ФЗ «О рекламе», на основании следующих обстоятельств.

Рассматриваемая информация, в соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формированию или поддержанию интереса к нему и его продвижению на рынке (далее – рассматриваемая реклама).

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Объектами рекламирования в рассматриваемой рекламе является ООО «ДОН» и услуги, оказываемые ООО «ДОН».

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 5 ФЗ «О рекламе», реклама не должна иметь сходство с дорожными знаками или иным образом угрожать безопасности движения, железнодорожного, водного, воздушного транспорта.

В рассматриваемой рекламе слово «ДОН» размещено на изображении, имитирующем/имеющем сходство со знаком дорожного движения «Главная дорога» (в соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации, утв. с Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения»), что само по себе квалифицируется как нарушение пункта 3 части 4 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Кроме этого, довод <...> о том, что размещенная спорная реклама не затрагивает права и интересы участников дорожного движения, в силу своего месторасположения не может быть признан Комиссией обоснованным, так как во-первых, участниками дорожного движения являются как водители, так и пешеходы (в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утв. с Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения»), участник дорожного движения — лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода, пассажира транспортного средства), во-вторых, расположение спорной рекламы над аркой является свидетельством того факта, что эта реклама расположена над проезжей частью (въездом во двор дома № 19, расположенном на ул. Плехановская, в г. Воронеже).

Таким образом, рассматриваемая реклама нарушает требования пункта 3 части 4 статьи 5 ФЗ «О рекламе», что не допускается.

В соответствии с частью 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с частью 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с предоставленными оригинал-макетами рекламы и объяснениями <...>, ООО «ДОН» является рекламодателем и рекламодателем указанной рекламы.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе», рекламодатель и рекламодатель несут ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе, пунктом 3 части 4 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Комиссия находит основания для выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 – 42 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 № 508, Комиссия **решила:**

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ООО «ДОН» на доме № 19, расположенном на ул. Плехановская, в г. Воронеже, следующего содержания: «Автошкола «ДОН» т. 258-6666», где слово «ДОН» размещено на изображении, имитирующем/имеющем сходство со знаком дорожного движения «Главная дорога», поскольку указанная реклама распространялась в нарушении требований пункта 3 части 4 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «ДОН» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии