

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 10/04-АМЗ-2016 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

«24» марта 2017 г.

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 10/04-АМЗ-2016 по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

<...>;

членов комиссии:

<...>;

<...>,

в присутствии:

<...>, представителя ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» по доверенности от 18.01.2017 № 163/094;

<...>, представителя ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» по доверенности от 18.01.2017 № 163/094;

<...>, представителя ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» по доверенности от 09.01.2017 № б/н;

<...>, представителя ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» без доверенности, до перерыва в заседании комиссии присутствовали:

<...>, представитель ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» по доверенности от 18.01.2017 № 163/094;

<...>, представитель ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» по доверенности от 11.01.2017 № б/н.

Руководствуясь статьей 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в заседании комиссии 17.03.2017 г. по делу № 10/04-АМЗ-2016 г. был объявлен перерыв **до 24.03.2017 г. на 11 часов 00 минут**. После перерыва 24.03.2017

г. заседание продолжено. Рассмотрение дела Комиссией после перерыва в её заседании продолжается с того момента, на котором оно было прервано.

рассмотрев дело № 10/04-АМЗ-2016 по признакам нарушения ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» обозначения, тождественного товарному знаку № 380710 (КСАТО), путем его размещения в Каталоге низковольтных комплектных устройств ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» и Сертификате Таможенного союза № TC RU C-RU.AL16.B02727,

УСТАНОВИЛА:

После отложения рассмотрения дела представитель ОАО «АБС ЗЭИМ Автоматизация» пояснила, что товарный знак КСАТО зарегистрирован ОАО «АБС ЗЭИМ Автоматизация» 02.06.2009 (дата приоритета 28.11.2007). Начиная с 2007 года Заявителем использовался данный товарный знак для продвижения продукции собственного производства, а именно:

- путем участия в выставках (более 18), на которых представлялась продукция ОАО «АБС ЗЭИМ Автоматизация» под товарным знаком КСАТО начиная с 2007 г. Сведения об участии ОАО «АБС ЗЭИМ Автоматизация» в выставках, на которых представлялась продукция под товарным знаком КСАТО, фотографии с выставок, образец приказа об участии в выставке, с перечнем выставленной продукции, а также архивная информация из сети Интернет об участии в некоторых из выставок, с перечнем выставленной продукции, прилагается к письму ОАО «АБС ЗЭИМ Автоматизация» исх. № 796 от 10.02.2017 (приложение № 1);

- в разрешительной документации на продукцию (сертификаты соответствия), без которой введение товара в гражданский оборот невозможно (копии сертификатов также прилагаются к письму ОАО «АБС ЗЭИМ Автоматизация» исх. № 796 от 10.02.2017 (приложение № 2);

- в каталогах продукции ОАО «АБС ЗЭИМ Автоматизация» 2009-2016 гг., которые размещались в сети Интернет на сайте Заявителя, распространялись в печатной версии на выставках и распространялись среди потенциальных покупателей продукции (Каталоги также прилагаются к письму ОАО «АБС ЗЭИМ Автоматизация» исх. № 796 от 10.02.2017 (приложение № 3).

Вышеуказанные материалы свидетельствуют и подтверждают планомерное использование и активное продвижение ОАО «АБС ЗЭИМ Автоматизация» товарного знака КСАТО с момента его регистрации (даты приоритета 28.11.2007). Заявитель успешно использовал и продолжает использовать товарный знак КСАТО для обозначения своей продукции в целях придания ей различительной способности от аналогичных товаров иных производителей, ее узнаваемости и известности для потребителей и представляет значительную коммерческую ценность для заявителя.

Способы использования товарного знака определены статьей 1484 Гражданского

кодекса РФ. При этом Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией называет такие действия по использованию товарного знака, которые связаны с введением товара в гражданский оборот.

Вопрос о том, какие действия являются введением товара в гражданский оборот, стал предметом рассмотрения Верховного Суда РФ (Определение от 09.12.2015 по делу №304-КГ15-8874). Верховным Судом РФ отмечено, что:

- в соответствии с Федеральным законом № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» не только продажа и обмен товара, но и любое иное введение в гражданский оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности является недобросовестной конкуренцией;

- согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ по иным введением в гражданский оборот понимается не только продажа или обмен, но и производство, предложение к продаже, демонстрация на выставках и ярмарках. При этом перечень способов введения в гражданский оборот товаров с использованием результатов интеллектуальной деятельности не является исчерпывающим;

- размещение обозначения, сходного с товарным знаком иного лица на интернет-сайте является самостоятельным нарушением исключительных прав правообладателя;

- продвижение товара, его реклама является неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот.

Таким образом, Верховный Суд РФ признал и подтвердил, что при отсутствии разрешения правообладателя на использование товарного знака:

- никто не имеет право в предложении о продаже указывать зарегистрированный за правообладателем товарный знак (Ответчик в своем Каталоге без согласия правообладателя использует товарный знак КСАТО применительно к своей продукции путем использования словосочетаний «аналог КСАТО»/«типа КСАТО»);

- продвижение товара, его реклама являются неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот (Сертификат соответствия является неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот, Каталог продукции соответствует ее продвижению, является рекламным материалом, что не отрицается Ответчиком);

- размещение обозначения, сходного с товарным знаком иного лица на интернет-сайте является самостоятельным нарушением исключительных прав правообладателя в силу подпункта 1 части 14.6 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (Каталог Ответчика был размещен на его странице в сети Интернет);

- перечень способов введения в гражданский оборот товаров с использованием результатов интеллектуальной деятельности не является исчерпывающим (без разрешительной документации, которым является Сертификат соответствия, введение товара в гражданский оборот невозможно).

На основании изложенного, с учетом позиции высшей судебной инстанции действия Ответчика по использованию в Каталоге словосочетаний «типа КСАТО»/ «аналог КСАТО» с использованием товарного знака Заявителя (КСАТО), размещение данного каталога в сети Интернет, использование данных словосочетаний в Сертификате соответствия, являются использованием товарного знака и действиями по введению товара в гражданский оборот по смыслу статьи 1484 ГК РФ, а также недобросовестной конкуренцией по смыслу ст. 14.6 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Также, представитель Заявителя пояснила следующее:

- статья 1483 ГК РФ запрещает регистрацию в качестве товарного знака только общепринятых символов и терминов. Термин «КСАТО» общепринятым термином не является и представляет собой комбинацию из пяти заглавных букв. Данная комбинация букв отсутствует в ГОСТах, законодательных и подзаконных актах и была разработана силами Заявителя и зарегистрирована им как товарный знак в 2007 г.;

- сравнение словосочетаний «типа РТЗО» и «типа КСАТО» является некорректным. Обозначение РТЗО является термином советского периода и в настоящий момент используется многими производителями НКУ для определения их типовой принадлежности. Данное обозначение является общеизвестным термином, никакие объекты интеллектуальной собственности на термин РТЗО, в том числе товарный знак, не зарегистрированы ни за одним правообладателем. Соответственно, исключительным правом на использование термина РТЗО ни одно лицо не обладает. В отличие от термина РТЗО термин КСАТО - это товарный знак, разработанный и зарегистрированный Заявителем, а также используемый им. Поэтому использование данного термина в любых словесных сочетаниях, в том числе используемых Ответчиком («типа КСАТО» и/или «аналог КСАТО») является нарушением прав Заявителя, как правообладателя товарного знака;

- слова «серия» и «сборка» являются общеизвестными терминами и не могут быть зарегистрированы как товарный знак в силу положений статьи 1483 ГК РФ. Использование данных слов и словосочетаний с ними не может быть ограничено, право на их использование не требует регистрации. В связи с этим довод Ответчика о необходимости представления Заявителем доказательств авторства данных словосочетаний является несостоятельным. Зарегистрированным является обозначение КСАТО, которое может использоваться с применением любых слов русского языка. Доказательства регистрации Заявителем товарного знака КСАТО имеются в материалах дела (свидетельство на товарный знак № 380710);

- в настоящее время на товарном рынке низковольтной аппаратуры представлены НКУ более 500 производителей. Большинство НКУ имеют сходство в технических характеристиках. С целью выделить свои товары на рынке НКУ среди аналогичных товаров других производителей и идентифицировать собственную продукцию явным для потребителей способом. Заявитель разработал и использует термин «КСАТО» для обозначения продукции собственного производства, в том числе НКУ. Обозначение «НКУ серии КСАТО» для потребителя означает «НКУ производства ОАО «АБС ЗЭИМ Автоматизация», а также качество продукции, свойственное для всей продукции Заявителя. Обозначение «КСАТО» ассоциируется у покупателей именно с Заявителем и соответствующим уровнем качества именно его продукции, но не иных лиц. Незаконное использование Ответчиком словосочетаний «типа

КСАТО» и/или аналог «КСАТО» применительно к НКУ собственного производства вводят покупателей в заблуждение о том, что данные НКУ произведены Заявителем (или с его согласия, или с его контролем качества) и являются аналогичными им, в том числе по качеству. Ответчик при аргументации своей позиции признает, что в рекламных материалах в качестве определения производимого изделия использовал термин «типа КСАТО» и «серии КСАТО», что понимается как «аналог КСАТО». Данные действия являются недобросовестной рекламой (ст. 5 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе») и актом недобросовестной конкуренции в соответствии со статьей 14.2 (путем введения в заблуждение) и статьей 14.3. (путем некорректного сравнения) Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Представитель ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» пояснил, что никаких доказательств размещения Обществом в чистом виде термина (сочетания букв) КСАТО как товарного знака Заявителем не представлено.

В каталоге НКУ Ответчика на страницах 2, 19, 22, 41 имеются словосочетания, включающие в свой состав известные термины (серия <...> сборка, тип) и термин (сочетание букв) КСАТО. Аналогичные словосочетания имеются и на сайте Ответчика.

В каталоге ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» имеются на указанных страницах словосочетания «Шкаф сборок РТЗО (КСАТО)», «Блоки ввода, управления и распределения дляборок типа КСАТО (шкафы серии УВРУ-Щ)», «Шкафы УВРУ-Щ из серии КСАТО», «в сборках типа РТЗО (типа КСАТО)», «Шкафы ввода дляборок типа КСАТО», «Шкафы присоединений дляборок типа РТЗО (КСАТО)», «Шкафы распределения дляборок типа КСАТО», «Шкафы вводно-распределительные дляборок типа КСАТО», «Шкафы автоматического ввода резерва дляборок типа КСАТО», «Шкафы клеммных зажимов дляборок типа КСАТО», «Блоки ввода и управления дляборок типа КСАТО (шкафы серии УВРУ-Щ)».

Заявитель считает, что именно наличие словосочетаний, включающих в свой состав термин (сочетание букв) КСАТО является доказательством использования ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» товарного знака КСАТО, владельцем (правообладателем) которого является Заявитель.

Представитель ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» попросил обратить внимание на то, что один из товарных знаков Заявителя - это сочетание букв КСАТО, но не словосочетание. Товарный знак (в данном случае, сочетание букв КСАТО), как правило, размещается отдельно от текста.

В ст. 1225 ГК РФ приведен перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственности). В данном перечне отсутствуют понятия наименования (названия) товара, характеристика (серия <...> тип) товара, которые не являются результатом интеллектуальной деятельности и им не предоставляется правовая охрана (т.е. они не являются защищенными в соответствии с законодательством).

Представитель ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» подчеркнул, что Ответчик нигде не размещал только термин (сочетание букв) КСАТО. Данный термин (сочетание букв) входило в словосочетание и не могло быть воспринято отдельно от этого словосочетания» Никаких словосочетаний с использованием термина (сочетание букв) КСАТО Заявителем не защищалось. Это обстоятельство доказывает и сам Заявитель.

Согласно ст. 1476 ГК РФ имеется соотношение только фирменного наименования, коммерческого обозначения, товарного знака и знака обслуживания. Данная статья четко определяет, что в коммерческом обозначении в товарном знаке (знаке обслуживания) может быть использовано фирменное наименование. При этом использование фирменного наименования может осуществлять только правообладатель. При этом коммерческое обозначение и товарный знак (знак обслуживания) должны принадлежать этому же правообладателю. Никаких упоминаний в ГК РФ о возможности использования торгового знака в фирменном наименовании, коммерческом обозначении не имеется.

Заявитель действительно владеет с декабря 2007 года товарным знаком в виде сочетания букв (термин) КСАТО. В соответствии со статьей 1477 ГК РФ товарный знак — это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, на которое признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. Указанная статья закона четко определяет, что товарный знак является указанием того, что товар, на котором имеется данный товарный знак, выпущен юридическим лицом, имеющим данный товарный знак. Использование товарного знака в других целях (например, для наименования товара, типов, серий товара) законом не предусмотрено.

Однако, эта статья закона не может служить обоснованием применения товарного знака в качестве индивидуализации самого товара (товарный знак не может быть использован для определения каких-либо характеристик товара, включая наименование, серию, тип и т.д.). Никаких статей, ни в каких законах, которые бы служили указанием того, что товарный знак может быть использован для индивидуализации самого товара, не существует. Более того, в статье 1483 ГК РФ указано, что не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, состоящие из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойства, назначение. Исходя из этого, следует логический вывод, что товарный знак не может быть использован в любых формах и видах в наименовании товара, в наименовании серии товара и т.д., так как это применение противоречит назначению товарного знака, предусмотренного законодательством.

В случае необходимости помещения товарного знака в тексте любого документа необходимо принимать во внимание ст. 1485 ГК РФ, которая гласит о том, что «Правообладатель для оповещения о своем исключительном праве на товарный знак вправе использовать знак охраны, который помещается рядом с товарным знаком, состоит из латинской буквы «K» или латинской буквы «R» в окружности «*» либо словесного обозначения «товарный знак» или «зарегистрированный товарный знак» и указывает на то, что применяемое обозначение является товарным знаком, охраняемым на территории Российской Федерации».

Представитель ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» попросил обратить особое внимание на то, что в каталоге НКУ Заявителя абсолютно не имеется товарного знака КСАТО, при этом именно в этом каталоге имеются словосочетания сборки КСАТО, НКУ серии КСАТО, и в этом же каталоге приведен термин «Комплексная система автоматизации технологических объектов», который при сокращении по правилам русского языка дает слово КСАТО. По мнению ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика», это является прямым доказательством того, что Заявитель считает, что буквенное сочетание КСАТО определяет тип сборок, НКУ и не имеет никакого отношения к товарному знаку. Но в то же самое время считает, что буквенное сочетание КСАТО в словосочетании сборка КСАТО, серия КСАТО защищено законом.

Представитель ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» также указал, что Заявитель ошибочно полагает, что товарный знак идентифицирует не только то, что товар, имеющий товарный знак КСАТО, выпускается Заявителем, но и то, что этот же знак индивидуализирует тип товара, который выпускает Заявитель под этим товарным знаком. Данное мнение полностью противоречит ГК РФ, ГОСТ Р 51321.1.1-2007 «Устройства комплектные низковольтные распределения и управления», а также способствует монополизации рынка в части производства НКУ.

Использование термина (сочетания букв) КСАТО в товарном знаке и в словосочетании, например. Сборка КСАТО (т.е. сборка типа КСАТО, сборка под наименованием КСАТО) приводит к смешению понятий. Указанное является недостоверной информацией, распространяемой Заявителем, и вводит в заблуждение пользователей этой информации, в том числе и Ответчика.

Заявитель задолго до регистрации ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика», а именно примерно с 2012 года использовал в своих текстовых материалах, а именно в каталогах низковольтных комплектных устройств (НКУ) большинство из вышеуказанных словосочетаний без всякого указания того, что сочетание букв КСАТО является торговым знаком. Более того, ни на одном официальном документе Заявителя (каталоге) товарный знак КСАТО не размещается в соответствии с ГОСТ Р 6.30-2003 и, более того, вообще не размещается.

Изготовление НКУ в виде сборок (многошкафное НКУ, по определению в ГОСТ Р 51321.1-2007, часть 1, п.2.3.3.2) осуществляется всеми заводами-изготовителями на основании опросного листа, который заполняется проектной организацией. Форма указанного опросного листа имеется в каталогах всех предприятий, производящих НКУ в виде сборок. При том формы эти отличаются друг от друга, но ни в одном опросном листе ни у одного предприятия, кроме Заявителя, нет ни упоминания, ни помещения в опросном листе словосочетаний, содержащих товарный знак и определяющих наименование, тип сборки.

Указанное является попыткой нарушить установившийся и принятый абсолютным большинством, как производителей, так и проектировщиков порядок обозначения, определения типа сборок в целях монополизации рынка производства сборок.

Также указанное привело по вине Заявителя к полному смешению понятий, а именно: смешиваются понятия «товарный знак» и «наименование, тип (серия <...> характеристики) изделия». Ответчик до момента получения заявления считал, что в словосочетаниях сборка КСАТО, НКУ серии КСАТО буквенное сочетание КСАТО

является обозначением серии сборки РТЗО аналогичной серии РТЗО-88В, но не знал, что сочетание букв КСАТО является защищенным товарным знаком, поэтому без всякого умысла использовал словосочетания с использованием этого сочетания букв в своем каталоге и на своем сайте. Заявитель не представил ни одного доказательства того, что Ответчик знал, что термин (сочетание букв) КСАТО является товарным знаком Заявителя. Следует отметить, что все предприятия, входящие в Группу компаний «АБС Электро», в том числе ОАО «АБС ЗЭИМ Автоматизация», имеют собственные товарные знаки дополнительно к товарному знаку в виде сочетания букв КСАТО. При том эти товарные знаки были получены данными предприятиями задолго до получения товарного знака КСАТО. Представленные Заявителем доказательства в своей совокупности являются ничтожными, т.к. ни на одном доказательстве не присутствует товарный знак КСАТО, помещаемый в соответствии с требованиями нормативных документов. Более того. Заявитель не представил фирменные этикетки с данным товарным знаком на серийные изделия, выпускаемые Заявителем, а именно: ПБР-ЗА, ПБР- 2М, БРУ-42, ПБР-ЗИ9..., МЭО различных типов, НКУ и т.д. Кроме этого. Заявитель не представил ни одного доказательства того, что Ответчик на выпускаемых товарах, аналогичных выпускаемым товарам Заявителя (а именно НКУ) помещал товарный знак Заявителя.

В своих документах Заявитель также использует словосочетание «Комплексная система автоматизации технологических объектов», что при сокращении по правилам русского языка дает буквенное сочетание КСАТО. Однако, при защите своего торгового знака буквенное сочетание КСАТО расшифровывалось Заявителем по другому, а именно: «Комплекс средств автоматизации технологических объектов. Указанное более всего доказывает, что смешение понятий производилось Заявителем сознательно в целях, указанных нами выше.

Исходя из вышеизложенного, логически следует только один вывод: Заявитель задолго до появления Ответчика использовал принадлежащий ему товарный знак в целях, не предусмотренных законодательством, а именно в наименовании НКУ, сборок НКУ (т.е. является нарушителем законодательства) с целью закрепления за собой рынка производства НКУ для управления запорной арматурой и механизмами собственных нужд мощностью до 28 кВт, а также производства НКУ для распределения электрической энергии до 4000А (т.е. монополизации рынка производства НКУ). Для закрепления этого нарушения закона с юридической точки зрения (т.е. придания законности своему нарушению законодательства) Заявитель направил в УФАС заявление, в котором обвинил Ответчика в том, что он использовал в своих информационных материалах введенное Заявителем наименование НКУ, сборок НКУ с незаконным включением Заявителем в них торгового знака Заявителя. По мнению Ответчика, это нонсенс. Нарушитель закона (Заявитель) обвиняет в нарушении закона лицо (Ответчик), повторившее это нарушение. При этом сам считает себя борцом за соблюдение законов.

Также представитель ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» пояснил, что вопрос о том, что признается введением товара в гражданский оборот, отражено в Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (Постановление Верховного Суда РФ от 20 февраля 2015 г. по делу №СИП-655/2014), утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ от 23.09.2015 г. Верховным Судом РФ отмечено, что для целей применения положений

[ст. 1486](#) ГК РФ учитывается не любое использование товарного знака правообладателем, а лишь совершение действий, предусмотренных [пунктом 2 статьи 1484](#) ГК РФ, непосредственно связанных с введением товара в гражданский оборот. Договор поставки и накладные подтверждают лишь производство товара третьим лицом и его передачу правообладателю, но не подтверждают использование товарного знака его правообладателем для целей [статьи 1486](#) ГК РФ. Изготовление товара с нанесением на него товарного знака является использованием товарного знака в смысле положений [статьи 1484](#) ГК РФ. Вместе с тем не любое использование товарного знака учитывается в целях применения положений [статьи 1486](#) ГК РФ, а лишь совершение действий, предусмотренных [пунктом 2 статьи 1484](#) ГК РФ, непосредственно связанных с введением товара в гражданский оборот.

Представитель ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» считает нарушением антимонопольного законодательства использование товарного знака КСАТО в составе наименования.

По вопросу поиска товарного знака на сайте, представитель ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» пояснил, что достаточно сложно найти на сайте зарегистрированный товарный знак. Его можно найти только по регистрационному номеру. Если проверить по названию КСАТО, то сайт не выдаст ничего. Поэтому проверить товарный знак на сайте, как говорит Заявитель, невозможно.

Комиссия приходит к выводу о недостаточности оснований для удовлетворения ходатайства, о необходимости получения дополнительной информации.

Руководствуясь пунктами 2 части 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции», Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Рассмотрение дела № 10/04-АМЗ-2016 в отношении ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» отложить.
2. Назначить рассмотрение дела № 10/04-АМЗ-2016 на **19 апреля 2017 года в 09 час. 00 мин.** по адресу: г. Чебоксары, Московский пр., д. 2, каб. 106.
3. **ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика»** в срок до 12 апреля 2017 года представить следующие документы и сведения по делу:
 - Каталог низковольтных комплектных устройств (новый);
 - Сертификат соответствия (новый);
 - информацию по сайту (<http://pautomatik.ru>).

Лицам, участвующим в деле, обеспечить явку уполномоченных представителей.

Лицам, участвующим в деле, обеспечить явку уполномоченных представителей.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>