

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/06-16

02 февраля 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – _____ – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

_____ – специалист 1 разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

_____ – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Марийский государственный университет» (далее – ФГБОУ ВПО «МарГУ»);

_____ заявителя – общества с ограниченной ответственностью «МЕГА» (далее – ООО «МЕГА», общество):

_____ рассмотрев жалобу ООО «МЕГА» на действия ФГБОУ ВПО «МарГУ» при заключении контракта по результатам проведенного электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по комплексной уборке помещений ФГБОУ ВПО Марийский государственный университет в 2016 году (номер извещения на официальном сайте в единой информационной системы <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) 0308100000315000045 от 08.12.2015),

установила:

ФГБОУ ВПО «МарГУ» проводился электронный аукцион на право заключения контракта на оказание услуг по комплексной уборке помещений ФГБОУ ВПО

Марийский государственный университет в 2016 году, номер извещения на официальном сайте 0308100000315000045 от 08.12.2015.

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «МЕГА» на действия заказчика при заключении контракта по указанной закупке. По мнению подателя жалобы ФГБОУ ВПО «МарГУ» в нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе не заключает с обществом контракт по результатам проведенного аукциона.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России представители заказчика пояснили, что не могут заключить контракт на объявленных условиях, поскольку при формировании технического задания неверно была указана площадь помещений, подлежащих уборке (в аукционной документации площадь помещений, подлежащих уборке составляет 68565,10 кв.м, однако, фактическая площадь – 69000,30 кв.м.), и, как следствие, неверно определена начальная максимальная цена контракта.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона от 29.12.2015 № 31-А-2015-44/2, опубликованному на официальном сайте 30.12.2015, в аукционе на оказание услуг по комплексной уборке помещений ФГБОУ ВПО Марийский государственный университет в 2016 году принимало участие пять участников закупки, которые предложили одинаковые ценовые предложения – 13876410,63 коп.

Согласно ранжированию заявок, данное ценовое предложение подано ООО «МЕГА» ранее предложений других участников закупки. Поскольку заявка общества на участие в аукционе соответствовала требованиям аукционной документации, ООО «МЕГА» признано единой комиссией ФГБОУ ВПО «МарГУ» победителем закупки.

Из материалов дела следует, что названное образовательное учреждение через сайт оператора электронной торговой площадки своевременно направило обществу на подписание проект контракта. Данный проект контракта был подписан обществом 19.01.2016 и представлено обеспечение исполнения контракта, сведения о котором также опубликованы на официальном сайте в реестре банковских гарантий.

В течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе (часть 7 статьи 70 Закона о контрактной системе). Соответственно итоговым днем для подписания контракта со стороны ФГБОУ ВПО «МарГУ» в установленные сроки являлось 22.01.2016.

Порядок заключения контракта по результатам проведенного аукциона указан непосредственно в Законе о контрактной системе. Нормы названного Федерального закона не содержат положений о возможности отказа заказчика от заключения контракта по причине неверного обоснования начальной максимальной цены или некорректного технического задания (неверного определения объема услуг). Следовательно, ФГБОУ ВПО «МарГУ» неправоммерно, в нарушение части 7 статьи 70 Закона о контрактной системе не подписало контракт с ООО «МЕГА».

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Вместе с тем, ФГБОУ ВПО «МарГУ», в нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, при формировании технического задания и указания характеристик ряда средств очистки, необходимых к применению при выполнении работ, не установило показатели, по которым возможно однозначно определить соответствие товара требованиям заказчика. При описании параметров товара заказчик предъявляет следующие требования к средствам очистки: «средство, разработанное специально для тщательной уборки деревянных полов»; «должно эффективно удалять различного рода загрязнения»; «должно эффективно удалять грязь»; «должно эффективно удалять жевательную резинку с различных поверхностей».

В контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (часть 4 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Из части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе следует, что штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно пункта 2.2 проекта контракта (часть IV. аукционной документации) заказчик обязан обеспечить доступ к убираемым помещениям в согласованное сторонами время, предоставить работникам исполнителя по контракту электроэнергию, горячую и холодную воду, необходимые для уборки помещения.

Из совокупности положений части 5 статьи 34 названного Федерального закона и пункта 2.2. проекта контракта следует, что в случае непредоставления доступа сотрудникам исполнителя по контракту в необходимое для уборки помещение, исполнитель вправе требовать от заказчика уплаты штрафа.

Однако в пункте 6.5. проекта контракта ФГБОУ ВПО «МарГУ», в нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, установило право исполнителя предъявлять заказчику требование об уплате штрафа только в случае отказа заказчика от приемки надлежащим образом оказанной услуги.

Кроме того, необходимо отметить разночтения в требованиях к составу первой части заявки на участие в аукционе, указанные в аукционной документации: наименование места происхождения товара или наименование производителя (пункт 3.4.1. аукционной документации) и наименование страны происхождения товара (пункты 5, 6 информационной карты).

Из частей 9, 10 статьи 70 Закона о контрактной системе следует, что контракт по результатам электронного аукциона может быть заключен не ранее чем через 10 дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона. Контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе по цене, предложенной его победителем.

В пункте 21 информационной карты аукциона (часть II аукционной документации), пункте 1.3. проекта контракта заказчиком установлен срок оказания услуг по контракту с 01.01.2016 по 31.12.2016.

Протокол подведения итогов указанного электронного аукциона опубликован заказчиком на официальном сайте 30.12.2015. Следовательно, контракт по результатам проведенной закупки возможно было заключить не ранее 10.01.2016.

Однако, даже в случае заключения 10.01.2016 контракта, действия как ФГБОУ ВПО «МарГУ», так и ООО «МЕГА» противоречили бы части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе. Вследствие чего, заключение контракта на объявленных условиях по результатам электронного аукциона на оказание услуг по комплексной уборке помещений ФГБОУ ВПО Марийский государственный университет в 2016 году № 0308100000315000045 не представляется возможным.

Иных нарушений Закона о контрактной системе в настоящее время не установлено.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «МЕГА» обоснованной.

2. Признать в действиях федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Марийский государственный университет» нарушение части 2 статьи 33, части 5 статьи 34, части 7 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать материалы дела № 02-06/06-16 уполномоченному должностному лицу

для возбуждения административного производства.

4. Выдать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Марийский государственный университет» предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.