

Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012г.,

УСТАНОВИЛА:

10.06.2013г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Новые технологии» на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339100007613000130 на поставку оборудования и комплектующих для нужд КемГУ.

По мнению заявителя, документация на проведение открытого аукциона в электронной форме не соответствует требованиям действующего законодательства, что ограничивает количество участников размещения заказа, так как не позволяет участвовать в аукционе заявителю, а именно:

- в аукционной документации Заказчиком установлено требование в Части 3 «Требования к поставляемым товарам» 10 Аппаратное устройство контроля и функционирования.

Заявитель указывает на то что, характеристики на поставку оборудования и комплектующих для нужд КемГУ «очень фантастические, завышенные».

При рассмотрении дела Кемеровским УФАС России установлено:

10.06.2013г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация открытого аукциона в электронной форме № 0339100007613000130 на поставку оборудования и комплектующих для нужд КемГУ.

Аукционная документация утверждена И.о. ректора КемГУ <...>.

На участие в открытом аукционе в электронной форме была подана 1 (одна) заявка № 5193546.

13.06..2013г. единой комиссией в составе: зам. председателя комиссии: <...>, членов комиссии: <...>, <...>, секретарь<...> была проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, в результате которой принято решение о том, что до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе была зарегистрирована 1 (одна) заявка на участие в аукционе, допустить к участию в аукционе участника размещения заказа № 5193546.

13.06.2013г. единой комиссией в составе: зам. председателя комиссии: <...>, членов комиссии: <...>, <...>, секретарь: <...> была рассмотрена вторая часть заявки участника № 5193546 и признана соответствующей требованиям аукционной документации (Протокол от 13.06.2013 г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме).

В части 3 аукционной документации, Заказчиком установлены требования к поставляемым товарам, а именно:

Системное программное

обеспечение

Предустановленная лицензионная операционная система

Windows 7

Офисное программное

обеспечение

Предустановленный лицензионный пакет офисных

приложений Office 2013 Standart

На сервере должно быть установлено лицензированное ПО: Microsoft Windows Server 2012,

Standard Edition.

На рассмотрении дела представитель Заказчика представил документы о наличии двух поставщиков, которые готовы осуществить поставку оборудования и комплектующих для нужд КемГУ, соответствующего требованиям аукционной документации.

Изучив представленные в Кемеровское УФАС России документы, рассмотрев доводы заказчика, а также в процессе проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме № 0339100007613000130 комиссия Кемеровского УФАС России установила:

Согласно части 1 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34ФЗ № 94-ФЗ.

Частью 3.1. статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ установлено, что **документация об аукционе не может содержать** указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товару**, информации, работам, услугам, **если такие требования влекут за собой**

ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные **показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.**

Таким образом, при составлении аукционной документации заказчиком соблюдены требования к содержанию и составу такой документации, предусмотренные законодательством о размещении заказов.

Факт ограничения количества участников размещения заказа, указанный заявителем в жалобе не подтвержден, поскольку отсутствие у потенциального участника аукциона возможности поставки товаров, требуемых заказчиком, не является основанием для признания действий заказчика нарушающими требования законодательства о размещении заказов.

Кроме того представителями заказчика представлены сведения о наличии 2 производителей, готовых осуществить поставку требуемого товара, что также свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников размещения заказа.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новые технологии» на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339100007613000130 на поставку оборудования и комплектующих для нужд КемГУ **необоснованной**;
2. Производство по делу № 215/3-2013 прекратить;

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Романова К.Е.

Егорова М.А.

Лыжин Д.А.