

1. ООО «АНВИРА»

115612, Москва город, улица Борисовские пруды, дом 20, корпус 1, помещение 32

2. ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ

119991, Москва город, улица Трубецкая, дом 8, строение 2

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19121/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

ООО «АНВИРА»: «...»;

ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ:

«...»;

рассмотрев жалобу ООО «АНВИРА» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (далее — Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию вентиляции и кондиционирования воздуха в зданиях ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ в 2020 году (реестровый № 31908609488) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 20.12.2019 заявке Заявителя было присвоено 2,22 балла, в том числе по ценовому критерию — 2,22 балла, по неценовому критерию - 0 баллов, с присвоением 2 места.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно осуществлена оценка заявки Заявителя по нестоимостному критерию оценки.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В соответствии с положениями Конкурсной документации Заказчиком установлены следующие критерии оценки:

- Цена договора со значимостью критерия 30%;
- Качество работ со значимостью критерия 70%.

По критерию «Качество работ» Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок участников процедуры.

Показатель: Описание порядка выполнения работ.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество работ» определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.

Баллы по показателю критерия «Качество работ» выставляются следующим образом:

Оценка по настоящему показателю будет производиться членами комиссией, на основании предложений участника конкурса, представленных по Форме 3 «ПРЕДЛОЖЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ» и содержащих условия исполнения контракта. Оценка по данному показателю производится для каждой заявки отдельно. **Оценка производится путем анализа содержания и описания представленных в предложении участника, практических аспектов организации работ в отношении объекта закупки.**

Количество баллов, присваиваемых Комиссией каждой заявке, устанавливается исходя из следующей шкалы предельных величин значимости показателей оценки:

- Оценка в 0 баллов (минимальная оценка) по показателю присваивается заявке участника, в составе которой не представлено описание порядка выполнения работ.
- Оценка в 10 баллов по показателю присваивается заявке участника за предоставление предложения в отношении объекта закупки, содержащего (в совокупности) описание практических аспектов организации работ по предмету закупки, в том числе: структуру плана работ, подготовительный этап выполнения работ, порядок производства работ, обеспечение техники безопасности производства работ, соблюдение экологических требований, природоохранные мероприятия.
- Оценка в 30 баллов по показателю присваивается заявке участника за предоставление предложения в отношении объекта закупки, содержащего (в совокупности) описание практических аспектов организации работ по предмету закупки, в том числе: структуру плана работ, подготовительный этап выполнения работ, порядок производства работ, предоставляет информацию о привлечении/не привлечении к выполнению работ сторонних организаций (соисполнителей), обеспечение техники безопасности производства работ, соблюдение экологических требований, природоохранные мероприятия.
- Оценка в 50 баллов по показателю присваивается заявке участника за предоставление предложения в отношении объекта закупки, содержащего (в совокупности) описание практических аспектов организации работ по предмету закупки, в том числе: структуру плана работ, подготовительный этап выполнения работ, порядок производства работ, указанные в конкурсной документации, в том числе предоставляет перечень отчетных документов, входящих в комплект, предоставляемый по итогам выполнения работ, предоставляет информацию о привлечении/не привлечении к выполнению работ сторонних организаций (соисполнителей), применение технологий и программного обеспечения, обеспечение техники безопасности производства работ, особенности эксплуатации и дальнейшего содержания объекта, описание объектов ранее обслуживаемых участником, соблюдение экологических требований, природоохранные мероприятия.
- Оценка в 100 баллов (максимальная оценка) по показателю присваивается заявке участника за предоставление предложения в отношении объекта закупки, содержащего (в совокупности) описание практических аспектов организации работ по предмету закупки, в том числе: структура плана работ, подготовительный этап выполнения работ, организационно-технологическую схему выполнения работ, порядок производства работ, указанные в конкурсной документации, в том числе предоставляет перечень отчетных документов, входящих в комплект, предоставляемый по итогам выполнения работ, а также указывает формат файлов, в котором будут предоставлены отчетные документы, предоставляет информацию о привлечении/не привлечении к выполнению работ сторонних организаций (соисполнителей) и объемы работ, передаваемые им, применение технологий и программного обеспечения, обеспечение техники безопасности производства работ, особенности эксплуатации и дальнейшего содержания объекта, описание объектов ранее обслуживаемых участником, соблюдение экологических

требований, природоохранные мероприятия.

Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому из критериев оценки заявок на участие в конкурсе, запросе предложений, умноженных на коэффициенты значимости данных критериев. Коэффициент значимости конкретного критерия равен величине значимости такого критерия в процентах, деленной на 100.

$$R_i = R_{ai} * 30 / 100 + R_{bi} * 70 / 100.$$

По результатам расчета итогового рейтинга для каждой заявки им присуждаются порядковые номера. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер <...> Последующие номера присваиваются заявками по мере уменьшения их итогового рейтинга.

При равных итоговых рейтингах нескольких заявок меньший номер присваивается заявке, которая была подана участником конкурса раньше других.

Победителем конкурса признается участник, заявке которого присвоен первый порядковый номер.

Заказчиком в Форме 3 предусмотрено указание участником процедуры сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойства) и качественных характеристиках товара, работ. Услуг и иные предложения об условиях исполнения договора. В силу пункта 13 Информационной карты предоставление такой Формы в составе заявки является обязательным.

В пункте 5 Формы 3 установлено, что при описании товара в заявке участника обязательно должны быть указаны характеристики товара, требуемые Заказчиком. Участник вправе прописать дополнительные характеристики товара, которые не должны противоречить техническому заданию Заказчика.

Таким образом, участник в составе заявки для принятия участия в процедуре, а также для получения соответствующего балла по критерию «Качество работ» должен представить техническое предложение, которое полностью соответствует требованиям Технического задания, а также представить дополнительные характеристики товара.

Объектом закупочной процедуры является выполнение работ по техническому обслуживанию вентиляции и кондиционирования воздуха.

В техническом задании Заказчиком сформулированы требования к оборудованию систем вентиляции и кондиционирования воздуха, подлежащего техническому обслуживанию, а также требования к перечню работ, необходимым к выполнению.

Установлено, что участников в составе заявки был представлен документ, оформленный по установленной Заказчиком Форме 3.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что данный порядок оценки, установленный в Закупочной документации является необъективным, поскольку фактически Заказчик обязывает участников процедуры доформировывать техническое задание за Заказчика.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком в Конкурсной документации непрозрачный порядок оценки заявок нарушает положения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика при оценке заявки, в том числе Общества.

По мнению Комиссии, вышеуказанный порядок оценки заявок не позволяет по рассматриваемому критерию выявить лучшее предложение об исполнении договора, ввиду отсутствия в ней детального и прозрачного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупках.

При этом, показатель критерия «Качество услуги» является показателем, подлежащими формированию участниками закупки при подготовке предложения на основании положений Технического задания о Закупке (в отличие от квалификации участника и опыта оказания аналогичных услуг, которые объективно не могут быть скорректированы к моменту подачи заявки (названные показатели либо наличествуют, либо отсутствуют у участника)).

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, **критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки**, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком в данных показателях, не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок.

Как установлено Комиссией, в Конкурсной документации отсутствуют положения, через которые возможно установить то, какие именно объективные факторы влияют на присвоение тех или иных баллов участникам закупки, что, в свою очередь, исключает применение к участникам в равной степени положений Конкурсной документации при оценки таких заявок.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ и услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Фактически из положений Закупочных документов следует, что количество баллов, присваиваемое участнику закупки по неценовому критерию, который определяет существо самого предложения лица, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии заказчика или лиц, проводящих такую оценку, что в силу Закона о закупках недопустимо.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников процедуры возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у антимонопольного органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников процедуры и равные условия для участия.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что вышеуказанный порядок оценки не позволяет определить алгоритм присвоения тех или иных баллов, что, в свою очередь, не позволяет участникам процедуры получить достоверную информацию.

Более того, исходя из пояснений представителя Заказчика, оценка заявок фактически сводится к наличию, а не качеству предложения, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что порядок оценки указанный в Конкурсной документации должен содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам с целью исключения субъективного правоусмотрения при начислении соответствующего балла и соблюдения принципов проведения закупочной процедуры, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика по установлению ненадлежащего порядка оценки заявок по критерию «Качество услуги» не соответствуют положениям пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и нарушают требования пункта 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая, что Заказчиком недолжным образом установлен порядок оценки по рассматриваемому критерию, в связи с чем порядок оценки по такому критерию мог толковаться участниками неоднозначно, что повлекло за собой неначисление такого количества баллов на которое Заявитель рассчитывал, подавая соответствующую заявку, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Следует также отметить, что рассматриваемый критерий имеет значимость в 70% по отношению к ценовому критерию в 30%, фактически невеликая последний.

Подобный подход и результат процедуры противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, поскольку по существу конкуренция в данном случае связана не с

эффективностью предложения, сколько с формальным описанием видов работ.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АНВИРА» (ОГРН 5137746193327 ИНН 7719864411) на действия ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (ОГРН 1027739291580 ИНН 7704047505) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ нарушение пунктов 1, 2, 4 части 1, части 6 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «АНВИРА»

115612, Москва город, улица Борисовские пруды, дом 20, корпус 1, помещение 32

2. ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ

119991, Москва город, улица Трубецкая, дом 8, строение 2

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-19121/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 10.01.2020 по делу № 077/07/00-19121/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию вентиляции и кондиционирования воздуха в зданиях ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ в 2020 году (реестровый **№ 31908609488**) (далее — Конкурс):

- 1. Заказчику отменить** протоколы, составленные в ходе осуществления Конкурса.
- 2. Заказчику вернуть участникам конкурентной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.**
- 3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 10.01.2020 по делу № 077/07/00-19121/2019.**
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **конкурентной процедуре** таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Конкурсе с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Конкурса**.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
7. Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации.

8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 18.03.2020**.

9. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 25.03.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»