Фонд капитального ремонта
многоквартирных домов
Республики Саха (Якутия)
677027, РС (Я), г. Якутск,
ул. Октябрьская, д. 20, корп. 1А
press@fondkr.ru

ПАО «Карачаровский механический завод»
109052, г. Москва, Рязанский проспект, д. 2

Уведомление о поступлении жалобы №02-76/18.1-17 и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящим уведомляет Вас о том, что в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) 22 мая 2017 года поступила жалоба ПАО «Карачаровский механический завод» на действия заказчика Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Саха (Якутия) при организации и проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонту лифтовых шахт (извещение № РТС214В170046 на электронной площадке: www.rts-tender.ru).

Заявитель в жалобе указывает на следующее:

«Публичное акционерное общество «Карачаровский механический завод» (далее по тексту - ПАО «КМЗ», Заявитель), руководствуясь Жилищным кодексом РФ, Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и п. 235 постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 г. № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее - Порядок), просит Якутское УФАС России рассмотреть настоящую жалобу о нарушениях, которые были допущены при проведении указанного ниже аукциона.

20.04.2017 г. на сайте www.its-tender.ru Некоммерческой организацией «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Саха (Якутия)» было опубликовано электронное извещение о проведении электронного аукциона.

ПАО «КМЗ» как организация, основными видами деятельности которой являются проектирование, выпуск, монтаж и эксплуатация лифтов и другой продукции производственно-технического назначения, приняло решение участвовать в проводимом электронном аукционе.

При ознакомлении с Документацией по проведению электронного аукциона на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонту лифтовых шахт (далее по тексту – Аукцион) ПАО «КМЗ» были выявлены положения, нарушающие права и интересы участников размещения заказа, а именно:

Документация действует в рамках Постановления Правительства Российской Федерации от 1 июля 2016 г. № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее - Положение 615).

1. В Документации отсутствует информация о наличии/отсутствии авансового платежа и его размере.

В соответствии с ч. 3 ст. 190 Жилищного кодекса РФ предусмотрено право Заказчика на выплату аванса по договору в размере не превышающем 30% стоимости соответствующего вида работ (услуг) по такому договору. В соответствии со ст. 711 ГК РФ закреплено, что Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

В соответствии с п. 15 X раздела Документации «Информационная карта» Заказчик указал, что условия оплаты выполненных работ (оказанных услуг), форма, сроки и порядок оплаты работ (услуг), включая положения об авансе, устанавливаются, в разделе XVII «Проект договора».

П. 11.1 проекта договора (раздел XVII) закреплено, что «Заказчик не ранее, чем через 10 (десять) календарных дней после подписания настоящего договора имеет право по своему усмотрению оплатить до 30 (тридцати) процентов аванса от стоимости отдельных видов работ по настоящему договору, но не ранее предоставления сметы, графика производства работ и его согласования с Заказчиком, и полиса страхования. Подрядчик обязан использовать аванс для покрытия расходов по выполнению работ по

настоящему договору (приобретение материалов). Подрядчик обязан предоставить Заказчику по первому требованию все необходимые документы, подтверждающие использование авансового платежа в соответствии с его назначением. В случае если Подрядчик не предоставляет документы, подтверждающие использование авансового платежа в соответствии с его назначением, то Подрядчик обязан по требованию Заказчика возвратить авансовый платеж Заказчику в течение 3 рабочих дней с момента получения такого требования.».

Вместе с тем, из формулировки п. 11.1 проекта договора (раздел XVII) «Заказчик ***имеет право по своему усмотрению*** *оплатить до 30 (тридцати) процентов аванса» невозможно сделать однозначный вывод о том, предусмотрен ли авансовый платеж по договору или нет. Наличие права не налагает на Заказчика обязанность по установлению авансового платежа, кроме того право по своему усмотрению оплачивать до 30% аванса свидетельствуют о том, что по решению Заказчика, авансовый платеж может составить 0%.*

Более того, если предположить, что авансовый платеж все же предусмотрен проектом договора, Заказчик не установил конкретный размер такого авансового платежа. Так, формулировка «имеет право по своему усмотрению оплатить до 30 (тридцати) процентов аванса» означает, что Заказчик может установить размер аванса от 1% до 30%. Какие-либо ясные критерии для определения размера авансового платежа в Документации и проекте договора отсутствуют.

Таким образом, из Документации и Договора невозможно установить предусмотрен или нет Заказчиком авансовый платеж, а также его размер.

Вместе с тем, наличие/отсутствие авансового платежа, а также его размер имеет существенное значение для определения размера обеспечения исполнения обязательств по договору.

В соответствии с п. 90 Положения 615 установлено что «если при проведении электронного аукциона участником закупки, с которым заключается договор об оказании услуг, предложена цена, которая на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, договор об оказании услуг заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора об оказании услуг в размере, превышающем в 1,5 раза размер обеспечения его исполнения, указанный в документации об электронном аукционе, но не менее чем в размере аванса (если договором об оказании услуг предусмотрена выплата аванса).».

В соответствии с п. 10 раздела IX «Порядок заключения договора» Документации, а также п. 19 раздела X «Информационная карта» Заказчик установил зависимость размера обеспечения исполнения обязательств по договору от размера авансового платежа («размер обеспечения договора, должен превышать в 1,5 раза размер обеспечения его исполнения,

указанный в документации об электронном аукционе, но не менее чем в размере аванса»).

ре, указанных установления факта наличия/отсутствия авансового платежа по договору, а также его конкретного размера влечет невозможность для Участника рассчитать размер обеспечения исполнения обязательств по договору.

Кроме того, наличие/отсутствие авансового платежа и его размер влияют на решение хозяйствующего субъекта об участии/неучастии в аукционе, поскольку авансовый платеж напрямую влияет на порядок оплаты работ по договору. В целях исполнения договора подрядчик несет серьезные материальные затраты (в т.ч. закупает строительные материалы, арендует специальную технику), в связи с чем условия предоставления авансового платежа играют ключевую роль при оценке хозяйствующим субъектом возможности/невозможности исполнения договора, подготовке плана работ, определения сроков исполнения договора и т.д.

ПАО «КМЗ» отмечает, что на победителе аукциона лежит обязанность по заключению договора. Незаключение договора или его неисполнение приведет к включению победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков на основании п. 203 Положения 615.

Заявитель также обращает внимание на то, что ПАО «КМЗ» был направлен запрос на разъяснение положений документации, проекта Договора, в части установления конкретного размера аванса. Заказчик, в свою очередь, пояснил в письме-разъяснении о том, что принятие решения о выплате аванса до 30% является правом регионального оператора. Конкретный размер авансового платежа в разъяснениях указан не был, изменения в Документацию внесены не были.

2. Размер обеспечения исполнения обязательств, установленный Заказчиком, противоречит п. 13 Документации, а также Положению 615.

В соответствии с п. 13 раздела IX Документации «Порядок заключения договора» Заказчик предусмотрел обеспечение исполнения договора либо посредством банковской гарантии, либо посредством обеспечительного платежа.

Согласно п. 10 раздела IX Документации «Порядок заключения договора», размер обеспечения договора, указанный в п. 13, должен превышать в 1,5 раза размер обеспечения его исполнения, указанный в документации об электронном аукционе, но не менее чем в размере аванса.

В соответствии с п. 90 Положения 615, если при проведении электронного аукциона участником закупки, с которым заключается договор об оказании услуг, предложена цена, которая на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, договор об оказании услуг заключается

только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора об оказании услуг в размере, превышающем в 1,5 раза размер обеспечения его исполнения, указанный в документации об электронном аукционе, но не менее чем в размере аванса (если договором об оказании услуг предусмотрена выплата аванса).

Вместе с тем п. 19. «Информационной карты» Документации предусматривает, что размер обеспечения исполнения обязательств по договору составляет 1.5 процента от начальной (максимальной) цены договора.

В данном случае, аванс не может быть больше, чем обеспечение исполнения контракта. Однако, по Документации аванс превышает обеспечение контракта. Так, сумма аванса составляет 93 623 424 (НМЦ договора 312 078 080 30%), а обеспечение контракта 4 681 171,20 (НМЦ договора 312 078 080* 1,5%). Исходя из этого следует, что аванс превышает обеспечению контракта, что противоречит п. 13 Документации, а также Положению 615.»*

В соответствии с частью 13 статьи 18.1 организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, уполномоченный орган и (или) организация, осуществляющая эксплуатацию сетей, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 6 настоящей статьи.

Фонду капитального ремонта многоквартирных домов Республики Саха (Якутия) на основании части 15 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» до начала рассмотрения жалобы по существу представить в адрес Якутского УФАС России следующие надлежаще заверенные документы:

- извещение о проведении торгов, документацию о торгах;

- протоколы работы комиссии;

- заявки на участие в торгах;

- аудио-, видеозаписи составленные в ходе организации и проведения торгов

- иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 18 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», со дня направления уведомления торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов,

оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Рассмотрение жалобы ПАО «Карачаровский механический завод» по существу состоится в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) **29 мая 2017 года в 11 часов 00 минут** по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Октябрьская, д. 22, каб. 213, вход со стороны ул. Пояркова.

Представителям лиц, участвующих в рассмотрении жалобы явиться на рассмотрение с доверенностью на право представлять интересы юридического лица. В случае невозможности явки участников на рассмотрение жалобы, направить все документы до начала рассмотрения жалобы.

Заместитель руководителя

Управления <...>