

31 мая 2016 года

г. Челябинск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, Управление), <...>, рассмотрев материалы административного дела № 50-19.8 ч.6/16, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «КЦ ДНС - Магнитогорск», ОГРН 1116670007882, ИНН/КПП 6670332651/667101001, дата регистрации 23.03.2011, юридический адрес: г. Екатеринбург, ул. М. Горького, д. 65, пом. 193) (далее - ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск») по факту представления данной организацией 25 ноября 2015 года в Челябинское УФАС России недостоверных, искаженных сведений, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отсутствие законного представителя ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, в присутствии:

представителя ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» <...> по доверенности от 07 апреля 2016 года,

главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>, исследовав материалы дела, разъяснив представителю лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, права, а именно: знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом,

#### УСТАНОВИЛА:

Согласно определению об отложении рассмотрения дела № 4-2015 и назначении даты и времени его рассмотрения от 17 июля 2015 года исх. № 11954/08 ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» надлежало представить в Челябинское УФАС России в срок до 18 сентября 2015 года:

1. Письменные сведения о лице, осуществляющем деятельность в цифровом супермаркете «DNS» по адресу: г. Озерск, пр. Победы, д. 54 (наименование с организационно-правовой формой, местонахождение, контактный номер телефона, адрес электронной почты).
  2. Письменные сведения об адресной программе размещения в ноябре 2014 – июле 2015 гг. наружной рекламы ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» в г. Озерске с приложением подтверждающих документов.
  3. Письменные пояснения по вопросу о том, заключало ли ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» с каким-либо физическим либо юридическим лицом договор на изготовление и размещение в ноябре 2014 – июле 2015 гг. наружной рекламы «Хм, мне кажется ... или в DNS дешевле, чем у них?» в городе Озерске с приложением подтверждающих документов в случае наличия договорных отношений.
- Указанное определение ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» получило 10 августа 2015 года, что подтверждается уведомлениями о вручении, однако запрошенные сведения в антимонопольный орган не поступили.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 34 Федерального закона «О рекламе» юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые документы, материалы, объяснения, информацию в письменной и (или) устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде, а также обеспечивать уполномоченным должностным лицам антимонопольного органа доступ к такой информации.

Неисполнение требований части 1 настоящей статьи влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с не предоставлением запрошенных сведений Челябинское УФАС России отложило рассмотрение дела и направило ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» уведомление исх. №16300/08 от 21.10.2015 о составлении протокола по части 6 статьи 19.8 КоАП РФ, назначенное на 03 декабря 2015 года в 15 часов 00 минут. В назначенное время ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» не явилось.

Согласно письменных пояснений ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» вх. № 17514 от 25.11.2015 у общества отсутствуют запрошенные сведения. Также указано, что общество не арендовало место под размещение рекламы «Хм, мне кажется ... или в DNS дешевле, чем у них?» в городе Озерске. По мнению ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск», заказчиками и распространителями рекламы предположительно являются неизвестные обществу третьи лица, которые арендовали площадь по указанному адресу для размещения рекламы и общество не имеет никакого отношения к указанной рекламе.

Таким образом, ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» представило письменные пояснения вх. № 17514 от 25.11.2015 с нарушением срока, указанного в определении об отложении рассмотрения дела № 4-2015 и назначении даты и времени его рассмотрения от 17 июля 2015 года исх. № 11954/08 и только после выявления антимонопольным органом административного правонарушения и направлении обществу уведомления исх. №16300/08 от 21.10.2015 о составлении протокола по части 6 статьи 19.8 КоАП РФ.

Поскольку информация, истребуемая антимонопольным органом, не является общедоступной (т.е. антимонопольный орган не может получить такую информацию из общедоступных источников), в рамках рассмотрения дела № 4-2015 по признакам нарушения рекламного законодательства Челябинское УФАС России направило запросы в Администрацию Озерского городского округа Челябинской области (далее – Администрация). Из письма Администрации вх. № 18850 от 21.12.2015 следует, что лицом, осуществляющим деятельность в магазине «DNS» по адресу: г. Озерск, пр. Победы, д. 54 является ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск».

03 марта 2016 Челябинскому УФАС России также из письма Администрация вх. № 2581 от 03.03.2016 стало известно, что лицом, обратившимся за выдачей разрешения № 29-03-03/09 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции по адресу: г. Озерск, пр. Карла Маркса, д. 29 г является представитель ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» (по доверенности) <...> ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» расположено по адресу: г. Озерск, пр. Победы, д. 54. Из содержания разрешения № 29-03-03/09 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции усматривается, что оно выдано 20 апреля 2015 года сроком до 01 ноября 2019 года.

Согласно представленному Администрацией договору аренды рекламного места

№ 2 от 01 ноября 2014 года, заключенному между ИП Поляковым А.Г. и ООО «КЦ ДНС- Магнитогорск» Арендодатель сдает, а Арендатор принимает в аренду рекламное место, представляющее собой рекламную конструкцию на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Озерск, ул. Карла Маркса, д. 29 Г, (часть стены здания площадью 8,84 кв.м., размер 3,2 x 2,6). Объект будет использоваться для размещения рекламного щита Арендатора.

Таким образом, на дату вынесения определения об отложении рассмотрения дела № 4-2015 и назначении даты и времени рассмотрения дела от 17 июля 2015 года исх. № 11954/08, последнему было известно о наличии договора № 2 от 01 ноября 2014 года, заключенного с ИП <...> на аренду рекламного места на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Озерск, ул. Карла Маркса, д. 29 г, для размещения рекламы Арендатора и выданном Администрацией разрешении ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, а также о том, что по адресу: г. Озерск, пр. Победы, д. 54 деятельность осуществляет ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск».

Однако ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» предоставило письменные пояснения вх. № 17514 от 25.11.2015 с недостоверными, искаженными сведениями о том, что общество не обладает сведениями, указанными в определении об отложении рассмотрения дела № 4-2015 и назначении даты и времени его рассмотрения от 17 июля 2015 года исх. № 11954/08, которые в последующем опровергнуты информацией и документами, полученными из Администрации.

Таким образом, в пояснениях ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» вх. № 17514 от 25.11.2015 содержалась недостоверная, искаженная информация.

При представлении письменных пояснений вх. № 17514 от 25.11.2015 только после получения уведомления о составлении протокола с недостоверными, искаженными сведениями ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» нарушены требования части 6 статьи 19.8 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за непредставление в территориальный антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации) в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

15 апреля 2016 года должностным лицом Челябинского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении и возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» по части 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поводом к возбуждению административного дела послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Челябинского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» при составлении протокола и рассмотрении административного дела представило письменные возражения, в которых указало, что разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции № 29-03-03/09 от 20 апреля 2015 года общество действительно получило, но не пользовалось им, поскольку 30 апреля 2015 года между обществом и ИП <...> было подписано соглашение о расторжении договора № 2 от 01.11.2014. Лицом, ответственным за предоставление информации в антимонопольный орган являлся работник общества <...>, посчитавший, что у общества отсутствуют запрошенные пунктами 2, 3 определения Челябинского УФАС России сведения в силу

объективных причин. В то же время запрошенные пунктом 1 указанного определения сведения <...> мог предоставить, но не сделал этого, в связи с чем, на него было наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора. Также ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» указало, что срок давности для привлечения ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» к административной ответственности истек 25 января 2016 года. Из письменных объяснений <...>, представленных ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» следует, что на момент получения определения Челябинского УФАС России у общества не было действующего договора аренды рекламного места, информация о лицах, разместивших рекламу не была известна. Письменные сведения о лице, осуществляющем деятельность в супермаркете «DNS» он не предоставил, так как полагал, что указанные сведения являются конфиденциальной информацией и не имеют отношения к размещенной рекламе. Изложенные доводы ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск», <...> должностным лицом антимонопольного органа не принимаются по следующим основаниям.

Определением антимонопольного органа исх. № 11954/08 запрошены сведения о всей размещенной обществом рекламе в городе Озерске и заключенных договорах на размещение рекламы за период с ноября 2014 – июля 2015 года. В данном случае хозяйствующему субъекту следовало в установленный срок направить антимонопольному органу соответствующий мотивированный ответ на запрос с приложением всех запрошенных сведений и документов, в том числе соглашение о расторжении договора № 2 от 01.11.2014, договор № 2 от 01.11.2014, а также разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции № 29-03-03/09 от 20 апреля 2015 года.

Из нормы статьи 34 Федерального закона «О рекламе» следует, что данным законом антимонопольному органу предоставляется право запрашивать документы без каких-либо ограничений по составу и объему необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функций информации. При этом гарантией соблюдения установленных законом ограничений в предоставлении персональных данных является статья 35 Федерального закона «О рекламе», которой установлена обязанность антимонопольного органа по соблюдению коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайны, а также ответственность органа и его сотрудников.

Согласно трудовому договору от 19 августа 2013 года <...> принят в ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» на должность продавца магазина. В силу дополнительного соглашения от 1 января 2015 года к трудовому договору от 19 августа 2013 года переведен на должность управляющего магазином.

В соответствии с пунктом 2.2.6 должностной инструкции управляющего магазином, последний обязан контролировать размещение, обновление и состояние необходимой рекламной продукции, обеспечение подготовки и проведения рекламных акций.

Таким образом, работник ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск», в данном случае <...> действовал в рамках предоставленных ему полномочий, в связи с чем юридическое лицо несет административную ответственность за незаконные действия своего сотрудника, независимо от целей и мотивов его поступка.

С учетом изложенного доводы ООО «КЦ ДНС – Магнитогорск» об отсутствии вины общества не принимаются, поскольку юридическое лицо несет административную ответственность не только за собственные действия (бездействие), связанные с неисполнением либо ненадлежащим исполнением обязанностей, но и за действия своих сотрудников

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении

административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Статья 1.5. КоАП РФ устанавливает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Вина ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» выразилась в нарушении требований статьи 34 Федерального закона «О рекламе» о своевременном предоставлении в территориальный орган полных и достоверных сведений по его запросу.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе составляет один год со дня совершения административного правонарушения. Часть 1 статьи 34 Федерального закона «О рекламе» устанавливает обязанность представления в антимонопольные органы информации, необходимой для осуществления ими государственного надзора в сфере рекламы.

Частью 2 статьи 34 Федерального закона «О рекламе» предусмотрено, что неисполнение требований части 1 настоящей статьи влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с законодательством РФ об административных правонарушениях.

Требования законодательства о рекламе, в данном случае части 1 статьи 34 Федерального закона «О рекламе» ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» нарушены. Днем совершения административного правонарушения является 25 ноября 2015 года, когда ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» предоставило искаженные и недостоверные сведения в антимонопольный орган, которые впоследствии были опровергнуты информацией и документами, полученными из Администрации, в связи с чем срок давности для привлечения ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» к административной ответственности истекает 25 ноября 2016 года.

С учетом изложенного, доводы ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» об истечении срока давности не принимаются.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» надлежащему соблюдению требований статьи 34 Федерального закона «О рекламе» Челябинским УФАС России не выявлено.

У ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно – для соблюдения требований статьи 34 Федерального закона «О рекламе». Однако ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе.

При таких обстоятельствах ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» признается виновным в совершении административного правонарушения по части 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено. Действия ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» препятствовали Челябинскому УФАС России своевременно рассмотреть дело № 4-2015, возбужденное по признакам нарушения рекламного законодательства, привели к необходимости несения дополнительных временных, трудовых и финансовых затрат Управления, связанных с надобностью неоднократного отложения дела в целях получения от других лиц требуемой информации и её проверке.

С учетом изложенного, принимая во внимание привлечение ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» к административной ответственности за нарушение рекламного законодательства впервые, ему может быть назначено наказание, предусмотренное санкцией части 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно – административный штраф в размере двадцати пяти тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10, а также статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «КЦ ДНС - Магнитогорск» (ОГРН 1116670007882, ИНН/КПП 6670332651/667101001, дата регистрации 23.03.2011, юридический адрес: г. Екатеринбург, ул. М. Горького, д. 65, пом. 193) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» административное наказание в виде административного штрафа за нарушение требований части 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: КБК 16111626000016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В силу части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано. После уплаты штрафа копии документов, свидетельствующих об уплате административного штрафа, просим представить в Челябинское УФАС России по факсу (351) 263-18-39 либо по адресу г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59, каб. 325. Постановление объявлено 31 мая 2016 года в присутствии представителя ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» <...>

Заместитель руководителя

<...>

