

РЕШЕНИЕ № 72-10/гз

о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

21 июля 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - председатель Комиссии;
2. <.....> - член Комиссии,
3. <.....> - член Комиссии,
4. <.....> - член Комиссии,

в присутствии:

<.....> - представителя МУЗ "Петровская ЦРБ" (доверенность от 21.07.2010), члена Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Петровского муниципального района Саратовской области;

<.....> - председателя Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Петровского муниципального района Саратовской области,

<.....> - представителя Администрации Петровского муниципального района Саратовской области (доверенность №2437 от 21.07.2010),

рассмотрев жалобу ООО «Мальта-Плюс» на действия Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Петровского муниципального района Саратовской области при проведении запроса котировок №4066855 на поставку нефтепродуктов для нужд МУЗ "Петровская ЦРБ",

УСТАНОВИЛА:

15.07.2010 в Саратовское УФАС России подана жалоба ООО «Мальта-Плюс» на действия Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Петровского муниципального района Саратовской области (далее – Единая комиссия) при проведении запроса котировок №4066855 на поставку нефтепродуктов для нужд МУЗ "Петровская ЦРБ" (далее – Запрос котировок).

Из жалобы ООО «Мальта-Плюс» (далее - Заявитель) следует, что по результатам рассмотрения котировочной заявки ООО «Мальта-Плюс» Единая комиссия отклонила заявку по причине ее несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок: п. 5 Условия контракта (Сведения о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей). По мнению Заявителя, котировочная заявка ООО «Мальта-Плюс» была неправомерно отклонена, поскольку ООО «Мальта-Плюс» подало

котировочную заявку, опираясь на сведения указанные в извещении о проведении запроса котировок, а также в соответствии с п. 5 ст. 44 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

На рассмотрение жалобы представитель ООО «Мальта-Плюс» не присутствовал.

Присутствующие на рассмотрении жалобы члены Единой комиссии пояснили, что Единая комиссия отклонила котировочную заявку ООО «Мальта-Плюс» по причине несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок: п. 5 Условия контракта (Сведения о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей).

Члены Единой комиссии считают доводы, изложенные в жалобе, необоснованными и просят отказать в удовлетворении жалобы.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

01.07.2010 на официальном сайте www.petrovsk.goszakaz.saratov.gov.ru было размещено извещение о проведении Запроса котировок (далее – Извещение), начальная (максимальная) цена контракта составила 499 716,00 рублей.

В соответствии с требованиями Извещения, предметом данного размещения заказа явилась поставка нефтепродуктов для нужд МУЗ "Петровская ЦРБ" в количестве Дизельного топлива – 300,0 литров, Бензина автомобильного АИ-80 – 9000,0 литров, Бензина автомобильного АИ-92 - 13500,0 литров.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.07.2010 № 4066855/1 котировочная заявка ООО «Мальта-Плюс» была отклонена по причине «несоответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок: п. 5 Условия контракта (Сведения о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей)».

Согласно ст. 44 Закона о размещении заказов, содержащей требования, предъявляемые к котировочной заявке, котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;

2) идентификационный номер налогоплательщика;

3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В п. 5 Условия контракта Извещения (Сведения о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей) указано, что "Цена товара включает стоимость товара, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей".

В котировочной заявке ООО «Мальта-Плюс» указало, что "предлагаемая цена контракта включает все расходы, связанные с перевозкой, страхованием, уплатой таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей. НДС не облагается".

Таким образом, указанное предложение ООО «Мальта-Плюс» содержит противоречивую информацию относительно сведений о включенных (невключенных) в цену товаров расходах, поскольку Заявитель в котировочной заявке указал, что предлагаемая цена контракта включает все расходы, связанные с уплатой налогов, и, одновременно, НДС (налог на добавленную стоимость) не облагается.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Согласно требованиям ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, котировочная заявка ООО «Мальта-Плюс» не соответствовала требованиям п. 5 Извещения и подлежала отклонению на основании ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Саратовского УФАС России установлено следующее.

Извещением Заказчик установил форму котировочной заявки, в соответствии с которой участнику размещения заказа необходимо было указать наименование товара и его характеристики. В Извещении Заказчик в качестве требований к качеству товара указал следующее: соответствии ГОСТам, и (или) другими действующими нормативными документами, утвержденными на данный вид товара в соответствии с действующим законодательством.

В котировочной заявке ООО «Мальта-Плюс» в графе «характеристики» к каждому наименованию товара указало - «соответствие ГОСТу или ТУ».

Согласно требованиям ч.1 ст.46 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

Указав в характеристиках предлагаемого к поставке товара два предложения: первое - соответствие ГОСТу, второе – соответствие ТУ, ООО «Мальта-Плюс» не указало характеристик предлагаемого к поставке товара, а каждое из данных предложений может являться предметом государственного контракта.

Соответственно, котировочная заявка ООО «Мальта-Плюс» противоречит требованиям ч.1 ст. 46 и п. 3 ст. 44 Закона о размещении заказов.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Мальта-Плюс» на действия Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Петровского муниципального района Саратовской области при проведении запроса котировок №4066855 на поставку нефтепродуктов для нужд МУЗ "Петровская ЦРБ" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<.....>

Члены Комиссии:

<.....>

<.....>

<