

1. ООО «Альтера»

630077, г. Новосибирск, ул. Королева, д. 40, к. 54, блок 4

2. АО «Системный оператор Единой энергетической системы»

(АО «СО ЕЭС»)

109074, Москва, пр-д Китайгородский, д. 7, стр. 3

3. АО «Центр развития экономики»

107113, Москва, ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу №1-00-2025/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

31.10.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

АО «СО ЕЭС»

в отсутствие:

ООО «Альтера», АО «Центр развития экономики» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.10.2016 №ИШ/50276),

рассмотрев жалобу ООО «Альтера» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по проекту «Создание системы коллективного отображения информации (видеостена)» для нужд Филиала АО «СО ЕЭС» Новосибирское РДУ (реестровый № 31604175952) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.

1. Заказчиком в Конкурсной документации не раскрыта информация, относительно того, какой опыт выполнения работ будет рассматриваться Заказчиком как аналогичный, согласно пункту 5.1.8 документации;
2. Заказчиком в Конкурсной документации неправомерно установлено требование, согласно которому участник должен иметь в своем штате работника, прошедшего обучение и обладающего сертификат по монтажу, настройке и оборудования Varco;
3. в Конкурсной документации Заказчика не предусмотрена возможность поставки аналогичного (эквивалентного) оборудования;
4. Заказчиком в Конкурсной документации указано оборудование, которое не выпускается производителем LG;

5. Заказчиком в проекте договора установлен пункт 3.4.9, противоречащий действующему законодательству.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Конкурса (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Единой информационной системы в сфере закупок (далее

— ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации на Официальном сайте 05.10.2016 размещено извещение о проведении Конкурса. Окончание срока подачи заявок — 26.10.2016. Подведение итогов — 16.11.2016.

Согласно протоколу от 26.10.2016 №48-цзк-4-1 Заявитель не подавал заявку на участие в Конкурсе.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1.

1. Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 5.1.8 Конкурсной документации Заказчиком установлено требование, согласно которому потенциальный участник конкурса должен обладать за последние 2 (Два) года опытом выполнения аналогичных и сопоставимых по объему работ, стоимость которых составляет не менее чем 50 % (Пятьдесят процентов) начальной (предельной) цены Договора, заключаемого по результатам конкурса.

Таким образом, Заказчиком в Конкурсной документации установлено требование о наличии у участников закупочной процедуры опыта выполнения аналогичных и сопоставимых работ.

Согласно пункту 4.1 Извещения о проведении Конкурса по договору подрядчик обязуется в соответствии с Технической документацией, в том числе Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору) и со Сводным сметным расчетом и локальными сметными расчетами (Приложение № 2 к Договору) выполнить работы (далее – Работы):

по созданию системы коллективного отображения информации (видеостена),

по созданию системы часофикации,

по демонтажу структурированной кабельной системы общей протяженностью 32 м (расположена между диспетчерским залом

(помещения № 7 и № 15, 5 этаж в соответствии с Экспликацией к поэтажному плану, являющейся неотъемлемой частью договора аренды имущества от 24.08.2015 № 6674 (далее - экспликация)) и технологическим помещением (помещение № 8, 4 этаж согласно экспликации)),

по созданию структурированной кабельной системы,

по модернизации системы бесперебойного гарантированного электроснабжения (инв.№ 1-000349),

по демонтажу Щита управления ЩД5 (номенклатурный номер <...> - 0000009391),

по монтажу защитного гидроизолирующего козырька.

Таким образом, Заказчиком установлено, что подразумевается под работами, которые необходимо выполнить при исполнении договора, вместе с тем, Заказчик в Конкурсной документации не раскрыл что будет являться аналогичным опытом выполнения работ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Следовательно, ввиду того, что Заказчиком в Конкурсной документации не раскрыта информация относительно того, что будет являться аналогичным опытом выполнения работ, Заказчиком нарушен пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, согласно пояснениям Заказчика, требование о наличии опыта выполнения аналогичных работ и сопоставимых по объему работ означает, что к участию в Конкурсе будут допущены участники, имеющие в определенный период времени (два года) исполненные обязательства по договорам полнрца на сумму 7 987 585,98 руб. без учета НДС (50% от начальной (максимальной) цены договора), предметом которых являлись любые работы, соответствующие видам экономической деятельности 3020407, 3020545, 3020555, 3020559, указанным в общероссийском классификаторе видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОК 004-93), утвержденном постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 №17 и классу экономической деятельности 26 общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2014 (КПЕС 2008), утвержденного приказом Росстандарта от 31.01.2014 №14-ст.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части того, что Заказчиком в Конкурсной документации не раскрыта информация, относительно того, какой опыт выполнения работ будет рассматриваться Заказчиком как аналогичный, согласно пункту 5.1.8 документации.

1.

2. В соответствии с пунктом 4.2 Технического задания Конкурсной документации Заказчиком установлено требование к подрядчику, согласно которому подрядчик обязан предоставить для выполнения

работ квалифицированных работников (не менее 1 (Одного) специалиста), прошедших обучение у компании-производителя оборудования Varco (или его надлежащим образом уполномоченного представителя) по монтажу, настройке и обслуживанию оборудования Varco. Квалификация специалистов подтверждается копиями действующих сертификатов о прохождении обучения по монтажу, настройке и обслуживанию оборудования Varco (при наличии).

Кроме того, согласно подпункту 22 пункта 5.2 Конкурсной документации участник представляет в составе Конкурсной заявки документы для подтверждения его соответствия требованиям, установленным к участникам конкурса, в том числе: соответствие специалистов требованиям п.4.2 Технического задания (Приложение № 1 к Договору (раздел 4 Конкурсной документации)) подтверждается копиями действующих сертификатов о прохождении обучения по монтажу, настройке и обслуживанию оборудования Varco на не менее чем 1 (Одного) специалиста (при наличии).

Таким образом, Заказчиком установлено требование, согласно которому, сертификат о прохождении обучения по монтажу, настройке и обслуживанию оборудования Varco в ходит в состав заявки участника только при наличии данного сертификата.

Следовательно, данной требование является диспозитивным и не ведет к ограничению круга участников спорного Конкурса.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части неправомерного установления требования в Конкурсной документации, согласно которому, участник должен иметь в своем штате работника, прошедшего обучение и обладающего сертификат по монтажу, настройке и обслуживания Varco.

1.

3. Кроме того, Заявителем обжалуется отсутствие возможности поставки аналога оборудования.

Согласно пункту 1.4 Технического задания Конкурсной документации Заказчиком установлено, что работы выполняются на основании проектно-сметной документации «Создание системы коллективного отображения информации (видеостена)» для нужд Филиала ОАО «СО ЕЭС» Новосибирское РДУ» (шифр ИТС/РДУ-201605311), разработанной ЗАО «ИТ-Центр Сибирь» по Договору № ИТС/РДУ-201605311 от 01.06.2016, за исключением позиций 2, 5 и 8 Спецификации оборудования, изделий и материалов № ИТС/РДУ-201605311-ПЗ.С1 в составе Проекта (далее — Проект).

Согласно приложению №1 к Техническому заданию Заказчика, Заказчиком установлено требование о поставке оборудования, а именно

панели марки LG 55LV77A.

Таким образом, Заказчиком установлена потребность в товаре определенной марки.

Кроме того, стоит отметить, что в Положении Заказчика не установлено требование о запрете закупки товара определенной марки, модели, производителя.

Следовательно, Комиссия установила, что Заказчиком правомерно установлено требование на закупку товара определенного производителя, ввиду того, что Законом о закупках, а также Положением Заказчика не предусмотрен запрет на поставку товара определенного производителя.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части данного довода жалобы.

1.

4. Также, одним из доводов жалобы Заявителя является то, что Заказчиком, согласно требованиям Конкурсной документации, необходим к поставке товар, который, по мнению Заявителя, не выпускается производителем LG.

Согласно приложению №1 к Техническому заданию Заказчиком для выполнения работ, согласно предмету Конкурса, требуется к поставке напольная подставка GI GI-55LV77A для видеостен без дисплеев LG 55LV77A.

Следовательно, Заказчиком в Конкурсной документации установлено требование о необходимости использования вышеуказанной напольной подставки.

Согласно пояснениям Заказчика относительно данного довода, Заказчик отметил, что Заказчику в отношении данного оборудования было направлено 2 запроса информации, согласно текстам которых, L G не является производителем вышеуказанного оборудования/G I не является наименованием или торговой маркой продукции завода изготовителя (LG).

Заказчиком по данным запросам были даны ответы, размещенные в ЕИС, 12.10.2016 и 13.10.2016.

Согласно ответам Заказчика данная позиция (GI GI-55LV77A для видеостен без дисплеев LG 55LV77A) производится компанией L G , в соответствии с ответом компании LG Electronics RUS, LLC «артикул GI-55LV77A поставляется компанией LG через официальных дистрибьюторов».

В ходе заседания Комиссии, Заказчиком представлено информационное письмо от 12.10.2016, направленное Заказчику от ООО «ЛГ Электроникс РУС», согласно тексту которого, модель напольных подставок для дисплеев для

построения видеостен 55LV77A (артикул GI-55LV77A) производится по заказу ЛГ Электроникс и поставляется LG через официальных дистрибьюторов.

Таким образом, Комиссией, согласно представленных материалов и пояснений Заказчика, установлено, что напольная подставка GI GI-55LV77A выпускается производителем LG.

Комиссия приняла решение признать данный вышеуказанный довод жалобы Заявителя необоснованным.

5. Согласно пункту 3.4.9 проекта договора Заказчиком указано, что в любое время до сдачи результата работ Заказчику, Заказчик может отказаться от исполнения Договора полностью или в части при отсутствии нарушения Подрядчиком условий Договора, уплатив Подрядчику только часть установленной цены Договора пропорционально части Работ, выполненных до расторжения Договора. При этом обязанность Заказчика по возмещению Подрядчику понесенные им убытков, связанных с отказом Заказчика от исполнения Договора, ограничивается реальным ущербом в размере не более 5 % (Пяти процентов) от цены Договора.

Таким образом, Заказчиком в проекте договора установлен случай отказа от исполнения договора подрядчиком, а также сумма выплаты по оказанным подрядчиком услугам.

Заказчик в ходе заседания Комиссии пояснил следующее.

В соответствии со статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Комиссия отмечает, что Законом о закупках не установлены требования касательно проекта договора, так как условия составления договора урегулированы ГК РФ (установлены в соответствии с ГК).

На основании вышеизложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части установления пункта 3.4.9 проекта договора, противоречащего действующему законодательству.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,



## РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части того, что Заказчиком в Конкурсной документации не раскрыта информация, относительно того, какой опыт выполнения работ будет рассматриваться Заказчиком как аналогичный, согласно пункту 5.1.8 документации, в остальных частях — необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.



1. ООО «Альтера»

630077, г. Новосибирск, ул. Королева, д. 40, к. 54, блок 4

2. АО «Системный оператор Единой энергетической системы»

(АО «СО ЕЭС»)

109074, Москва, пр-д Китайгородский, д. 7, стр. 3

3. АО «Центр развития экономики»

107113, Москва, ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу №1-00-2025/77-16 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

31.10.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 31.10.2016 по делу № 1-00-2025/77-16,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Альтера» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по проекту «Создание системы коллективного отображения информации (видеостена)» для нужд Филиала АО «СО ЕЭС» Новосибирское РДУ (реестровый № 31604175952) (далее — Конкурс), а именно:

1.

1.

1. Заказчику при рассмотрении и оценке заявок, поданных на участие в данном Конкурсе, не отклонять заявки участников, не соответствующее пункту 5.1.8 Конкурсной документации.

5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 21.11.2016**.

6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 28.11.2016** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

### Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.