

РЕШЕНИЕ

принятое по результатам рассмотрения жалобы
физического лица

Резолютивная часть решения оглашена «12» января 2022

В полном объеме решение изготовлено «16» января 2022 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) по рассмотрению жалобы в составе:

заместителя руководителя Санкт-Петербургского УФАС России,
председателя Комиссии;

главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти,
члена Комиссии;

главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти,
члена Комиссии;

В присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «РАД» (далее — Организатор торгов), Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее — Конкурсный управляющий), Темичева А.Е. (далее – Заявитель);

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу Заявителя (вх. №33834-ЭП/22 от 28.12.2022) на действия Организатора торгов при организации и проведении торгов по продаже имущества, документы и сведения по торгам, представленные сторонами,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №РАД-315014 (лот № 2) о проведении рассматриваемых торгов размещено на сайте электронной торговой площадки <https://lot-online.ru/> 10.11.2022 в 14:07.

Предметом торгов является: право требования к ООО «СтройВентСервис», ИНН 7719216668, КД 042/2015-РК от 30.07.2015, решение Останкинского районного суда г. Москвы от 15.06.2017 по делу №2-678/17 (20 614 714,57 руб.).

Заявитель обжалует действия Организатора торгов, выразившиеся в размещении недостоверной информации об объеме реализуемой на рассматриваемых торгах задолженности.

В ходе изучения и анализа Комиссией материалов торгов, пояснений сторон, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Материалами дела установлено, что Заявитель не зарегистрирован на электронной площадке и не является участником указанных торгов, соответственно не мог подать заявку на участие в торгах, при этом Заявитель не представил доказательств о нарушении его прав и законных интересов.

Таким образом, Комиссия принимает решение о том, что Заявитель не является субъектом части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и

введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства".

В соответствии с Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2022 N 305-ЭС22-763 по делу N А40-97169/2021 антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В настоящем случае, антимонопольным органом не установлено, каким именно образом рассматриваемые обстоятельства могли сказаться на обеспечении конкуренции либо как продажа имущества должника в деле о банкротстве повлияла на развитие конкуренции на соответствующем товарном рынке, с учетом того, что иных жалоб в рамках рассматриваемых торгов не поступало, при этом на момент принятия настоящего решения по результатам торгов заключен Договор купли-продажи от 26.12.2022.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение жалобы Заявителя.