Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 228-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

23 мая 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 18 мая 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» от 12.05.2016 б/н (вх. от 12.05.2016 № 2163э) на действия Заказчика – Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Касимовская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для патанатомии (извещение № 0859200001116002612) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Касимовская центральная районная больница» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку расходного материала для патанатомии (извещение № 0859200001116002612) (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

30 апреля 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 122 543,81 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик, составляя аукционную документацию, допустил нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

Кроме того, в нарушение требований действующего законодательства о контрактной системе по состоянию на 11.05.2016, Заказчиком не был предоставлен ответ на запрос разъяснения аукционной документации Заявителю.

В своих объяснениях на жалобу от 17.05.2016 № 1330 (вх. от 18.05.2016 № 2245э) ГБУ РО «Касимовская ЦРБ» возражает против доводов жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В своих объяснениях на жалобу от 17.05.2016 № 265 (вх. от 18.05.2016 № 2243) ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» также считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного

учреждения поддержали доводы, изложенные в своих отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1) Довод жалобы, согласно которому Заказчик излишне детализирует объект закупки, тем самым нарушая пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, а именно: в позиции № 9 «Парафин для гистологической заливки ГИСТОМИКС» в качественных характеристиках предмета закупки установлено - «Упаковка 5 кг», Комиссия сочла необоснованным, поскольку Законом о ФКС не предусмотрено ограничений по включению в документацию о закупке требований к товару, являющихся значимыми для Заказчика. Следовательно, Заказчик имеет право включать в аукционную документацию такие технические и функциональные характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Кроме того, согласно Раздела 13. «Описание объекта закупки. Наименование объекта закупки: поставка расходного материала для патанатомии» аукционной документации: «Участник может предложить товар с иным количеством единиц в упаковке, осуществив при этом соответствующий перерасчет предлагаемого товара по количеству упаковок».

Таким образом, требование по позиции 9 технического задания аукционной документации по упаковке именно 5 кг является необязательным и может подвергаться перерасчету.

2) Второй довод жалобы Заявителя Комиссия также сочла необоснованным по следующим основаниям.

Заявитель указывает, что в техническом задании аукционной документации в качестве объекта закупки указана следующая позиция: a) п. 2 «Жидкость адгезивная для обработки предметных стекол». ООО «Медтехника» утверждает, что при изучении качественных и технических характеристик данной позиции установлено, что указанным характеристикам соответствует только продукция единственного производителя – ООО «ЭргоПродакшн».

В ходе рассмотрения дела довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения. Документальных подтверждений и доказательств данного Заявителем представлено не было.

3) Заявитель указывает, что большинство позиций технического задания закупки представлены более широким кругом производителей. Однако включение в состав одно лота товаров, производимых широким кругом компаний и в то же время выставление требования о наличии регистрационного удостоверения, имеющегося у единственного производителя, является обстоятельством, существенно ограничивающим конкуренцию и создающим преимущества для определенных участников торгов.

Кроме того, в техническом задании аукционной документации в качестве объекта закупки указаны следующие позиции: a) п. 5 «Эозин к ЧДА», b) п. 8 «Трихлорметан (хлороформ), ХЧ», c) п. 10 «Уксусная кислота ледяная». Заявитель указывает, что

согласно данным официального сайта Росздравнадзора на данные позиции отсутствуют регистрационные удостоверения.

Комиссия согласилась с возражениями представителя Заказчика о том, что указанные товары являются химическими реактивами – товарами общего назначения, предназначенными для исследовательских целей и не требуют обязательной сертификации на территории Российской Федерации в соответствии с Постановлением от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии. Законодательством Российской Федерации не предусмотрена регистрация данных реактивов в качестве медицинских изделий и соответственно выдача регистрационных изделий не производится.

Кроме того, исходя из положений аукционной документации, Заказчиком не установлено требования о предоставлении указанных документов в составе заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, данный довод жалобы Заявителя также не нашел своего подтверждения.

4) Заявитель жалобы указывает, что ООО «Медтехника» в адрес Заказчика был направлен запрос о разъяснении положений аукционной документации. Однако, как утверждает Заявитель жалобы, по состоянию на 11.05.2016 ГБУ Рязанской области «Касимовская центральная районная больница» не представлен ответ на запрос Заявителя.

Комиссия согласилась с возражениями Заказчика относительно того, что запрос Заявителя о даче разъяснений положений аукционной документации поступил позднее установленного частью 4 статьи 65 Закона о ФКС срока, то есть позднее чем за три рабочих дня до установленного срока окончания подачи заявок на участие в закупке (12.05.2016 10 час.00 мин.), а именно: 09.05.2016 в 00 час. 05 мин. Соответственно, согласно требованиям действующего законодательства о контрактной системе, рассмотрение Заказчиком данного запроса участника закупки было невозможно.

Таким образом, Комиссия сочла данный довод жалобы Заявителя также необоснованным.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, не выявила нарушений законодательства о контрактной системе со стороны Заказчика, Уполномоченного учреждения и аукционной комиссии ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области».

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Медтехника» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

< . . . >