

ООО «КрасПит»
ул. Анатолия Гладкова, д.4, оф. 7, 8,
piv.74@mail.ru

МАУ «Спортивно-оздоровительный
комплекс «Лесной»
ул. Елены Стасовой, д. 67,
г. Красноярск, 660130,
splesnoy@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 024/07/3-829/2024

5 апреля 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Дударева М.А., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела, Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела, Галимов В.Д., специалист-эксперт (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «КрасПит» (вх. 5912-ЭП/24 от 25.03.2024) на действия организатора торгов – МАУ «Спортивно-оздоровительный комплекс «Лесной» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора по организации горячего пятиразового питания в ДОЛ «Сосновый бор» в период летней оздоровительной кампании (извещение № 32413400611) (далее – конкурс),

в присутствии представителя организатора торгов Берсеновой А.Э.

(Доверенность № 9 от 11.03.2024) Желнаковского И.С. (Доверенность № 11 от 28.03.2024), представителя заявителя Комаровой И.В. (Доверенность б/н от 16.05.2023)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 25.03.2024 поступила жалоба ООО «КрасПит» на действия организатора торгов, выразившиеся в проведении закупки с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы переносилось с 15:00 29.03.2024 до 15:30 05.04.2024.

Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы организатор торгов допустил нарушение законодательства Российской Федерации в конкурсной документации, а именно:

1. В конкурсной документации присутствует критерий оценки «Период деятельности в соответствии с ОКВЭД», который, по мнению заявителя, является несправедливым и нарушает права участников конкурса.

2. В конкурсной документации присутствует критерий оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами», который оценивается по количеству поваров и их разрядам и по мнению заявителя, требование о наличии в штате участника конкурса поваров шестого разряда является излишним и незаконным.

3. В конкурсной документации отсутствуют точные формулировки об оценке коллективного участника, из буквального толкования следует, что оценке подлежит только критерий «Обеспеченность кадровыми ресурсами», тогда как остальные критерии оценки заявок («Период деятельности в соответствии с ОКВЭД» и «Цена договора» коллективного участника оцениваются отдельно для каждого участника коллективной закупки, что, по мнению заявителя, является незаконным.

4. В тексте конкурсной документации присутствуют противоречия и разночтения в части указания количества детей в смене, для которых необходимо организовать горячее питание, а именно в Приложении № 1 к Техническому заданию и в приложении № 2 к Техническому заданию, а также в Приложении № 4 к Проекту договора.

5. Кроме того, заявителем был представлен дополнительный довод, согласно которому в конкурсной документации отсутствуют требования к антидемпинговым мерам, что нарушает законодательство Российской Федерации.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым конкурс проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем организатор торгов признал наличие противоречий в тексте конкурсной документации в части указания количества детей в смене, а именно в Приложении № 1 к Техническому заданию и в приложении № 2 к Техническому заданию, а также в Приложении № 4 к Проекту договора, что, по его мнению, является технической ошибкой.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц участвующих в рассмотрении жалобы установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках МАУ Спортивно-оздоровительный комплекс «Лесной», утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ, а также в соответствии с Конкурсной документацией по проведению открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на организацию горячего пятиразового питания в филиале МАУ «СОК «Лесной» - «ДОЛ «Сосновый бор» в период летней оздоровительной кампании.

По результатам рассмотрения первого довода жалобы Комиссией установлено следующее.

В силу части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно пункту 2 пункта 26 Конкурсной документации, установлен критерий оценки «Период деятельности в соответствии с ОКВЭД», под которым понимается следующее: «Периодом деятельности в соответствии с ОКВЭД в настоящей документации понимается период времени наличия у участника настоящей закупки вида деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (в том числе ОКОНХ, ОК 029-2001, ОК 029-2007, ОК 029-2014, ОКВЭД, ОКВЭД 2)*, соответствующий предмету настоящего конкурса (деятельность предприятий общественного питания по организации питания) по день подачи заявки и подтвержденный соответствующей записью в Едином государственном реестре юридических лиц (Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей).

Вышеуказанный критерий оценки имеет следующую систему оценки участника закупки: -от 0 до 3 лет – 5 баллов;

-от 3 лет 1 день до 6 лет – 10 баллов;

- от 6 лет 1 день до 9 лет – 15 баллов;
- от 9 лет 1 день до 12 лет – 20 баллов;
- от 12 лет 1 день до 15 лет – 25 баллов;
- от 15 лет 1 день до 18 лет – 30 баллов;
- от 18 лет 1 день и более – 40 баллов.

Значимость критерия в системе оценки участников конкурса от общего количества баллов – 40% из 100%.

Кроме того, согласно подпункту 2 пункта 26 Конкурсной документации указано следующее, при оценке заявок по критерию «Период деятельности в соответствии с ОКВЭД» лучшим условием исполнения договора по критерию признается заявка участника закупки, у которого имеется наибольший период времени с даты внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей) записи в отношении участника настоящей закупки, содержащей сведения о наличии вида деятельности по ОКВЭД (ОКВЭД 2, ОКОНХ, ОК 029-2001, ОК 029-2007, ОК 029-2014, ОКВЭД), соответствующий предмету настоящего конкурса (деятельность предприятий общественного питания) по день подачи заявки.

Таким образом, исходя из условий документации, для того чтобы участнику получить наивысшую оценку (40 баллов) по критерию «Период деятельности в соответствии с ОКВЭД», достаточно наличие в выписке из ЕГРЮЛ или ЕГРИП участника зарегистрированной более восемнадцати лет налоговым органом записи о возможности ведения определенного вида деятельности (соответствующий предмету закупки).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что данный критерий не выявляет лучшие условия для исполнения контракта.

Так, установленный организатором торгов порядок оценки по критерию «Период деятельности в соответствии с ОКВЭД» определяет присвоение определенного количества баллов участнику закупки лишь на основании формального срока регистрации в налоговом органе определенного вида деятельности, без какой-либо связи с реальным периодом осуществления такого вида деятельности, что имело бы существенное значение для выявления лучшего претендента для оказания услуг, являющихся предметом рассматриваемой закупки.

В данном контексте срок регистрации в налоговом органе определенного вида деятельности несопоставим с понятием «опыт» или «квалификация» участника закупки, так как применяемый в данном случае организатором торгов критерий отражает всего лишь срок регистрации у участника необходимого вида деятельности, но вместе с тем, данный критерий не отражает реальную деятельность участника в отличии от других критериев, установленных закупочной документацией.

Вместе с тем согласно пункту 9.1.1 Положения о закупке, закупка путем проведения открытого конкурса проводится в ситуациях, предусмотренных

пунктом 7.4 настоящего Положения. Для выбора наилучших условий исполнения договора Заказчик использует критерии оценки заявок на участие в конкурсе, предусмотренные пунктом 9.1.7 настоящего положения.

Кроме того, Комиссия обращает внимание на тот факт, что юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренными в его учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

В тоже время в соответствии с пунктом 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенные законом.

В соответствии с подпунктом «п» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – закон № 129-ФЗ), видам экономической деятельности хозяйствующих субъектов присваиваются коды в соответствии с ОКВЭД, сведения о которых содержатся в ЮГРЮЛ.

В силу статьи 49 ГК РФ коммерческие организации за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом (кредитные организаций, страховых организаций и обществ взаимного страхования), наделены общей правоспособностью и могут осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещенные законом, в том случае, если в их учредительных документах не содержится исчерпывающий перечень видов деятельности, которыми они вправе заниматься.

Осуществление того или иного вида экономической деятельности не поставлено в зависимость от наличия или отсутствия у юридического лица соответствующего кода ОКВЭД, внесенного в ЕГРЮЛ. ОКВЭД предназначен для классификации и кодирования видов экономической деятельности, заявляемых хозяйствующими субъектами, и предназначенных для статистической информации и/или для наблюдения за экономическими процессами в Российской Федерации.

Таким образом, несмотря на то, что организатор торгов свободен в выборе критериев оценки при проведении конкурса, выбранные критерии организатором торгов должны определять наилучшие условия исполнения договора.

Критерий оценки «Период деятельности в соответствии с ОКВЭД» не позволяет определить участника, который наилучшим образом исполнит договор, а следовательно организатор торгов нарушил требования пункта 9.1.1 Положения о закупке, что в свою очередь является нарушением части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

Кроме того, в документации не определены коды ОКВЭД (ОКВЭД 2, ОКОНХ, ОК 029-2001, ОК 029-2007, ОК 029-2014, ОКВЭД), наличие которых в выписке из ЕГРЮЛ или ЕГРИП, конкурсной комиссией будет зачтено как соответствие предмету рассматриваемого конкурса (деятельность предприятий общественного питания по организации питания), что указывает на отсутствие четких критериев в документации и ее несоответствие требованиям части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

На основании вышеизложенного первый довод заявителя признается Комиссией обоснованным.

Указанная выше позиция подтверждается судебной практикой, а именно Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 № 16АП-1254/2020 по делу № А63-22965/2019.

Второй довод заявителя признается Комиссией необоснованным по следующим основаниям.

Организатор торгов установил в своей конкурсной документации следующий критерий оценки участников конкурса (подпункт 3 пункта 26 Конкурсной документации):

№ п/п	Наличие/отсутствие кадровых ресурсов	Количество присваиваемых процентов
1.	Наличие в штате Участника закупки не менее 6 поваров, имеющих 6 разряд	40
2.	Наличие в штате Участника закупки не менее 6 поваров, имеющих 5 разряд, либо не менее 4 поваров, имеющих 6 разряд	30
3.	Наличие в штате Участника закупки не менее 6 поваров, имеющих 4 разряд, либо не менее 4 поваров, имеющих 5 разряд, либо менее 4 поваров, имеющих 6 разряд	20
4	Наличие в штате Участника закупки не менее 6 поваров, имеющих 3 разряд, либо не менее 4 поваров, имеющих 4 разряд, либо менее 4 поваров, имеющих 5 разряд	10
5.	Отсутствие у Участника закупки кадровых ресурсов, указанных в пункте 1 – 4 настоящей шкалы оценки, либо отсутствие полных сведений и документов, подтверждающих наличие таких ресурсов	0

Вышеуказанный критерий не является требованием для участия в конкурсе. При отсутствии, например, поваров шестого разряда, участник конкурса не получит наивысший балл, но вместе с тем участник конкурса может конкурировать по другим критериям оценки конкурсной документации.

Вышеуказанный критерий оценки не является требованием для участия в конкурсе, и за отсутствие поваров того или иного разряда, а также их количества, не влечет отклонение заявки участника конкурса.

Кроме того, согласно части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения

договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Кроме того, вышеуказанный критерий оценки позволяет организатору торгов определить наилучшего исполнителя по договору у которого в штате имеются повара высшей категории, что не влечет нарушение требований Положения о закупке, а следовательно, указанный выше критерий законен и обоснован организатором торгов, с учетом изложенного второй довод заявителя признается необоснованным.

По третьему доводу жалобы Комиссия установила следующее.

Согласно подпункту 3 пункта 26 Конкурсной документации, в случае если оценивается заявка коллективного участника закупки, состоящего из единой группы заинтересованных лиц, принимающих участие в закупке на стороне одного участника закупки, то в расчет по критерию оценки «обеспеченность кадровыми ресурсами» принимаются документы, подтверждающие наличие кадровых ресурсов в совокупности у всех заинтересованных лиц, входящих в состав коллективного участника закупки.

В силу пункта 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, организатором торгов не установлен порядок оценки коллективных участников по другим критериям оценки кроме «обеспеченность кадровыми ресурсами», при этом отсутствует какой-либо порядок оценки и присвоения баллов конкурсной комиссией коллективному участнику, в составе которого будут хозяйствующие субъекты с разным количеством лет нахождения в ОКВЭД, что нарушает требования пункта 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, а следовательно третий довод заявителя признается Комиссией обоснованным.

По четвертому доводу жалобы Комиссией установлено следующее.

В конкурсной документации, действительно, присутствуют противоречия в тексте, а именно в Приложении № 1 к Техническому заданию указано, что количество детей в смене – 300 человек, при этом в Приложении № 2 к Техническому заданию, указано, что количество детей в смене – 360 человек. Также в Приложении № 4 к Проекту договора, указано, что количество детей в смене – 360 человек.

В силу требований части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки.

Таким образом, организатором торгов в конкурсной документации нарушен принцип информационной открытости закупки. Условия конкурсной документации и

приложений к ней, а также условия и требования к проекту договора противоречат друг к другу, что вводит участников конкурса в заблуждение, а следовательно данный довод жалобы признается Комиссией – обоснованным.

Более того, наличие указанного противоречия не оспаривалось представителем организатора торгов на заседании Комиссии от 29.03.2024.

По дополнительному доводу жалобы Комиссия установила следующее обстоятельство.

Установление антидемпинговых мер, согласно Закону № 223-ФЗ является факультативным правом организатора торгов. Закон № 223-ФЗ не обязывает организаторов торгов в обязательном порядке устанавливать антидемпинговые меры.

Более того, требование к обязательному установлению антидемпинговых мер отсутствует и в Положении о Закупке организатора торгов.

На основании вышеизложенного, Комиссия, приходит к выводу о несостоятельности дополнительного довода заявителя, поскольку установление или не установление антидемпинговых мер в конкурсной документации является правом организатора торгов, а не его обязанностью.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КрасПит» (вх. 5912-ЭП/24 от 25.03.2024) на действия организатора торгов – МАУ «Спортивно-оздоровительный комплекс «Лесной» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора по организации горячего пятиразового питания в ДОЛ «Сосновый бор» в период летней оздоровительной кампании (извещение № 32413400611) обоснованной.

2. Признать организатора торгов нарушившим часть 1 статьи 2, части 1 статьи 3 Закона №223-ФЗ.

3. Выдать организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в конкурсную документацию.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии М.А. Дударева

Члены Комиссии И.А. Чайкун

Т.Э. Жукова

В.Д. Галимов

2024-5693