

## Решение № 03-10.1/321-2013

о признании жалобы необоснованной

16 сентября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Воронцовой В.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «МЕДЗДРАВ» (далее – Общество, заявитель) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Муромцевская ЦРБ» (далее – БУЗОО «Муромцевская ЦРБ», заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300009213000029) на право заключения гражданско-правового договора: «Поставка для обеспечения деятельности БУЗОО «Муромцевская ЦРБ» изделий медицинского назначения (далее – договор, открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>;

заказчика - <...>.

УСТАНОВИЛА:

В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 8850э от 09.09.2013), из которой следует, что заявитель не согласен с решением единой комиссии заказчика, неправоммерно отказавшей Обществу в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 30.08.2013. Заявитель полагает, что в составе первой части заявки были

представлены показатели товара, указанные в пунктах 4 и 5 Приложения № 1 «Техническое задание на поставку для обеспечения деятельности БУЗОО «Муромцевская ЦРБ» изделий медицинского назначения» к документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание), полностью соответствующие требованиям заказчика.

При этом заявитель указал в жалобе, что описание характеристик товара по указанным пунктам не позволяет однозначно определить, к какому из параметров: «диаметр ерша» или «диаметр инструмента» относятся данные характеристики.

По мнению заявителя, «двусмысленность описания характеристик» позволило единой комиссии принять необоснованное решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе.

Кроме того, на заседание Комиссии представитель заявителя предоставил результаты лингвистического исследования (Лингвистическое заключение от 10.09.2013), из которого следует, что перед специалистами были поставлены вопросы: «Каково смысловое наполнение фразы **«Ерш для чистки инструмента диаметром 4-5 мм»**? Обладает ли указанная фраза однозначной интерпретацией?», при этом в выводах экспертов дословно указано:

*«Фраза **«Ерш для чистки инструмента диаметром 4-5 мм»** не может быть интерпретирована однозначно, поскольку ее семантическая (смысловая) характеристика может допускать два равно возможных варианта: А) {Ерш для чистки инструмента} **диаметром 4-5 мм**; Б) Ерш для чистки {инструмента **диаметром 4-5 мм**}. При этом вторая интерпретация, как показывает речевая практика, наиболее частотной для конструкции подобного рода».*

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6458 от 10.09.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт), следует, что 20.08.2013 на указанном сайте заказчиком размещено извещение о проведении открытого аукциона с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 1062588,56 руб., а также документация об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.08.2013 на участие в открытом аукционе поступило три заявки, участнику размещения заказа с порядковым номером 3 отказано в допуске к участию в аукционе.

По результатам проведения аукциона (протокол аукциона от 06.09.2013) наименьшую цену договора предложил участник размещения заказа с порядковым номером 1 (ООО «Арис Групп»).

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 06.09.2013 следует, что заявка ООО «Арис Групп» признана соответствующей требованиям,

установленным документацией об открытом аукционе.

13.09.2013 в адрес Омского УФАС России поступили письменные возражения заказчика на жалобу заявителя (исх. № 2478 от 11.09.2013), из которых следует, что заказчик не согласен с доводами жалобы и считает, что в его действиях отсутствуют нарушения норм Федерального закона «О размещении заказов», поскольку в своей заявке Общество не указало конкретные показатели товара по пунктам 4 и 5 Технического задания.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего:

**3.1.** Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа **не допускается к участию в открытом аукционе** в электронной форме в случае:

1) **непредоставления** сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать **конкретные показатели**, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в пункте 2.4.1 документации об открытом аукционе.

На основании требований части 2 статьи 34, части 1 статьи 41.6 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» заказчиком были установлены требования к качеству, техническим характеристикам, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), а также максимальные и (или) минимальные значения ряда показателей (характеристик) закупаемых товаров.

В пунктах 4 и 5 Технического задания указано: «*Ерш для чистки инструмента диаметром 4-5 мм*» и «*Ерш для чистки инструмента диаметром 9-10 мм*».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от

30.08.2013 заявителю отказано в допуске к участию в открытом аукционе в соответствии с частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с **непредоставлением сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе, «*участник размещения заказа не представил конкретные показатели, соответствующие значению, установленным документацией об открытом аукционе, указав интервалы параметров ершей для чистки инструментов, а именно диаметры ершей 4-5 мм и 9-10 мм соответственно*».

Проверив копию первой части заявки Общества Комиссия установила, что в пунктах 4 и 5 Таблицы 1 данной заявки, заявитель указал следующие значения показателей: «*Ерш для чистки инструмента диаметром 4-5 мм*» и «*Ерш для чистки инструмента диаметром 9-10 мм*, т.е. **показатели**, не соответствующие значениям, предусмотренные документацией об открытом аукционе, следовательно, в соответствии с частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия правомерно отказала Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 30.08.2013.

**3.2.** Частью 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями [главы 3.1](#) настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. **Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.** При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

В пункте 3.39 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, указано, что **если одним из доводов жалобы является обжалование положений конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме) или извещения о проведении запроса котировок в случае подачи жалобы после окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе (в том числе заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме) или котировочных заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится.**

На основании данных норм Комиссия не рассматривает довод жалобы, в котором заявитель обжаловал положения Технического задания документации об аукционе, в части *«двусмысленности описания характеристик»* в пунктах 4 и 5 Технического задания.

Также Комиссия считает, что на основании части 3 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом Комиссия отмечает, что поскольку Общество не воспользовалось указанной нормой, следовательно, у заявителя не было оснований выдвигать аргумент о *«двусмысленности описания характеристик»* по позициям 4 и 5 Технического задания.

В то же время Комиссия считает необходимым отметить, что несмотря на то, что из лингвистического заключения следует, что допускается два равно возможных варианта восприятия характеристик товара (*«Ерш для чистки инструмента диаметром 4-5 мм»* и *«Ерш для чистки инструмента диаметром 9 – 10 мм»*), заявителем не доказано, что производители указанного товара устанавливают типоразмеры товара, исходя из диаметра инструмента, а не диаметра щетки.

Наоборот, представленные сторонами доказательства свидетельствуют о том, что типоразмеры устанавливаются в зависимости от диаметра щетки ерша.

Представитель заказчика представил Комиссии Каталог продукции Научно-производственной фирмы «МФС» (Разработка и производство 2010), в котором указаны следующие типоразмеры вспомогательных инструментов:

- щетка для чистки инструмента с длиной рабочей части 320 мм и диаметром 5 мм;
- щетка для чистки инструмента с длиной рабочей части 320 мм и диаметром 10

мм;

В свою очередь, представитель заявителя представил информацию из общедоступных интернет-источников, которые указывают на наличие функционирующего рынка различных типоразмеров товаров:

- ерш (для очистки инструментов, диаметр 5 мм, длина 180 мм);
- ерш (для очистки инструментов, диаметр 10 мм, длина 180 мм);
- ерш (для очистки инструментов, диаметр 5 мм, длина 380 мм);
- ерш (для очистки инструментов, диаметр 10 мм, длина 380 мм) и др.

Поскольку предметом закупки по пунктам 4 и 5 Технического задания – поставка товаров: «Ерш для чистки инструмента диаметром 4-5мм» и «Ерш для чистки инструмента диаметром 9 – 10 мм», следовательно, указанные в Техническом задании диаметры 4-5 мм и 9-10 мм однозначно указывают не на диаметр инструмента, а на диаметр рабочей поверхности щетки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «МЕДЗДРАВ» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Муромцевская ЦРБ» при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300009213000029) на право заключения гражданско-правового договора: «Поставка для обеспечения деятельности БУЗОО «Муромцевская ЦРБ» изделий медицинского назначения, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

