

Решение

№ 062/10/18.1-55/2019

22 февраля 2019 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...>, —

при участии: К.Е.Н. (по паспорту гражданина Российской Федерации), С.Н.Н. (по паспорту гражданина Российской Федерации),

рассмотрела 22 февраля 2019 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу К.Е.Н. на действия конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Технический центр «Донагротехсервис» С.Н.Н. по организации торгов № 1547-ОАОФ по продаже имущества должника, —

и установила:

Как усматривается из материалов дела, между мажоритарным акционером закрытого акционерного общества «Технический центр «Донагротехсервис» (далее – ЗАО «ТЦ «Донагротехсервис», должник, Общество) К.Е. Н. (далее – К. Е.Н., заявитель) и конкурсным управляющим Обществом С.Н.Н.(далее – конкурсный управляющий, С.Н.Н.) в рамках дела о банкротстве должника (возбуждено на основании заявления залогового кредитора – публичного акционерного общества «Прио-Внешторгбанк», далее – Банк) возникли разногласия по вопросу определения начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога.

По обособленному спору в рамках дела № А54-5749/2016 о банкротстве Общества (решение от 25.06.2018), возбуждённому в связи с необходимостью разрешения вышеуказанных разногласий, определением Арбитражного суда Рязанской области от 28.09.2018 приняты обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему Обществом С.Н.Н. проводить торги по реализации имущества должника, находящегося в залоге у Банка.

Поскольку определением Арбитражного суда Рязанской области от 29.11.2018 дело по обозначенному обособленному спору рассмотрено, разногласия разрешены, конкурсный управляющий объявлением, опубликованным в едином федеральном реестре сведений о банкротстве, 26.12.2018 сообщил об изменении объявления о проведении торгов, то есть фактически продолжил (возобновил) продажу имущества должника.

С таким действиями конкурсного управляющего К.Е.Н. не согласилась, в связи с чем обратилась в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области.

По мнению К.Е.Н., упомянутые торги конкурсным управляющим организованы необоснованно в связи с наличием запрета на их проведение, установленного определением Арбитражного суда Рязанской области по делу № А54-5749/2016 от 28.09.2018. При этом, как считает К.Е.Н., определение Арбитражного суда Рязанской области от 29.11.2018 по делу № А54-5749/2016, которым разрешены

разногласия по вопросу начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, в законную силу не вступило, поэтому обеспечительная мера, введённая определением Арбитражного суда Рязанской области по делу № А54-5749/2016 от 28.09.2018, действует.

Заявитель настаивает, что до рассмотрения её жалобы в апелляционном порядке на определение Арбитражного суда Рязанской области от 29.11.2018 (заседание в Двадцатом арбитражном апелляционном суде назначено на 26.02.2019), данный судебный не может считаться вступившим в законную силу, а запрет на реализацию имущества сохраняется, в связи с чем К.Е.Н. просит антимонопольный орган отменить торги по реализации имущества должника, организованные конкурсным управляющим.

При рассмотрении дела в антимонопольном органе К.Е.Н. доводы своей жалобы поддержала в полном объёме.

Конкурсный управляющий с позицией К.Е.Н. не согласен и, ссылаясь на статьи 182, 187, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – Кодекс), приходит к выводу, что определение Арбитражного суда Рязанской области от 29.11.2018 по делу № А54-5749/2016 подлежит немедленному исполнению; обжалование данного определения заявителем не приостанавливает его исполнения.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, комиссия признаёт жалобу заявителя необоснованной по следующим причинам.

Как указывалось выше, определением Арбитражного суда Рязанской области от 28.09.2018 по делу № А54-5749/2016 приняты обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему Обществу С.Н.Н. проводить торги по реализации имущества должника, находящегося в залоге у Банка. Определением Арбитражного суда Рязанской области от 29.11.2018 по тому же делу разногласия между К.Е.Н., конкурсным управляющим и кредиторами должника по вопросу определения начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации имущества Общества разрешены. Этим же судебным актом обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Рязанской области по делу № А54-5749/2016 от 28.09.2018, отменены, запрет на проведение торгов по реализации имущества должника, находящегося в залоге у Банка, снят.

По правилам частей 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры); обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно части 1 статьи 188 Кодекса определение арбитражного суда может

быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

При этом в статье 187 Кодекса оговорено, что определение, вынесенное арбитражным судом, исполняется немедленно, если иное не установлено настоящим Кодексом или арбитражным судом.

В свою очередь, исходя из части 6 статьи 182 Кодекса, определение об обращении решения к немедленному исполнению подлежит немедленному исполнению. **Обжалование определения не приостанавливает его исполнения.**

Правило о немедленном исполнении судебных актов арбитражных судов, принимаемых в рамках рассмотрения дел о банкротстве, закреплено и в части 2 статьи 52 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», если иное не указано в данном законе.

С учётом приведённых правовых норм является основанной на неправильном истолковании процессуального закона позиция К.Е.Н. о том, что конкурсному управляющему запрещено проводить торги по продаже залогового имущества в связи с обжалованием заявителем определения Арбитражного суда Рязанской области от 29.11.2018 по делу № А54-5749/2016.

Комиссия также считает отдельно отметить, что заявитель по данному делу, как она сама указала в заседании комиссии антимонопольного органа, участником либо потенциальным участником торгов, организованных конкурсным управляющим С.Н.Н., не является. Будучи основным акционером и бывшим руководителем должника, К.Е.Н. своё право на обжалование действий конкурсного управляющего, прежде всего, увязывает с заинтересованностью в максимальном удовлетворении требований кредиторов Общества за счёт продажи его имущества, поскольку она как бывший руководитель и поручитель по кредитному обязательству Общества несёт риск привлечения к субсидиарной ответственности по непогашенным требованиям кредиторов, что предусмотрено главой III. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Между тем по смыслу статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в порядке, установленном данной статьёй, подлежат защите и восстановлению права именно участников или потенциальных участников торгов; разрешение корпоративных конфликтов, урегулирование разногласий между кредиторами, должником, акционерами и др. лицами, возникающих в ходе рассмотрения дела о банкротстве, на что в конечном счёте направлена жалоба К. Е.Н., осуществляются в судебном порядке.

Отсутствие оснований для административной защиты прав и законных интересов К.Е.Н., которая осуществляется лишь в случаях, прямо предусмотренных законом (пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации), дополнительно подтверждает необоснованность доводов её жалобы.

С учетом изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС

России

решила:

жалобу К.Е.Н. на действия конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Технический центр «Донагротехсервис» С.Н.Н. по организации торгов № 1547-ОАОФ по продаже имущества должника – закрытого акционерного общества «Технический центр «Донагротехсервис» признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>