

РЕШЕНИЕ

по делу № 022/07/3-556/2022

Резолютивная часть решения оглашена 22 августа 2022 г.
Барнаул

г.

В полном объеме решение изготовлено 24 августа 2022 г.

иссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №134-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

Председателя Комиссии:

Заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

Члены Комиссии:

Начальника отдела контроля органов власти;

Заместителя начальника отдела контроля органов власти;

Эксперта – ООО Аудиторская компания «Бизнес-Актив» (ИНН 6315531373, ОГРН 1026300967344 (по доверенности), с использованием системы ВКС;

Заказчика – АО «Алтай-Пригород» (ИНН 2221055435, ОГРН 1032201865255) – Ф. (по доверенности), Ш. (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО Аудиторская компания «Бизнес-Актив» (вх. № 227884 от 05.08.2022) на действия заказчика АО «Алтай-Пригород» (закупочной комиссии) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ «Об извещении № 0617000000222000001), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №134-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ООО Аудиторская компания «Бизнес-Актив» (вх. № 227884 от 05.08.2022) на действия заказчика АО «Алтай-Пригород» (закупочной комиссии) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (извещение № 0617000000222000001).

При рассмотрении жалобы следует, что 12.07.2022 в ЕИС было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности для нужд АО «Алтай-Пригород» (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (извещение № 0617000000222000001). По мнению заявителя жалобы, заказчиком нарушены требования пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 48 Федерального закона от 04.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», выразившиеся в нарушении порядка подачи заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки». ООО Аудиторская компания «Бизнес-Актив» для оценки по показателю критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» в перво-

ти заявки представлены следующие документы и информация: методика и описание итерской проверки; основные этапы аудиторской проверки и используемые при этом процедуры; программа аудиторской проверки; общий план аудита; порядок определения уровня ответственности; стратегия аудита, выявление рисков; образец аудиторского заключения; отчет аудита; правила осуществления внутреннего контроля качества работы; информация об используемом программном обеспечении. Совокупная качественная составляющая, представленных ООО Аудиторская компания «Бизнес-Актив» документов информации свидетельствуют об исключительном высоком** уровне предложения в отношении критерия (показателя) оценки, что соответствует максимальной оценке по указанному критерию. При этом, согласно п. 2 п. 8 протокола рассмотрения и оценки первой заявки открытого конкурса в электронной форме № 0617000000222000001 от 29.07.2022 по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» заявке ООО Аудиторская компания «Бизнес-Актив» присвоено 90 (18 – с учетом важности критерия), что свидетельствует о нарушении заказчиком порядка оценки заявки. Кроме того, из шкалы оценки по показателю «Качественные характеристики объекта закупки» следует, что категория оценки « «выше средней» оценивается в диапазоне от 65 до 100 баллов, т.е. исходя из субъективной оценки членов единой комиссии, по указанной категории может быть присвоена, как оценка 65 баллов, так и 99 баллов.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать заказчику предписание об устранении нарушений путём отмены протоколов, сформированных по итогам проведения открытого конкурса в электронной форме и проведения процедуры рассмотрения и оценки заявок, в соответствии с порядком рассмотрения и оценки заявок, установленным в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме.

На заседании Комиссии УФАС представитель заявителя пояснила, что положения конкурсной документации не обжалуются.

В ходе заседания Комиссии УФАС от заказчика поступили документы и письменные пояснения.

Представитель заказчика пояснила, что п. 19 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 2604) если характеристика, предусмотренная детализирующим показателем определяется количественным значением, документом, предусмотренным приложением N 1 к настоящему Положению, устанавливается перечень свойств объекта закупки, подлежащих оценке. В соответствии с п. 22 Постановления № 2604 в случае отсутствия функциональной зависимости между значением характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, и значением количества присваиваемых баллов, а также в случае, если характеристика не определяется количественным значением, значение количества баллов по детализирующему показателю присваивается заявке, подлежащей в соответствии с действующим законодательством оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки", по шкале от 0 до 100 баллов. При этом документом, предусмотренным приложением N 1 к настоящему Положению устанавливаются значения количества баллов, присваиваемые за предлагаемое (предлагаемые) участником закупки количественное значение (значения) характеристики объекта закупки и предлагаемое участником закупки свойство (свойства) объекта закупки. Пунктом 22 Постановления № 2604 установлено, что в случае, указанном в п. 22 Постановления № 2604, может быть предусмотрена оценка наличия или отсутствия характеристики объекта закупки, для чего заказчик устанавливает шкалу оценки по принципу 0 или 100 баллов. По смыслу содержания п. 22 Постановления № 2604 можно сделать вывод о том, что заказчик вправе его применять в соответствии с п. 22 этого же постановления, а может руководствоваться исключительными положениями п. 22 Постановления. При оценке заявки Аудиторская компания «Бизнес-Актив» по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» закупочная комиссия пришла к выводу: «Совокупная (качественная) составляющая

умента(ов) (информация) высокая, при этом не является ни исключительно высокой, ни лучшей среди других участников закупки; Качественная составляющая представленнь ументов соответствует 9 (112331569), имеет схожий уровень подготовки документов активно уступает заявке 2 (112272339), так как не содержит справки об используемо граммном обеспечении. Кроме того закупочная комиссия испытывает сомнения относительн эшенной трудоемкости участия заказчика в процессе аудита из-за самостоятельног зления электронных форм, не знакомых ему ранее.».

зрядке ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции срок рассмотрения жалобы продлеи смотрение жалобы назначено на 10 ч. 00 мин. 22.08.2022г.

8.2022 на заседании Комиссии УФАС представитель заявителя на доводах жалобы настаивалк аказчика поступили дополнительные письменные возражения.

заседании Комиссии УФАС представители заказчика свою позицию поддержали, просил знать жалобу необоснованной.

ив имеющиеся материалы и заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы иссия приходит к следующему выводу.

7.2022 в ЕИС было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронно ме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетност нужд АО «Алтай-Пригород» (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ ещение № 0617000000222000001).

а и время окончания срока подачи заявок - 28.07.2022 11:00 (МСК+4).

а окончания срока рассмотрения и оценки первых частей заявок - 29.07.2022.

а проведения процедуры подачи предложений о цене контракта - 01.08.2022.

а окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок - 02.08.2022.

а подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - 03.08.2022.

альная (максимальная) цена контракта - 250 000,00 руб.

рытый конкурс проведен в порядке, установленном законодательством Российской ерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечени дарственных и муниципальных нужд (Закон о контрактной системе).

асно п. 3, п. 4 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки и иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должно содержать, в том числ ктронные документы:

ебования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с данны еральным законом и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установлени ований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки;

рядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящи еральным законом.

тью 2 ст. 48 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в закупк тоит из трех частей. Первая часть должна содержать, в том числе, предложения по критерик дусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 32 (в случае установления такого критерия) – качественны кциональные и экологические характеристики объекта закупок.

асно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников пки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливает вительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки ае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлен мируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критери занные в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

ядок оценки заявок установлен постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 "О нке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных иципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российско ерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов ельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации".

иссией УФАС установлено, что заявки участников оцениваются, в том числе, по критери ественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», значимост ерия 20%, детализирующий показатель – «обеспечение надлежащего качества выполнени от», значимость детализирующего показателя % - 100.

ому оценки или шкала оценки определена следующим образом:

чение количества баллов BX_i по детализирующему показателю, присваиваемых заявке лежащей оценке по критерию оценки, рассчитывается по формуле:

X_i ,

предложение участника закупки, заявка которого оценивается.

своение значения X_i осуществляется по итогам изучения закупочной комиссией сведений umentов, представленных участником закупки в составе заявки на участие в закупке.

де оценки закупочной комиссией, на основании предложения, поданного участником закупки ается следующее:

аличие в таком предложении предусмотренных п.III настоящего Порядка (в части описани дмета показателя) информации и документов;

:овокупная качественная составляющая информации и документов, представленных в тако дложении.

итогах изучения заявки на участие в закупке, поданной ее участником, каждый чле /почной комиссии присваивает изучаемой характеристике (свойству) свое значение в баллс :ледующей шкале оценки:

Критерий	Признаки категории оценки	Диапазон значений баллов
1.	2.	3.
Информация и документы отсутствуют.		0
Представлена преимущественно информационная составляющая предложения. Совокупная качественная составляющая такой информации является низкой.		0 до 20
Представлены как информация, так и документы. Совокупная качественная составляющая такой информации и документов свидетельствует о стандартном* уровне предложения в отношении критерия (показателя) оценки.		20 до 65

Категория	Описание критерия (показателя) оценки	Диапазон значений баллов
Средний	Представлены как информация, так и документы. Совокупная качественная составляющая таких информации и документов свидетельствует о высоком** уровне предложения в отношении критерия (показателя) оценки.	100
Высокий	Представлены как информация, так и документы. Совокупная качественная составляющая таких информации и документов свидетельствует об исключительном высоком** (о наилучшем среди других участников закупки) уровне предложения в отношении критерия (показателя) оценки.	3.

Средний уровень предложения в отношении критерия (показателя) оценки означает, что:

- участником закупки обеспечиваются минимальные требования законодательства РФ;
- представленные данные не позволяют дать оценку системно-целевого подхода участника закупки в отношении процессов, оказывающих влияние на уровень качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик;

Высокий уровень предложения в отношении критерия (показателя) оценки означает, что:

- участником закупки обеспечиваются минимальные требования законодательства РФ;
- представленные данные позволяют дать оценку системно-целевого подхода участника закупки в отношении процессов, оказывающих влияние на уровень качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик.

Для оценки показателя критерия участник закупки предоставляет следующие сведения:

- сведения о методике выполнения (оказания) предстоящих работ (услуг), включающую в себя порядок взаимодействия структурных подразделений (специалистов) участника закупки при выполнении работ (услуг);
- о детализации выполнения работ (оказания услуг), предусматривающий этапность выполнения работ (оказания услуг) исходя из требований технического задания закупки;
- сведения о системе контроля за качеством выполнения работ (оказания услуг);
- сведения об используемом программном обеспечении, необходимом для выполнения работ (оказания услуг).

Комиссия УФАС отмечает, что в соответствии с ч. 12 ст. 99, ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с требованиями, установленными в п. 3 и п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок и окончательных предложений.

Вместе с тем, Комиссией УФАС установлено, что для оценки показателя критерия участия в закупке ООО Аудиторская компания «Бизнес-Актив» представлены следующие документы: информация: методика и описание аудиторской проверки; основные этапы аудиторской проверки и используемые при этом процедуры; программа аудиторской проверки; общий план аудита; порядок определения уровня существенности; стратегия аудита, выявление рисков аудиторского заключения; образец отчета аудита; правила осуществления внутреннего контроля качества работы; автоматизация обработки учетной информации.

В заявке победителя для оценки показателя критерия представлены следующие документы: методика проведения аудиторского задания; методика проведения аудиторской проверки; методика проведения внутреннего контроля качества и сведения об используемом программном обеспечении.

На заседании Комиссии УФАС представители заказчика пояснили, что из анализа

доставленных документов по указанному критерию по заявке ООО Аудиторская компания «Ис-Актив» закупочная комиссия пришла к выводу: «Совокупная (качественная) составляющая документа(ов) (информация) высокая, при этом не является ни исключительно высокой, ни лучшей среди других участников закупки; Качественная составляющая представленных документов соответствует 9 (112331569), имеет схожий уровень подготовки документов активно уступает заявке 2 (112272339), так как не содержит справки об используемом программном обеспечении. Кроме того закупочная комиссия испытывает сомнения относительно оценочной трудоемкости участия заказчика в процессе аудита из-за самостоятельного заполнения электронных форм, не знакомых ему ранее. Предоставленная в составе заявки информация об используемом программном обеспечении содержит только сведения об использовании участником программ: Аудит-XP, Ваш финансовый аналитик, в связи с чем закупочной комиссией было принято решение о соответствии заявки категории оценки «вышней» и присвоении 90 баллов».

Кроме того, представители заказчика пояснили, что из анализа предоставленных документов по указанному критерию по заявке победителя закупочная комиссия пришла к выводу: «Участнику предоставлен полный комплект документов и информации. Документы систематизированы, полны, обладают полнотой информации. В связи с предоставлением справки об используемом программном обеспечении единственной организацией-участником, это отмечено комиссией преимущественная составляющая. Совокупная качественная составляющая информации документов свидетельствует об исключительном высоком (о наилучшем среди других участников закупки) уровне предложения в отношении критерия (показателя) оценки. В составе документов победителя присутствовал отдельный документ, который раскрывал сведения об используемом программном обеспечении, а именно: Microsoft Office, Excel, Консультант+, База 1с, в связи с чем закупочной комиссией было принято решение о соответствии заявки категории оценки «максимальная» и присвоении 100 баллов».

Таким образом, с учетом пояснений представителей заказчика, существенное отличие было лишь в сведениях, предоставленных участниками закупки, относительно программного обеспечения, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по закупке. При сравнении предоставленных сведений по количественному признаку установлено, что заявителем предоставлены сведения об использовании 2 программ победителем закупки - 4.

Таким образом, оформляя заявку с учетом требования, установленного в закупочной документации о предоставлении сведений об используемом программном обеспечении, необходимых для оценки заявок по критерию «качественные, функциональные, логические характеристики объекта закупки», участники закупок самостоятельно на свое усмотрение предоставляли соответствующие сведения, которые, по их мнению, являлись достоверными для оценки по указанному критерию.

В рассматриваемой части Комиссия УФАС обращает внимание, что действия комиссии монопольного органа не могут выходить за пределы его полномочий при рассмотрении заявок, не могут подменять действия Закупочной комиссии с возложенными на нее полномочиями по оценке и сопоставлению заявок, поданных для участия в закупке, присвоением соответствующих баллов.

При рассмотрении жалобы на закупку, которая проводилась в порядке Закона о контрактной системе, Комиссией УФАС нарушения порядка оценки заявок не установлено: баллы были присвоены в соответствии с системой, установленной документацией (которая заявителем оспаривается), сведения об используемом программном обеспечении заявителя, очевидно, качественно уступают победителю.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Аудиторская компания «Бизнес-Актив» (ИНН 6315531373, ОГРН 1026300967340) – необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____ <...>

Члены комиссии: _____ <...>

_____ <...>