

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-433/77-19 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя АО «Мосинжпроект» - <...>

в отсутствие представителей ООО «Интеграл» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.02.2019 № ПО/8316/19),

рассмотрев жалобу ООО «Интеграл» (далее также — Заявитель) на действия — АО «Мосинжпроект» (далее также — Заказчик), при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по обследованию инженерных коммуникаций, строительных конструкций, зданий и сооружений, и инженерно-экологическим изысканиям по объекту: «Электродепо «Сокол» (реконструкция) (реестровый № 31907531601) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, а также нарушении порядка проведения Закупки в части сроков размещения извещения о проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 13.02.2019.

14.02.2019 на Официальном сайте опубликовано извещение о проведении Закупки (далее - Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора в размере 30 188 025,19 руб.

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно сокращен срок подачи заявок на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 40.1 Положения о закупках для запроса предложений с ценой договора свыше 15 млн. рублей, а при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, связанных с созданием объекта капитального строительства - свыше 100 млн. рублей, извещение о проведении запроса предложений размещается Заказчиком в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ не менее чем за 20 дней до окончания срока подачи предложений, если иное решение не принято на заседании Межведомственной рабочей группы по проверке обоснованности заявленных потребностей с начальной (максимальной) ценой контракта от 100 млн. рублей.

При этом согласно Извещению окончание срока подачи заявок на участие 28.02.2019. Таким образом, Извещение размещено за 13 дней до окончания срока подачи заявок на участие в закупочной процедуре.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заявителем неверно поняты нормы Положения о закупках. Пунктом 8.4 Положения о закупках установлены способы конкурентных закупок, в том числе:

- запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений);
- запрос предложений с ценой договора свыше 15 млн. рублей (при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, связанных с созданием объекта капитального строительства, свыше 100 млн. рублей).

Указанные Заявителем положения применяются только к закупкам, связанным с созданием объекта капитального строительства, в отношении проведения запроса предложений по иному предмету - извещение о проведении запроса предложений, а также документация запроса предложений размещается Заказчиком в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ не менее чем за 7 рабочих дней до дня проведения такого запроса.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о недоказанности данного довода жалобы и признает его необоснованным.

Также Заявитель обжалует установление в Закупочной документации подкритерия «Наличие опыта выполнения работ по изготовлению инженерно-топографического плана М 1:500 с нанесением красных линий за период с 2016 по 2018 гг.».

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Во исполнении вышеназванных нормоположений Заказчиком в Приложении № 4 установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке (далее — Критерии оценки). Согласно пункту 2 Критериев оценки критерий «Квалификация участника» включает в себя:

- Наличие трудовых ресурсов предлагаемых для выполнения работ с высшим профессиональным образованием по квалификации «Инженер»;
- Наличие опыта выполнения инженерных изысканий для строительства объектов метрополитена за период с 2016г. по 2018г.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что содержание подкритерия в оспариваемой Заявителем формулировке имеется только в пункте 2.1 Приложения № 5 является технической ошибкой. В то же время в остальной Закупочной документации содержится верная формулировка как в Критериях оценки. Более того, в том же Приложении № 5 содержание спорного подкритерия раскрыто как опыт выполнения инженерных изысканий для строительства объектов

метрополитена за период с 2016 по 2018 гг.

При этом Заявитель своим правом на подачу запроса разъяснений положений Закупочной документации не воспользовался.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя имелась возможность уяснить, какие критерии подлежат оценке и их содержание, в связи с чем данный довод признается необоснованным.

Заявитель также оспаривает установление подкритерия «Наличие опыта выполнения инженерных изысканий для строительства объектов метрополитена за период с 2016г. по 2018г», так как, по мнению Заявителя, такие требования ограничивают конкуренцию.

В соответствии с пунктом 43.2 Положения о закупках содержится перечень критериев на участие в запросе предложений, которые вправе установить Заказчик, в том числе опыт работ, связанный с предметом договора.

Так, согласно пункту 1.1 проекта договора подрядчик обязуется по заданию Заказчика-Генпроектировщика выполнить обследование инженерных коммуникаций, строительных конструкций, зданий и сооружений, и инженерно-экологические изыскания для проектирования объекта: «Электродепо «Сокол» (реконструкция)», в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору), содержащим технические и иные требования к работам и результату работ, а Заказчик-Генпроектировщик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объекты метрополитена относятся к особо опасным и технически сложным объектам.

На заседании Комиссии представитель Заказчика также пояснил, что, во-первых, система метрополитенов существует в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге, Самаре и Казани. А во-вторых, данный подкритерий является оценочным, то есть не является критерием допуска к участию отдельных участников Закупки.

Кроме того, согласно данным единого реестра членов СРО национального объединения изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ) Заявитель на момент рассмотрения настоящей жалобы не является членом ни одной из СРО, то есть не может являться участником спорной Закупки, а равно его права не могут быть нарушены.

Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, приходит к выводу об необоснованности данного довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интеграл» (ОГРН: 1177746291360, ИНН: 7724405117) на действия АО «Мосинжпроект» (ОГРН: 1107746614436, ИНН: 7701885820) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.02.2019 № ПО/8316/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.