

13 июля 2010 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина — заместитель руководителя;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, О.Н. Новикова, О.Г. Богданова

в присутствии представителей:

- Администрации городского поселения г. Лебедянь;

- Администрации городского поселения г. Лебедянь;
- ОГУП «Липецкдоравтоцентр»

рассмотрела жалобу ОГУП «Липецкдоравтоцентр» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика Администрации городского поселения г. Лебедянь (далее — муниципальный заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение № 2407) на устройство щебеночного основания дорог по улицам города Лебедяни (далее — открытый аукцион)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ОГУП «Липецкдоравтоцентр» (вх. № 3060 от 07.07.2010) на действия аукционной комиссии муниципального заказчика при размещении заказа путем проведения открытого аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес муниципального заказчика, заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заявитель обжалует основания отказа в допуске к участию в открытом аукционе. Согласно Протокола № 10-А от 06.07.2010 заявка ОГУП «Липецкдоравтоцентр» оформлена в нарушении ч.2.2 ст.35 Закона о размещении заказов, а именно - «последний лист заявки в месте заверительной наклейки содержит оттиск печати, но не содержит подписи уполномоченного лица на подписание заявки». Представитель ОГУП «Липецкдоравтоцентр» считает, что аукционная комиссия действовала с нарушением ч.2.2 ст.35 Закона о размещении заказов (ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не являются для отказа в допуске к участию в аукционе), а также с нарушением п.3 ст.36 Закона о размещении заказов (участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола). ОГУП «Липецкдоравтоцентр» уведомления об отказе в допуске не получали

Представитель муниципального заказчика пояснил, что вся процедура проведения открытого аукциона, в том числе и рассмотрение аукционных заявок проведена с соблюдением Закона о размещении заказов. Аукционная заявка ОГУП «Липецкдоравтоцентр» была отклонена ввиду отсутствия на месте заверительной наклейки сведений о наименовании должности, подписавшего документ, и расшифровка подписи.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные муниципальным заказчиком, выслушав пояснения заказчика, заявителя, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона (извещение № 2407) на устройство щебеночного основания дорог по улицам города Лебедяни размещено на официальном сайте Госзакупок Липецкой области <http://tpl.admlr.lipetsk.ru>

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Распоряжением главы Администрации города Лебедянь № 253-р от 02.06.2010 принято решение о размещении данного заказа путем проведения открытого аукциона. Распоряжением главы Администрации города Лебедянь № 252 от 02.06.2010 утвержден состав аукционной комиссии.

Согласно Протокола № 10-А от 06.07.2010 аукционная заявка ОГУП «Липецкдоравтоцентр» была отклонена в связи с тем, что последний лист заявки в месте заверительной наклейки содержит оттиск печати, но не содержит подписи уполномоченного лица на подписание заявки, что является нарушением Закона о размещении заказов и требований положений документации об аукционе.

При анализе аукционной заявки ОГУП «Липецкдоравтоцентр» Комиссия Липецкого УФАС установила, что на последнем листе заявки имеется «заверительная надпись» где указано: «прошнуровано, пронумеровано, скреплено печатью 53 листов», имеется подпись двух лиц. В то же время должность лица, заверяющего том заявки, и расшифровка подписи отсутствуют.

Приложение № 4 документации об аукционе «Инструкция по заполнению формы заявки на участие» содержит информацию, что заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе документов и сведений.

Аналогичное требование содержится и в ч 2.2. ст. 35 Закона о размещении заказов.

В Российской Федерации действуют и подлежат применению всеми организациями и хозяйствующими субъектами ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», а также ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», утвержденные соответствующими постановлениями Госстандарта России. Заверенной копией документа считается копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставляют необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу. Согласно п.3.26 ГОСТ Р 6.30-2003 при заверении соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита «Подпись» проставляют заверительную надпись: «Верно», должность лица, заверившего копию, личную подпись, расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения.

Таким образом, аукционная заявка ОГУП «Липецкдоравтоцентр» оформлена с нарушением вышеуказанных требований, касающиеся оформления заявки в целом. Должность лица и расшифровка подписи на последнем листе тома заявки с указанием количества листов заявки отсутствует. Аукционная комиссия не вправе идентифицировать подписи лиц, подписавших те или иные документы. Для того, чтобы копии документов приобрели доказательственную силу, эти копии должны быть оформлены надлежащим образом.

Следовательно, действия аукционной комиссии муниципального заказчика при отклонении аукционной заявки ОГУП «Липецкдоравтоцентр» являются правомерными.

В рамках рассмотрения жалобы Комиссией Липецкого УФАС была проведена внеплановая проверка всего размещения заказа путем проведения открытого аукциона, в результате которой установлено следующее.

В соответствии с Протоколом № 10-А от 06.07.2010 рассмотрения заявок на участие в аукционе было подано 8 аукционных заявок: ООО «НПО «Спецмаш», ООО «АльЯНС-К», ОГУП «Липецкдоравтоцентр», ООО «Сантехстрой», ООО «СпецДорСтрой», ЛГООИВ «ВОИНТЕР», ОАО «Липецкое дорожно-строительное предприятие № 1», ЗАО «Агродорстрой». В связи с нарушением ст.35 Закона о размещении заказов было отказано в допуске участию в аукционе: ООО «АльЯНС-К», ООО «Сантехстрой», ОГУП «Липецкдоравтоцентр». Остальные участники размещения заказа допущены.

В соответствии с Протоколом № 11-А от 08.07.2010 открытого аукциона, победителем аукциона признан ООО «НПО «Спецмаш», участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене контракта — ЗАО «Агродорстрой».

Согласно Техническому заданию на выполнение работ в составе документации об аукционе содержатся требования к объекту, а именно: в соответствии с действующими требованиями СНИП необходимо выполнить работы по улицам в г. Лебедянь из щебня, произведенного ОАО «Доломит» г. Данков. Возложение данной обязанности на участников размещения заказа является нарушением ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой документация об аукционе не может содержать указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя. Но данное обстоятельство не явилось основанием для отказа в допуске к участию в аукционе участников размещения заказов, не ущемило их законных прав и интересов.

Иных нарушений Закона о размещении заказов в действиях аукционной комиссии и муниципального заказчика не выявлено.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ОГУП «Липецкдоравтоцентр» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика Администрации городского поселения г. Лебедянь (далее — муниципальный заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение № 2407) на устройство щебеночного основания дорог по улицам города Лебедяни необоснованной.

2. Выявлены нарушения в действиях муниципального заказчика ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов.

3. Предписание не выдавать ввиду отсутствия ущемления прав и законных интересов участников размещения заказа.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.