

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № А163-14.32/16 о назначении административного наказания от 24 марта 2016 года

Исполняющий обязанности заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Е.В. Капсудин, рассмотрев дело № А163-14.32/16 о совершении обществом с ограниченной ответственностью «Автовокзал» (ул.Парижской Коммуны, д.33, оф.122 г. Красноярск,660049) (далее – ООО «Автовокзал») административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП)

В адрес Красноярского УФАС России поступили обращения хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам пригородного и междугородного сообщения: ООО ТК «Крокус» (вх. №11187 от 11.06.2014), ОАО «Автоколонна-1967» (вх.№16578 от 21.08.2014) с жалобой на действия хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по оказанию услуг автовокзалов на территории города Красноярска.

Заявители (ООО ТК «Крокус», ОАО «Автоколонна-1967») полагали, что размер тарифа, взимаемого хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги автовокзала (автостанции, автовокзала) на территории города Красноярска, является завышенным и экономически необоснованным.

На основании поступивших заявлений Красноярским УФАС России был проведен анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов (автостанций) на территории города Красноярска.

В ходе проведенного анализа (аналитический отчет от 25.10.2014) было установлено следующее.

В период второго полугодия 2013 года и в течение 2014 года на территории города Красноярска деятельность по оказанию услуг автовокзалов (автостанций) осуществляли следующие хозяйствующие субъекты: ИП Плотникова, ООО «Пригород», ООО «ГрандАвто», ООО «Автовокзал», а также хозяйствующие субъекты, составляющие одну группу лиц: ЗАО «Автоэкспресс», ИП Никитина И.В., ООО «СибАвто».

Данные хозяйствующие субъекты предоставляли услуги автовокзала перевозчикам, которые осуществляют пассажирские перевозки автомобильным транспортом по маршрутам пригородного и междугородного сообщения.

Поводом для возбуждения антимонопольного дела № 354-10-14 явился установленный факт однотипной экономической модели поведения хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги автовокзала (автостанции) на территории города Красноярска: ООО «Пригород», ООО «ГрандАвто», ЗАО «Автоэкспресс», ИП Никитина И.В., ООО «СибАвто», ООО «Автовокзал», ИП Плотникова Ю.С., а именно несмотря на различность затрат, понесенных каждой организацией на оказание услуг автовокзала всеми хозяйствующими субъектам, оказывающими услуги автовокзала (автостанции) на территории города Красноярска, используется единый тариф, а именно, стоимость услуг составляет 15% от стоимости билета на проезд пассажира и 50% от стоимости билета на провоз багажа.

В ходе рассмотрения вышеуказанного дела Комиссия по рассмотрению дела пришла к выводу, что используемый метод ценообразования, в процентном соотношении от стоимости перевозки экономически не обоснован и имеет дискриминационный характер, исходя из следующего:

- стоимость билета (то есть стоимость перевозки пассажира или багажа), установленная Перевозчику (в соответствии с Постановлением Правительства Красноярского края от 15.04.2014 г. № 146-п), не может оказывать влияние на количественные и качественные характеристики процесса оказания услуг автовокзала – на работу автокасс, информирование пассажиров, диспетчерское обслуживание транспортных средств.

- идентичные услуги имеют разное стоимостное выражение – при одинаковом количестве проданных билетов сумма выручки будет колебаться в зависимости от льготных и возрастных категорий пассажиров, количества перевозимого багажа и т.п.;

- перевозчики осуществляют деятельность на маршрутах разной удаленности от начального пункта – стоимость проезда увеличивается пропорционально дальности следования по маршруту, соответственно, увеличивается сумма выручки от реализации одинакового количества билетов, и как следствие увеличивается сумма, подлежащая оплате за услуги Автовокзала, что свидетельствует о дискриминационном принципе формирования цены.

Кроме того, принцип исчисления оплаты услуг Автовокзалов, построенный на процентном отношении к стоимости проданных билетов Перевозчика, фактически не учитывает количество полученных услуг тем или иным перевозчиком от Автовокзала. Таким образом, такой метод ценообразования ставит в неравные условия тех Перевозчиков, которые при прочих равных условиях получения услуг Автовокзала, имеют большую стоимость цены билетов в результате объективной необходимости (длины маршрута), по сравнению с теми Перевозчиками, у которых стоимость билетов дешевле (так как их маршрут короче), но при этом и те и другие Перевозчики получают одинаковые услуги автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов.

При этом экономическая модель поведения хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги автовокзала (автостанции) на территории города Красноярска, а именно, ООО «Пригород», ООО «ГрандАвто», ЗАО «Автоэкспресс», ИП Никитина И.В., ООО «СибАвто», ООО «Автовокзал», ИП Плотникова Ю.С. является однотипной, а именно:

- субъектами заключаются типовые договоры с перевозчиками на оказание услуг Автовокзала;

- предоставляются идентичные услуги автовокзала (автостанции) в комплексе.

- участниками рынка применяется идентичный метод ценообразования и стоимость оказываемых услуг автовокзала (автостанции), не смотря на различные затраты каждой организации (указанные выше) при оказании данных услуг.

Исходя из представленных сведений экономических показателей хозяйственной деятельности (исх. 042/15-ИУБПЭ от 13.04.2015) Автовокзалов так же следует, что

фактические затраты, понесенные каждой организацией на обслуживание пассажиров различны, а стоимость обслуживания 1 пассажира Автовокзалами в процентах от стоимости билета варьируются от 14% до 22%, однако всеми хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги автовокзала (автостанции) используется единый тариф.

Такое однотипное поведение участников рынка возможно только при условии наличия между ними определенной договоренности. Данному обстоятельству так же корреспондирует наличие среди ответчиков по антимонопольному делу лиц, составляющих одну группу лиц в соответствии со ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, среди участников рынка автовокзалов имеются и аффилированные лица в соответствии со ст. 4 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- ФЗ «О защите конкуренции») признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Под соглашением в соответствии с п. 8 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а так же договоренность в устной форме.

На основании вышеизложенных норм антимонопольного законодательства соглашения по своей сути являются согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом. Кроме того, согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников. Одной из форм выражения воли участников является конклюдентные действия – одна из возможных проявлений устной формы сделок. Если лицо, совершая действие, рассчитывает на то, что другое лицо совершит аналогичное действие, а другое лицо, совершает встречное действие в силу действия первого лица, то такие действия в соответствии с антимонопольным законодательством являются по своей сути достигнутым соглашением.

ЗАО «Автоэкспресс», ООО «Пригород», ООО «ГрандАвто», ИП Никитина И.В., ООО «СибАвто», ООО «Автовокзал», ИП Плотникова Ю.С. являются субъектами одного рынка услуг автовокзала, действующих на одной территории – город Красноярск. Главной целью и намерениями данных субъектов является извлечение максимальной прибыли. Для реализации данной цели и намерений, субъекты действуют на рынке сообразно, не имея никаких существенных различий (предоставляют идентичный комплекс услуг путем заключения типовой формы агентских договоров с взиманием одинакового вознаграждения за оказываемые услуги).

Более того, исходя из самих доводов ответчиков по антимонопольному делу следует, что при установлении такого метода ценообразования за оказываемые

услуги, субъекты ориентировались на используемые методы расчетов иными субъектами- конкурентами на данном товарном рынке.

Осведомленность каждого из участников данного рынка услуг автовокзала о намерении каждого другого участника действовать определенным образом корреспондирует то обстоятельство, что большинство субъектов рынка территориально находятся в одном здании и непосредственно контактируют друг с другом, что позволяет им действовать сообразно, с учетом известных, предполагаемых действий других участников рынка.

По результатам рассмотрения дела № 354-10-14, Комиссией Красноярского УФАС России принято решение от 30.04.2015 о признании ООО «Пригород», ООО «ГрандАвто», ЗАО «Автоэкспресс», ИП Никитина И.В., ООО «СибАвто», ИП Плотникова Ю.С, ООО «Автовокзал» нарушившими часть 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения антиконкурентного соглашения о применении экономически необоснованного порядка ценообразования на услуги автовокзала, оказываемые перевозчикам, направленного на установление, поддержание цен (тарифов) на услуги автовокзала (автостанции) на территории г. Красноярска. Выдано предписание об изменении порядка ценообразования стоимости услуг автовокзалов для перевозчиков, а именно: не устанавливать стоимость услуг автовокзалов (автостанций) в виде процентного отношения (определенной суммы от денежной единицы – рубля) от стоимости проданных билетов на перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам пригородного и междугородного сообщения; установить обоснованную цену для каждой услуги автовокзала (автостанции) в отдельности.

Решение по делу № 354-10-14 обжаловано не было.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам

(тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 ст. 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение комиссии Красноярского УФАС России по делу № 354-10-14, которым установлен факт нарушения ООО «Автовокзал» антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу № 354-10-14 вступило в законную силу 30.07.2015.

Материалами дела №354-10-14 подтверждается, что ООО «Автовокзал» являлось участником вышеуказанного соглашения совместно с ООО «Пригород», ЗАО «Автоэкспресс» ООО «ГрандАвто», ИП Никитиной И.В., ООО «СибАвто», ООО «Автовокзал», ИП Плотниковой Ю.С., о применении экономически необоснованного порядка ценообразования на услуги автовокзала, оказываемые перевозчикам, направленного на установление, поддержание цен (тарифов) на услуги автовокзала (автостанции) на территории г. Красноярска, что нарушает часть 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, юридическое лицо – ООО «Автовокзал» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются:

1. Материалами антимонопольного дела №354-10-14, договорами на оказание услуг автовокзала (автостанции), заключенными с перевозчиками;
2. Решением по делу № 354-10-14 о нарушении антимонопольного законодательства от 30.04.2015.

В связи с необходимостью вызова законного представителя ООО «Автовокзал» для составления протокола об административном правонарушении, в адрес последнего было направлено уведомление (исх. № 2111 от 12.02.2016) с предложением 18 марта 2016 года в 10 часов 30 минут явиться в Красноярское УФАС России по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 81 «д», каб. 17 для составления протокола об административном правонарушении.

Протокол составлен в присутствии законного представителя ООО «Автовокзал» - директора Бочкарева Виктора Алексеевича (приказ № 1 от 07.08.2013).

Определением от 18 марта 2016 года о назначении времени и места рассмотрения дела рассмотрение дела № А163-14.32/16 было назначено на 24 марта 2016 года. Указанным определением у ООО «Автовокзал» были

истребованы сведения, необходимые для рассмотрения дела.

18 марта 2016 года дело № А163-14.32/16 было рассмотрено с участием законного представителя ООО «Автовокзал» - директора Бочкарева В.А.

Возражения по существу вменяемого нарушения ООО «Автовокзал» не представлены. В ходе рассмотрения дела генеральным директором ООО «Автовокзал» Бочкаревым В.А. даны пояснения о том, что применение вышеуказанной системы ценообразования, вместе с иными субъектами рынка оказания услуг автовокзалов города Красноярска, было связано с тем, что в данной отрасли издавна сложилась подобная практика формирования цены на услуги автовокзала.

В материалы дела № А163-14.32/16 Бочкаревым В.А. так же представлены данные о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Автовокзал», согласно которым в 2014 году расходы Общества превысили доходы, в связи с чем, деятельность организации была убыточной (за 2014 год убыток составил 823 135,42 рублей).

Исследовав представленные материалы дела № А163-14.32/16 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

[Частью 1 статьи 1.6](#) КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции ст. 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела № А163-14.32/16 установлено, что действия ООО «Автовокзал», связанные с достижением с ЗАО «Автоэкспресс», ИП Плотниковой Ю.С., ООО «Пригород», ООО «ГрандАвто», ЗАО «Автоэкспресс», ИП Никитиной И.В., ООО «СибАвто» антиконкурентного соглашения о применении экономически необоснованного порядка ценообразования на услуги автовокзала, оказываемые перевозчикам, направленного на установление, поддержание цен (тарифов) на услуги автовокзала (автостанции) на территории г.Красноярска, являются

нарушением статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», что формирует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Объективной стороной данного административного правонарушения является участие ООО «Автовокзал» в недопустимом антимонопольным законодательством антиконкурентном соглашении о применении экономически необоснованного порядка ценообразования на услуги автовокзала, оказываемые перевозчикам, направленного на установление, поддержание цен (тарифов) на услуги автовокзала (автостанции) на территории г. Красноярск.

Субъектом ответственности является ООО «Автовокзал».

Факт нарушения удостоверяется: материалами антимонопольного дела №354-10-14, договорами на оказание услуг автовокзала (автостанции), заключенными с перевозчиками; решением по делу №354-10-14 о нарушении антимонопольного законодательства от 30.04.2015.

Таким образом, в действиях ООО «Автовокзал», связанных с участием с другими участниками рынка в антиконкурентном соглашении о применении экономически необоснованного порядка ценообразования на услуги автовокзала, оказываемые перевозчикам, направленного на установление, поддержание цен (тарифов) на услуги автовокзала (автостанции) на территории г. Красноярск, усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, — заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий.

Доказательств принятия ООО «Автовокзал» всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деянии ООО «Автовокзал» усматривается вина, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но ООО «Автовокзал» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующее: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключаящих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП, отсутствуют.

Часть 1 статьи 14.32 КоАП предусмотрено, что минимальный размер наказания за данное правонарушение составляет 100 000 рублей.

Вместе с тем, в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что за административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа, установленный в размере от ста тысяч рублей и более, может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 № 4-П).

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

По части 3.3 указанной статьи при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В силу статьи 106 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1-ФКЗ толкование Конституции Российской Федерации, данное Конституционным Судом Российской Федерации, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.



По отчету о финансовых результатах за 2014 год убыток Общества составил 823 135 рублей (восемьсот двадцать три тысячи сто тридцать пять рублей).

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание данные критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении и Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, финансовое положение лица, привлекаемого к ответственности, а также установленный частью 1 статьи 14.32 КоАП минимальный размер штрафа, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств, с учетом устранения допущенного нарушения, его характера и последствий, считаю возможным уменьшить ООО «Автовокзал» размер административного штрафа ниже низшего предела, установив его в размере 50 000 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Автовокзал» (ул. Парижской Коммуны, д.33, оф.122 г. Красноярск, 660049) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП.
2. Наложить на общество с ограниченной ответственностью «Автовокзал» административный штраф в размере 50 000 рублей (пятьдесят тысяч рублей)

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г.Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа

подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного