

Решение
по делу №06/877-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

17.04.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов Заказчика – А. А Сирота (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, –

рассмотрев жалобу Заявителя от 10.04.2017 (вх. № 937/09 от 11.04.2017) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Закупка услуги по техническому обслуживанию зданий и сооружений» (номер извещения 0375100003017000037) (далее – Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися в неправомерном выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса вместо электронного аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 11.04.2017 № 06/2912, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик руководствовался положениями Конкурсной документации и требованиями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 21.03.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;
- начальная (максимальная) цена контракта – 10 334 391,87 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 11.04.2017 09:00, дата и время вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам: 11.04.2017 09:00.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком неправомерно выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса вместо электронного аукциона.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации. Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее – Перечень) утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 2019-р.

В данном Перечне товары, работы или услуги классифицированы в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007.

При этом в случае невозможности определения кода ОКПД2, схожего с кодом ОКПД, государственные заказчики осуществляют закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

Объектом закупки является услуги по техническому обслуживанию зданий и сооружений.

Согласно извещения о проведении Конкурса, Заказчиком установлен код ОКПД2

81.10.10.000 «Услуги по обслуживанию помещений комплексные».

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Конкурса.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Внеплановая проверка процедуры закупки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссией не проводится ввиду проведения данной проверки при рассмотрении материалов дела №06/844-16 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖИНВЕСТСТРОЙ» от 10.04.2017 (вх. №879/09 от 10.04.2017) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Закупка услуги по техническому обслуживанию зданий и сооружений» (извещение №0375100003017000037).

По результатам проверки Комиссия решением от 14.04.2017 по делу №06/844-16 признала Заказчика нарушившим требования части 12 статьи 21, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, частей 5, 7, 8, 23 статьи 34, пункта 2 статьи 42, части 15 статьи 44, пунктов 1, 2, 8 части 3 статьи 49, пунктов 1, 4, 10 частей 1, 2 статьи 50, части 1 статьи 50, подпункта «и» пункта 1 части 2 статьи 51, пунктов 2, 5 части 2 статьи 51, части 4 статьи 51 Закона о контрактной системе, части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктов 6-8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063.

Заказчику выдано предписание от 14.04.2017 по делу №06/844-17 об устранении нарушений Закона о контрактной системе, в части отмены протоколов по закупке, приведения Конкурсной документации в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 14.04.2017 по делу №06/844-17 и осуществления дальнейшего проведения процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Срок исполнения данного предписания и предоставления Крымскому УФАС России подтверждения исполнения

предписания.

Решением от 14.04.2017 по делу №06/844-17 материалы дела №06/844-17 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 11.04.2017 № 06/2912.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.