

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Швейпром» на действия аукционной комиссии КОУ КШИ ВО «Великого Князя Михаила Павловича кадетский корпус»

(дело № 118-з)

14.04.2014г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя комиссии; <...> - член Комиссии;

в присутствии представителя КОУ КШИ ВО «Великого Князя Михаила Павловича кадетский корпус»: <...>;

в отсутствие представителей ООО «Швейпром»,

рассмотрев жалобу ООО «Швейпром» на действия аукционной комиссии КОУ КШИ ВО «Великого Князя Михаила Павловича кадетский корпус» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку форменного обмундирования для кадет КОУ КШИ ВО «Великого Князя Михаила Павловича кадетский корпус» (номер извещения 0131200001014000121), **установила:**

08.04.2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Швейпром» на действия аукционной комиссии КОУ КШИ ВО «Великого Князя Михаила Павловича кадетский корпус» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку форменного обмундирования для кадет КОУ КШИ ВО «Великого Князя Михаила Павловича кадетский корпус» (номер извещения 0131200001014000121) (далее – ОАЭФ).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

Заявитель полагает, что аукционной комиссией незаконно отклонена первая часть заявки ООО «Швейпром» в связи с предложением к поставке товара, которые не совместимы и не обеспечивают взаимодействие с товарами, используемыми заказчиком.

Представители ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» доводы Заявителя считают необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению. Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку универсальной образовательной платформы (№ извещения 0331100013514000086).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 28.03.2014 года № 0331100013514000086 заявка Заявителя была отклонена, по следующим основаниям:

«в пунктах 2 и 3 заявки предлагаются к поставке платы практикума, предназначенные для установки в лабораторную платформу «Импульс». Заказчиком в документации установлено требование к данным платам: «предназначена для установки в лабораторную платформу NELVIS II. Таким

образом, в заявке предлагаются к поставке товары которые не совместимы и не обеспечивают взаимодействие с товарами используемыми заказчиком».

Согласовано части 1 статьи 67 Закона о закупках аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 66 Закона о закупках установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках установлена возможность включения в описание объекта закупки указание на товарный знак без указания слов «или эквивалент» в случае если требуются товары обеспечивающие взаимодействие с товарами используемыми заказчиком.

Изучив предоставленные материалы Комиссия пришла к выводу, что заказчиком закупались платы практикума, предназначенные для установки в лабораторную платформу NELVIS II.

Предложенные Заявителем в заявке платы практикума, предназначены для установки в лабораторную платформу «Импульс» и не являются эквивалентными требуемым платам в лабораторную платформу NELVIS II (габаритные размеры платы «Импульса» не соответствуют размерам плат используемых в платформе NELVIS II).

Часть 6 статьи 67 Закона о закупках устанавливает, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о закупках или предоставления недостоверной информации.

С учетом изложенного Комиссия не находит оснований для признания жалобы ООО «Аэлита» на действия аукционной комиссии ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» в части несоблюдения законодательства о

закупках при проведении аукциона в электронной форме на поставку универсальной образовательной платформы (№ извещения 0331100013514000086), обоснованной.

Руководствуясь статьей 106 Закона о закупках, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок **решила:**

Признать жалобу ООО «Аэлита» на действия аукционной комиссии ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении аукциона в электронной форме на поставку универсальной образовательной платформы (№ извещения 0331100013514000086) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 08.04.2014 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя

Член Комиссии